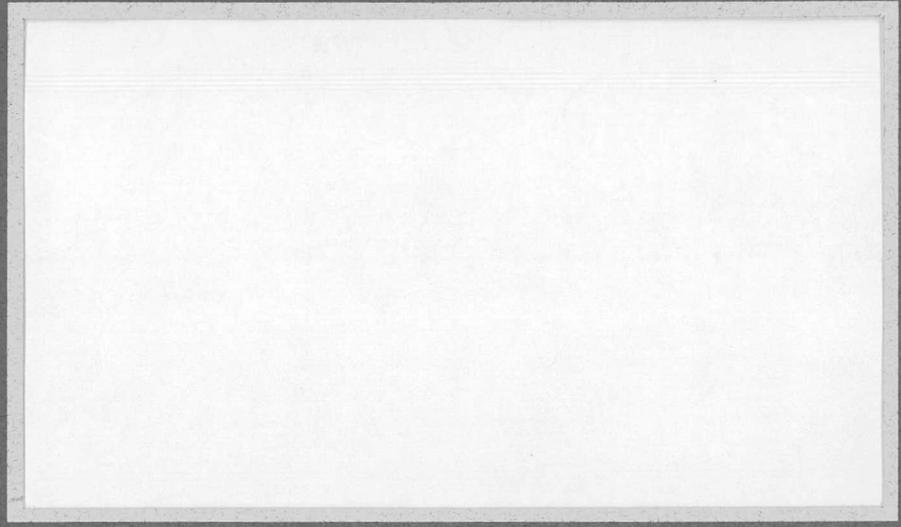


*Centre de recherche
pour l'étude
et l'observation
des conditions
de vie*



Sou1993-800

*142, rue du Chevaleret
75013 PARIS
Tél. (1) 40 77 85 00
Fax (1) 40 77 85 09*

**CREDOC-DIRECTION
IMPORTANT**

Ce rapport est actuellement soumis à embargo ou à diffusion restreinte par le commanditaire de l'étude dont il traite. Il vous est adressé au titre de vos responsabilités à l'égard du Centre.

**NOUS VOUS DEMANDONS DE NE PAS
LE DIFFUSER**

**L'étiquetage des produits chimiq.
dangereux à usage ménager.
Phase quantitat. / C. Gillet, P.
Hébel. (Mars 1993).**

CREDOC•Bibliothèque



CRÉDOC

L'ENTREPRISE DE RECHERCHE

CREDOC

L'ÉTIQUETAGE
DES
PRODUITS CHIMIQUES DANGEREUX
À USAGE MÉNAGER
Phase quantitative

Rapport d'étude réalisé pour la
DIRECTION GÉNÉRALE DE LA CONCURRENCE,
DE LA CONSOMMATION ET DE LA RÉPRESSION DES FRAUDES

par :

Chantal GILLET

Pascale HÉBEL

sous la direction scientifique de Saadi LAHLOU

Département Prospective de la Consommation

mars 1993

142, rue du Chevaleret
7 5 0 1 3 - P A R I S

Sommaire

I. Introduction	1
I.1. Problématique	1
I.2. Méthodologie.....	2
II. Synthèse des résultats	4
III. Perception des produits dangereux.....	8
III.1. La notion de "Produit domestique dangereux"	8
III.2. Les produits dangereux possédés par les foyers	16
IV. Les accidents	22
IV.1. Cinquante sept accidents corporels.....	22
IV.2. Les accidents par produit.....	26
IV.3. Typologie des accidentés	29
V. La lecture des étiquettes.....	32
VI. Comportements avec les produits dangereux	42
VI.1 Comportements d'achat	42
VI.2 Comportement de stockage.....	49
VI.3 Comportement d'utilisation	54
VI.4 Typologie des comportements.....	58
VII. Prospective	68
ANNEXES	75
Annexe 1 : Le questionnaire	76
Annexe 2 : Liste des accidents corporels.....	92
Annexe 3 : La méthode de caractérisation (méthode du tamis)	94

I. Introduction

I.1. Problématique

Les accidents domestiques, survenant au domicile ou dans ses abords immédiats, sont la cause de 20 000 morts par an, soit deux fois plus que les accidents de la route. Ils représentent plus de 60 % des accidents de la vie courante (incluant accidents domestiques, accidents de sport, de loisir ou de vacances, accidents scolaires ou accidents dans les magasins ou sur les trottoirs). Au cours de l'année 1990, selon une enquête CREDOC¹, 4 % des français ont été victimes d'un accident domestique ayant entraîné des soins médicaux. La part des accidents domestiques liés aux produits chimiques est de 2,6 % en 1990, ce qui n'est pas négligeable.

Les produits considérés comme dangereux présentent en effet des risques pour la santé lorsqu'on les avale, les respire ou les touche, mais aussi pour la sécurité lorsque le produit inflammable. Ces produits font l'objet d'une réglementation spécifique au niveau de l'étiquetage.

La question qui se pose dès lors est de comprendre comment est utilisé le produit dangereux par le consommateur.

La première partie de l'étude a mis en évidence un important décalage entre ce qui est préconisé sur l'étiquetage des produits dangereux et ce que l'utilisateur fait réellement. Les raisons premières mises en évidence concernaient une mauvaise compréhension des étiquettes.

Cette enquête a pour but de quantifier les résultats obtenus dans la phase qualitative. Elle permet de mesurer l'audience réelle des étiquettes et des mentions légales, et de recenser les accidents corporels provoqués par les produits domestiques chimiques. Elle établit une segmentation des attitudes et des comportements en fonction des caractéristiques socio-démographiques des consommateurs.

Une typologie du comportement général des consommateurs est construite pour mieux cerner les différences importantes entre différentes catégories de population.

¹Enquête "Conditions de Vie et Aspirations des Français", Automne 90, Mars 1991, n°97.

I.2. Méthodologie

Le questionnaire

Le questionnaire a été construit à partir des résultats de la partie qualitative en collaboration avec la DGCCRF².

Les principaux thèmes de la phase exploratoire seront repris dans ce questionnaire. Toutefois, la compréhension de l'étiquetage spécifique des produits dangereux ne pourra être abordée que de façon globale car il est difficile d'interroger les consommateurs uniquement sur la partie "produits dangereux" de l'étiquette sans en avoir un modèle sous les yeux.

Cette étude porte essentiellement sur les produits ménagers d'entretien, y compris les produits pour automobile, les produits phytosanitaires et pour le bricolage.

Dans un premier temps, nous interrogeons les consommateurs sur la définition même des produits dangereux afin de connaître leur perception du danger. Une estimation du nombre de produits dangereux possédés par les foyers est alors réalisée.

Une étude détaillée des accidents corporels est menée lorsqu'une personne du foyer interrogé a été victime d'un accident corporel provoqué par un produit domestique dangereux dans les cinq dernières années.

Enfin, l'étude approfondie des comportements des consommateurs avec les produits dangereux permet de construire une typologie des comportements en matière de produits dangereux.

Le questionnaire de l'enquête figure en annexe 1.

² Nous remercions tout particulièrement Nicole Zylbermann et Joëlle Nourigeon pour leur contribution.

L'enquête

L'enquête a été réalisée par téléphone dans la salle d'enquête du CRÉDOC auprès de 805 personnes, constituant un échantillon national représentatif de la population française, âgées de 18 ans ou plus, interrogées du 17 février au 3 mars 1993 selon la méthode des quotas.

L'échantillon obtenu est ensuite redressé selon les critères socio-démographiques suivants :

- âge,
- sexe,
- catégorie socioprofessionnelle de l'interviewé,
- région,
- taille de commune.

II. Synthèse des résultats

1. Perception des produits dangereux

=> Les produits dangereux connus de tous : l'eau de Javel et le débouche-lavabo

La mort aux rats et les bombes insecticides, peu présentes dans les foyers, sont également reconnues dangereuses par une grande majorité.

=> Certains produits provoquent l'indécision :

- les produits pour lave-vaisselle ;
- le lave-glace et l'antigel pour automobile ;
- l'antirouille pour le linge.

=> En moyenne, sept catégories différentes de produits dangereux sont présentes dans chaque foyer

Ce sont des personnes âgées en retraite, sans enfant et vivant en appartement qui en possèdent le moins.

Les enquêtés résidant en maisons individuelles avec jardin et âgées de 35 à 49 ans sont ceux qui en possèdent le plus. Ils sont souvent artisans, commerçants ou chefs d'entreprise.

2. Les accidents corporels

=> 7 % des foyers sont touchés par un accident corporel provoqué par un produit domestique dangereux au cours des cinq dernières années.

=> Les enfants de moins de 6 ans et les jeunes de 26 à 35 ans sont les plus touchés.

Le produit est mis en contact avec la peau ou est avalé parce qu'il n'était pas dans son récipient d'origine.

=> Un accident sur trois est dû à l'eau de Javel.

L'ingestion involontaire par les enfants et la mise en contact du produit avec la peau par les jeunes remettent en cause la présentation sous forme de berlingots de l'eau de Javel concentrée.

=> Typologie de l'accidenté

Il vit dans un foyer avec enfants où l'on range mal les produits et où l'on lit peu les étiquettes. Le chef de famille est artisan, commerçant ou chef d'entreprise.

3. Lecture des étiquettes

=> En général l'étiquetage n'est lu qu'à la première utilisation.

Seulement 14 % des personnes interrogées déclarent lire les risques et précautions à chaque utilisation.

=> Les personnes âgées très vigilantes lisent les risques et précautions d'emploi à chaque utilisation.

Par contre les jeunes de 26 à 35 ans, ouvriers ou employés les lisent peu ou pas du tout.

=> 23% des personnes interrogées sont insatisfaites de l'étiquetage.

Les étiquettes ne sont pas à la portée de tous. Les ouvriers les critiquent alors que les cadres ne s'en plaignent pas.

Très vigilants et très ordonnés, les enquêtés critiques ressentent le besoin d'être mieux informés par l'intermédiaire des étiquettes ou même d'une campagne d'information.

4. Comportements avec les produits dangereux

=> Deux critères discriminent la population en matière de produits dangereux :

- la sensibilité à la mention danger ;
- le degré de prudence.

=> Presque un tiers des personnes interrogées refusent toute représentation de danger sur les produits.

Possédant peu de produits dangereux et les identifiant mal, elles sont plus attirées par les produits respectant l'environnement.

Ce sont généralement des femmes peu diplômées et âgées de 65 ans et plus.

=> Comment se traduit concrètement la prudence avec les produits dangereux ?

Stockage raisonné pour les hommes cadres ayant un enfant de moins de cinq ans. Par contre en appartement, le lieu de stockage est fonction de la place disponible.

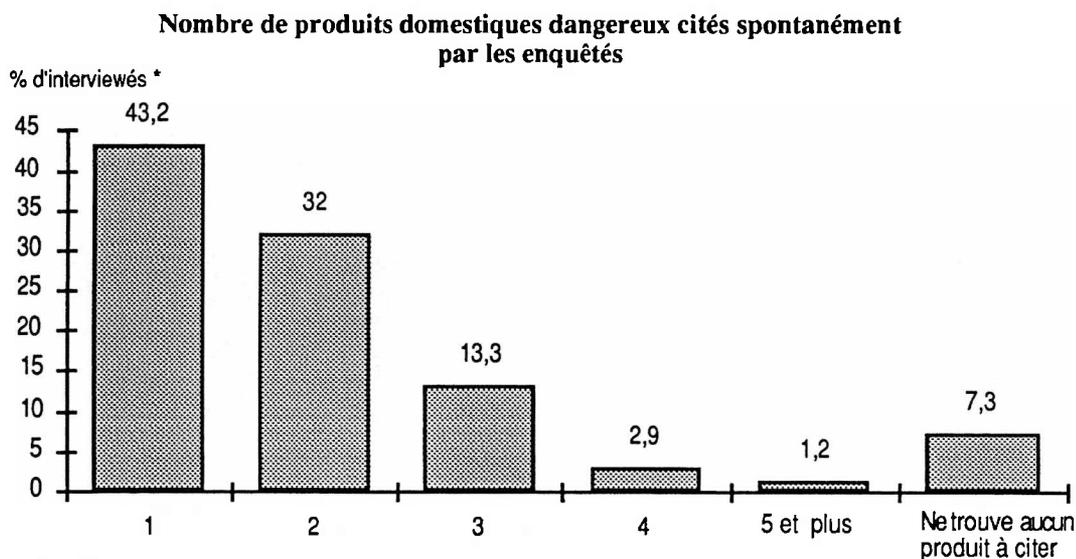
Les très vigilants appréhendent le danger et préfèrent se fier à leur expérience plutôt qu'aux indications figurant sur les produits.

III. Perception des produits dangereux

III.1. La notion de "Produit domestique dangereux"

Avant de s'intéresser aux produits domestiques dangereux possédés par les consommateurs, il convient de savoir ce qu'est pour eux la notion de danger et de produit chimique dangereux.

94 % des interviewés ont répondu oui à la question "Selon vous, existe-t-il des produits chimiques domestiques dangereux ?". Les consommateurs connaissent donc bien l'existence de produits chimiques dangereux.



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Lorsqu'on leur demande de citer des produits domestiques dangereux, peu de produits sont cités. Près d'un interviewé sur deux n'a spontanément à l'esprit qu'un seul produit dangereux à citer et 32 % des personnes interrogées citent seulement deux produits.

La notion de danger est donc bien présente dans l'esprit des consommateurs mais ils ont du mal à formaliser ce concept par des exemples.

Classement des produits dangereux cités par les enquêtés

	%		%
<i>Eau de Javel</i>	36,4	White spirit	1,1
<i>Débouche-lavabo</i>	11,9	Poudres à récurer	1,0
Produits pour W-C	5,4	Produits pour le sol	1,0
Ne cite aucun produit	4,2	Détachants	0,9
Ammoniaque, désinfectants	4,1	Produits à base de pétrole	0,8
Alcool à brûler	3,7	Produits pour lave-vaisselle	0,7
Soude caustique	3,6	Chlore, soufre	0,6
Produits d'entretien (dépolir, laver,...)	3,3	Décapants	0,6
Détergents	3,1	Solvants	0,4
Lessives	2,9	Colles pour bricolage	0,4
Acides (chlorhydrique, sulfurique,...)	2,6	Savon	0,3
Aérosols	2,3	Acétone	0,2
Produits pour nettoyer les fours	2,2	Mort aux rats	0,2
Produits vaisselle	2,0	Produits pour nettoyer les vitres	0,2
Bombes insecticides	1,5	Autres ³	2,4

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

L'*eau de Javel* et le *débouche-lavabo* apparaissent comme les produits domestiques dangereux les mieux identifiés : à eux seuls, ils représentent 48 % des produits cités par les interviewés.

Près de 53 % des personnes ne citant qu'un seul produit dangereux pensent immédiatement à l'eau de Javel. Le débouche-lavabo est ensuite le produit auquel on pense le plus fréquemment : 15 % des interviewés ne citant qu'un produit pensent au débouche-lavabo ; il apparaît comme le second produit cité par les interrogés après l'eau de Javel. Le couple "Eau de Javel - Débouche-lavabo" est le couple de produit dangereux le plus connu : il est donné par 19 % des gens pensant seulement à deux produits dangereux.

Hormis ces deux produits dominants dans ce classement, la majorité des produits cités sont des produits d'entretien. Les produits de bricolage et phytosanitaires sont peu ou pas du tout associés à la notion de produits domestiques dangereux. Ceci est probablement dû au fait que ces produits moins couramment utilisés que d'autres produits domestiques, ne viennent pas

³ Autres : produit pour nettoyer le cuivre, essence, nettoyant moquette, térébenthine, cire, mazout,

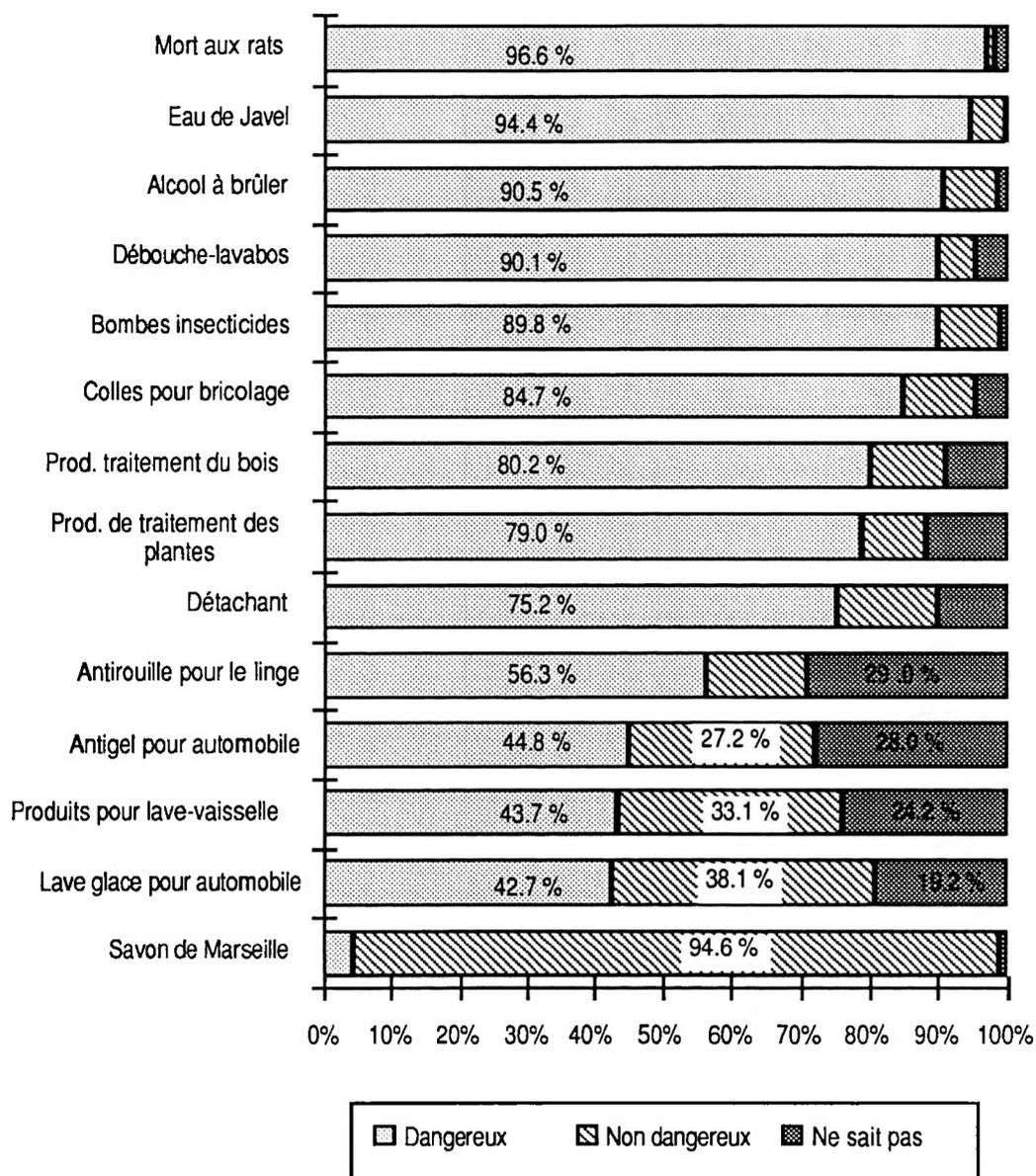
immédiatement à l'esprit des interviewés ou bien encore au fait que ces produits ne sont pas considérés comme des produits domestiques.

On notera également dans ce classement la présence des lessives, du savon et de l'acétone qui n'appartiennent pas à l'univers des produits domestiques chimiques dangereux.

C'est à partir de la question fermée "*Pour chaque produit domestique cité, dites moi si vous le considérez comme dangereux ou pas dangereux ?*" que nous allons pouvoir mesurer le danger associé à chaque produit chimique dangereux.

Nous avons donc construit une liste de produits domestiques dangereux que nous avons soumise aux interviewés en y ajoutant volontairement le savon de Marseille (produit non dangereux, évidemment) pour tester la validité de cette question.

Comment sont perçus les produits domestiques dangereux ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

La mort aux rats, peu répandue dans les foyers, n'est pas citée spontanément dans la question ouverte, mais possède une image de danger intense (97 % des personnes interrogées la déclarent dangereuse).

Parmi les treize produits proposés dans la question fermée, on dégage deux types de produits : les produits perçus comme dangereux par tous et ceux dont on ne sait pas bien s'ils sont ou non dangereux.

Les produits perçus comme dangereux

La mort aux rats
L'eau de Javel
Le débouche lavabo
Les bombes insecticides

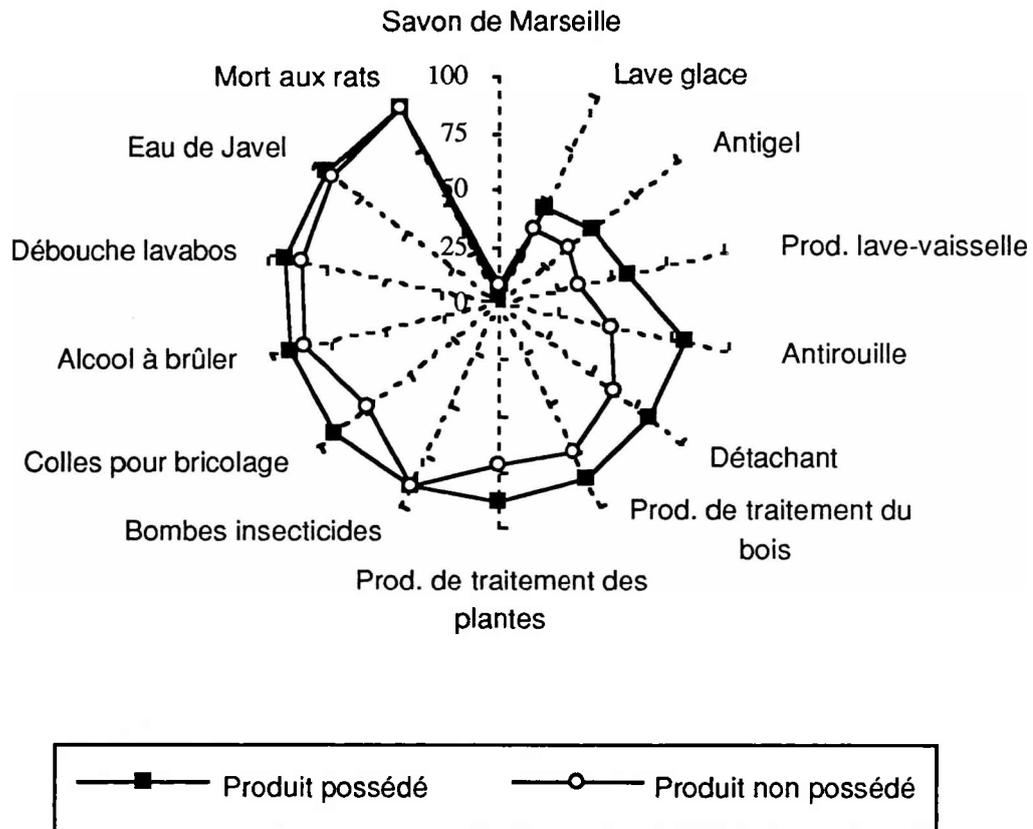
90 % ou plus des enquêtés ont classé ces produits comme des produits domestiques dangereux. L'eau de Javel et le débouche-lavabo, cités spontanément comme produits dangereux, apparaissent ici avec la mort aux rats et les bombes insecticides.

Les produits provoquant l'indécision

Lave-glace pour automobile
Produit pour lave-vaisselle
Antigel pour automobile
Antirouille pour le linge

Plus de 15 % des interviewés ont classé ces produits "non dangereux". La faible action destructrice, l'aspect du produit ou encore l'utilisation très fréquente (produits pour lave-vaisselle) font que ces produits sont très peu associés à la notion de danger. 20 à 28 % des interrogés n'ont pas su les classer et ont choisi de répondre "ne sait pas" à la question "*Pensez vous que ce produit est dangereux ?*". Ces produits ont donc une image floue pour les consommateurs. Leur spécificité explique aussi leur faible notoriété en matière de danger. Ainsi les produits pour lave-vaisselle sont mal identifiés puisque, selon les chiffres INSEE, seuls 30 % des ménages avaient un lave-vaisselle en 1990. L'antirouille pour le linge est peu utilisé depuis le développement des sèche-linge et de l'urbanisation.

Notion de dangereux selon que l'on possède ou non le produit

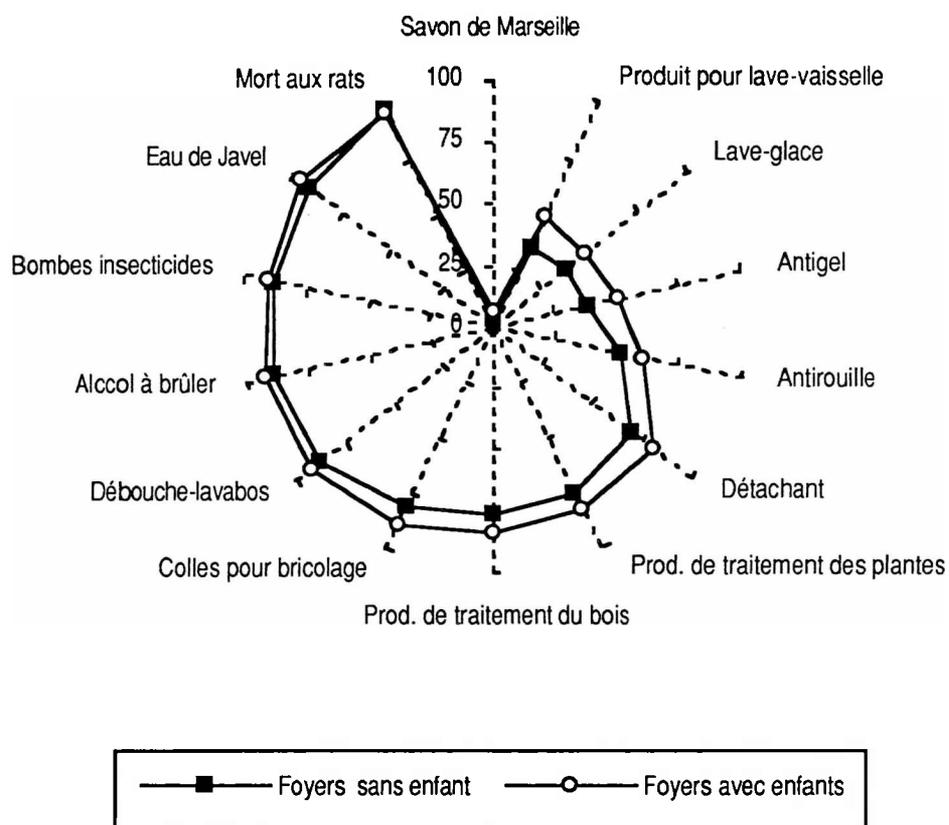


Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Ce graphique représente, pour chacun des produits, les individus l'ayant déclaré dangereux. Exemple de lecture : 52 % des personnes possédant de l'antigel pour automobile pensent que ce produit est dangereux, alors que 36 % seulement des personnes n'en possédant pas le classent dangereux. Les produits sont classés sur le graphique suivant le degré de danger qui leur est associé.

De façon générale, les produits sont perçus dangereux par les gens qui les possèdent chez eux. Seules la mort aux rats, les bombes insecticides et l'eau de Javel ont une image forte de "produit dangereux", elles sont reconnues comme dangereuses par tous. Les plus grands écarts sont observés pour l'antirouille, les produits de traitement du bois et les produits pour lave-vaisselle. Pour ces produits, la notion de danger est principalement identifiée par les utilisateurs.

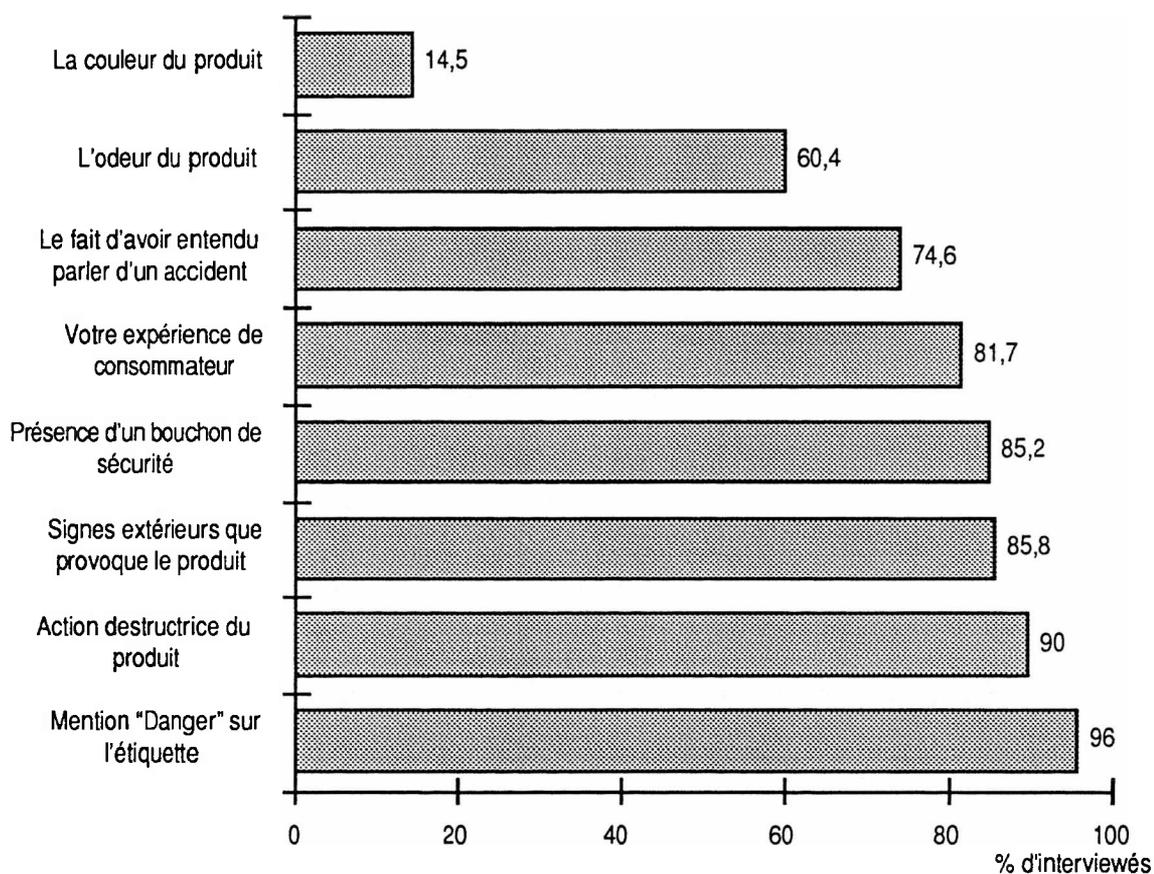
Notion de dangereux selon que le foyer est avec ou sans enfant



Globalement, les foyers avec enfants classent plus volontiers les produits “dangereux” que les foyers sans enfant. La plus grande différence sur la perception du danger entre les foyers avec enfants et sans enfant apparaît pour les produits provoquant l’indécision (produit pour lave-vaisselle, lave-glace et antigel pour automobile). La présence d’enfants dans le foyer favorise la prise de conscience des risques associés à l’utilisation de produits domestiques chimiques.

Enfin, la notion de danger est très peu liée au fait d’habiter une maison ou un appartement. Seuls les produits de traitement des plantes et des bois sont plus volontiers classés dangereux par les personnes résidant en maison individuelle.

Q14. Je vais vous donner plusieurs critères, dites moi ceux qui, vous font, vous personnellement, reconnaître que le produit est dangereux ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Dans la phase qualitative, l'odeur du produit permet le plus souvent de détecter un produit dangereux. On voit ici que l'odeur n'apparaît qu'en avant-dernière position dans la liste des critères proposés aux personnes interrogées par téléphone.

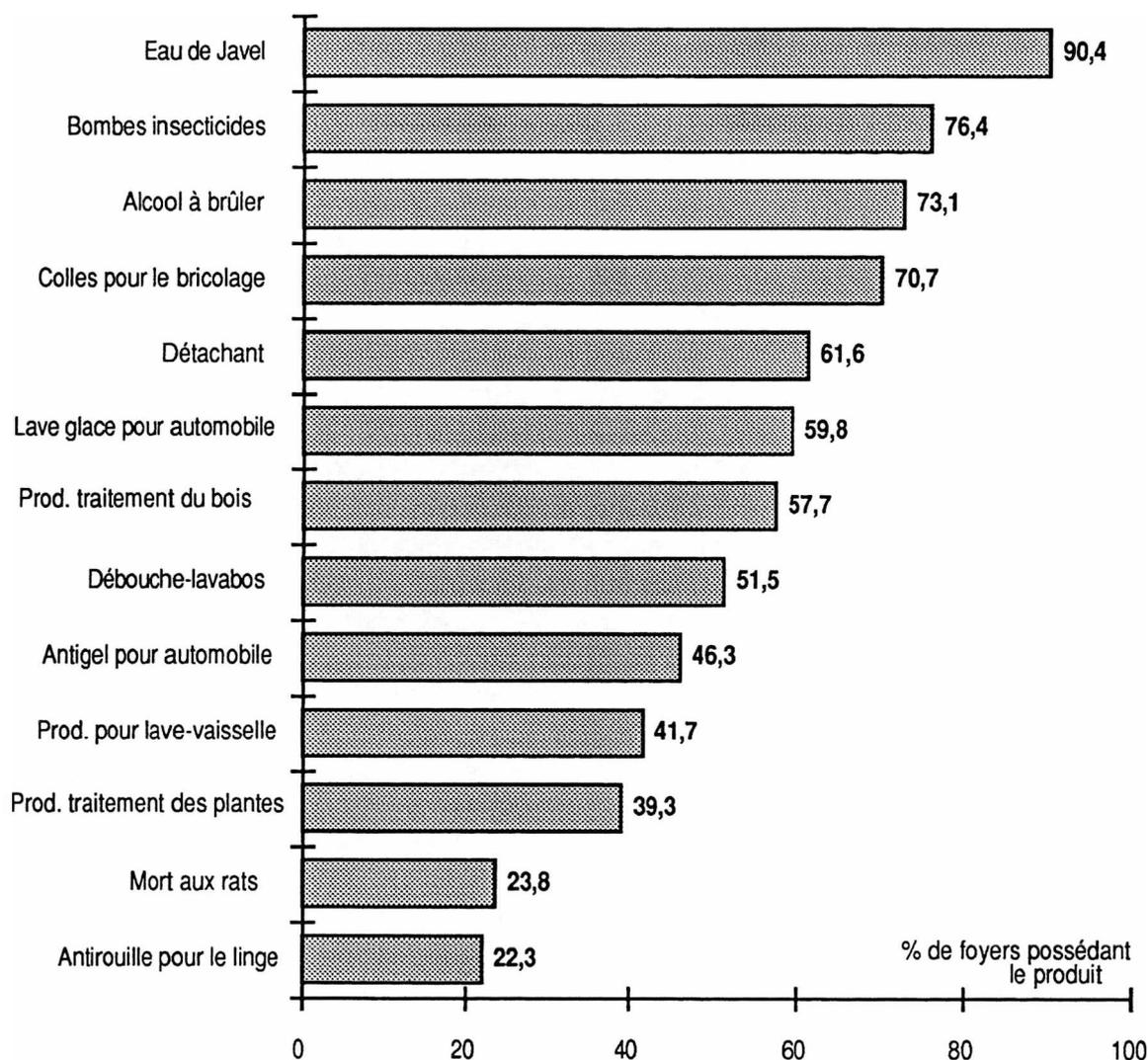
Cette différence importante est probablement due à la méthode de collecte de l'information. Lors des entretiens semi-directifs, les personnes interrogées disposent d'un temps de réflexion plus important pour choisir leur réponse, mais la partie qualitative de cette étude ne portait que sur 50 interviews. L'échantillon de l'enquête téléphonique est lui représentatif des Français de 18 ans et plus.

Les autres critères d'identification d'un produit dangereux sont classés dans le même ordre que dans la première partie de l'étude. Il est important de faire figurer la mention danger de façon repérable sur un nombre de produits qui doit rester limité pour éviter de banaliser le danger. Le bouchon de sécurité est obligatoire depuis 1991 pour les produits toxiques, très toxiques ou corrosifs et vient d'être étendu aux produits nocifs et inflammables. Il reste un élément sûr de détection du danger.

III.2. Les produits dangereux possédés par les foyers

Une liste de treize grands types de produits domestiques dangereux a été soumise aux enquêtés afin de déterminer si ces produits sont ou non présents dans les foyers.

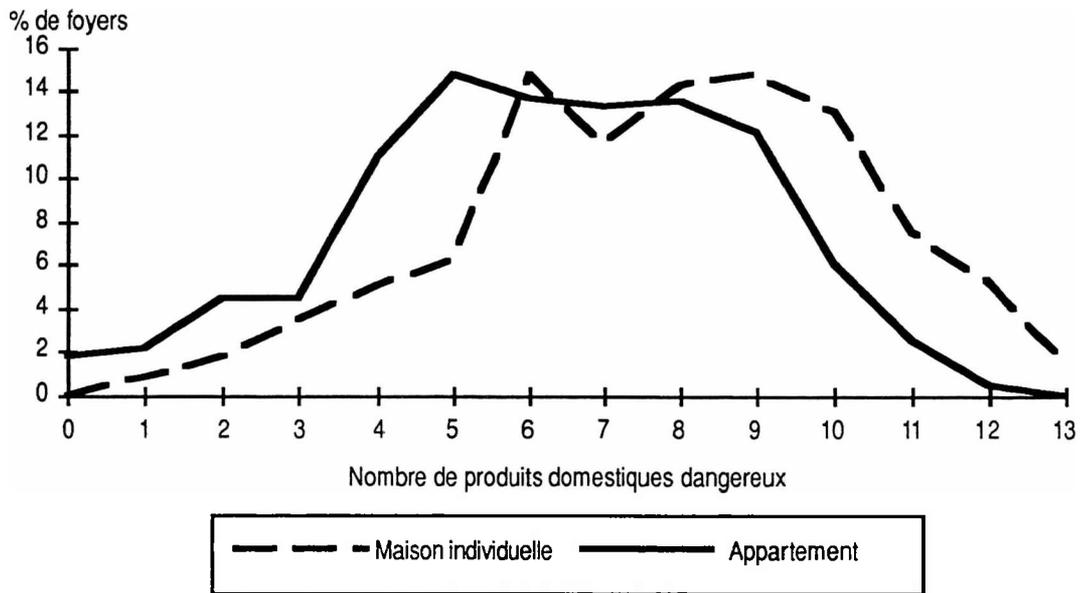
Quels produits dangereux sont les plus répandus ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

L'eau de Javel est le produit domestique dangereux le plus répandu. Il est présent dans 90 % des foyers. Viennent ensuite les bombes insecticides (possédées par 76 % des foyers) et l'alcool à brûler (73,3 % des foyers). Les produits dangereux les moins répandus sont la mort aux rats (possédée uniquement par 24 % des foyers) et l'antirouille (22 % des foyers).

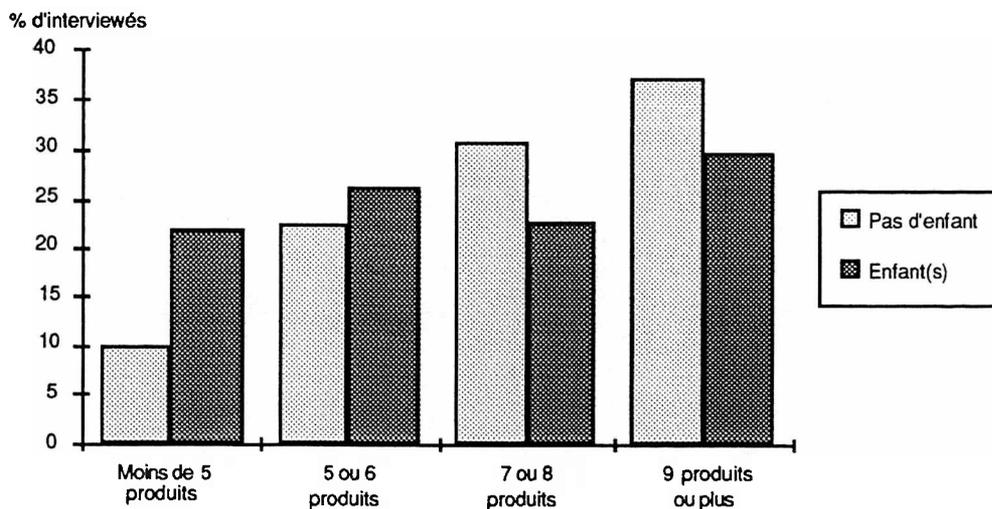
**Nombre de produits dangereux possédés par foyer
selon le type d'habitation**



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

En moyenne, les foyers interrogés possèdent sept produits domestiques dangereux parmi les treize produits étudiés dans l'enquête. Le nombre de produits possédés est lié au type d'habitation. Lorsqu'on réside en maison individuelle, on a plus de produits dangereux que lorsqu'on vit en appartement.

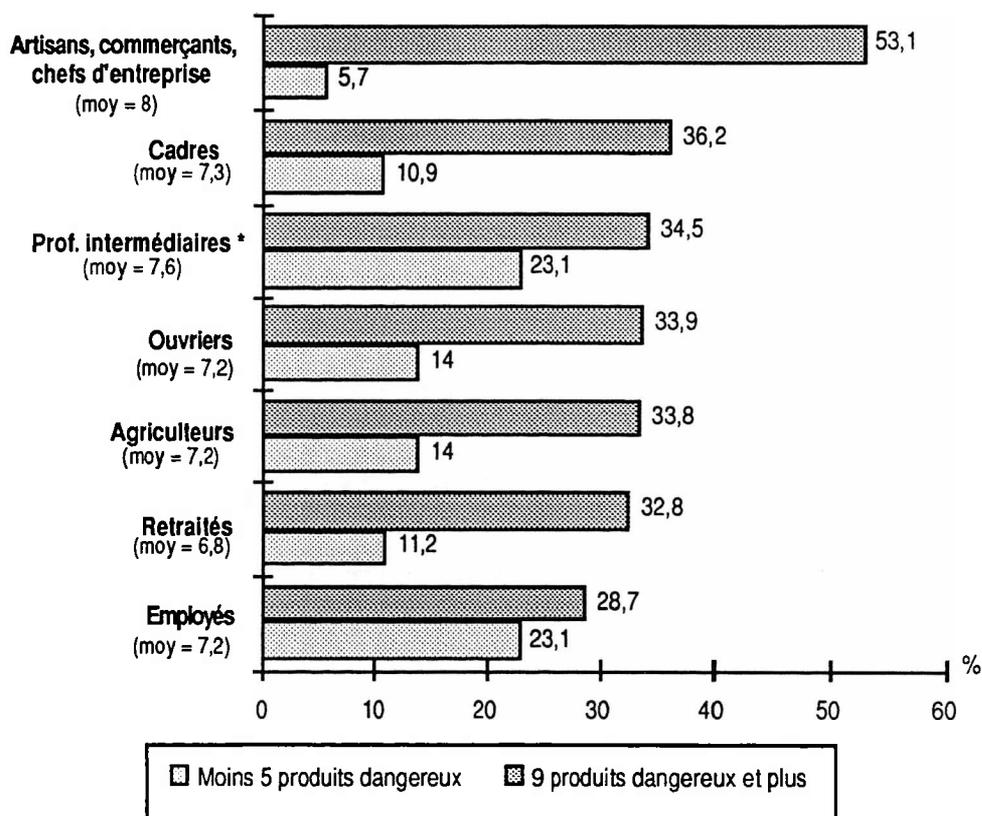
**Nombre de produits dangereux possédés par foyer
selon le fait d'avoir ou non des enfants**



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les foyers sans enfant possèdent plus de produits dangereux que les foyers avec enfants. Les enfants étant plus exposés au danger, ces foyers évitent probablement de choisir des produits dangereux.

**Nombre de produits domestiques dangereux possédés
selon la profession du chef de famille**



* Techniciens, contremaîtres, professions intermédiaires de la fonction publique

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les artisans, commerçants et chefs d'entreprise possèdent plus de produits domestiques dangereux que les autres foyers : 53 % des ces ménages ont neuf produits domestiques dangereux ou plus. En moyenne, ces ménages possèdent huit produits (moy=8). Ce phénomène s'explique par l'utilisation plus courante de produits chimiques dans ces professions. Ces personnes sont donc plus familiarisées avec ce type de produits.

Les professions intermédiaires et les employés possèdent peu de produits dangereux. Ils ont en effet, des activités peu manuelles.

Après avoir étudié une à une les liaisons existantes entre les variables socio-démographiques des foyers et le nombre de produits possédés, nous avons caractérisé les ménages faibles et forts possesseurs. Les foyers possédant beaucoup de produits dangereux (neuf produits ou plus) et les foyers en possédant très peu (moins de cinq produits) sont caractérisés par la méthode du tamis décrite en annexe 3.

Moins de cinq produits domestiques dangereux (16 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Vivez vous seul ou en couple	Seul	22.5	44.0	30.6
Nombre d'enfants	Aucun enfant	49.4	68.0	21.6
Age de l'interrogé	65 ans et plus	19.3	36.0	29.4
Type d'habitat	Appartement	40.8	58.4	22.4
Possession d'un jardin	Pas de jardin	39.0	54.4	21.9
Profession du chef de famille	Retraité	19.4	28.0	22.7
Diplôme de l'interrogé	Aucun	15.9	24.0	23.6
Profession de l'interrogé	Retraité	17.3	25.6	23.2
Nombre d'enfants de moins de 5 ans	Pas enfant de moins 5 ans	81.9	87.2	16.7
Région	Est	8.9	12.8	22.9
Diplôme de l'interrogé	Certificat d'étude	27.4	32.0	18.3
Accident dans les 5 dernières années	Pas d'accident	92.7	95.2	16.1
Région	Bassin parisien	18.4	21.6	18.5

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Guide de lecture :

Seuls les foyers possédant moins de 5 produits dangereux (ils représentent 16 % de la population totale) sont retenus ici ; ils sont décrits à l'aide de leurs caractéristiques socio-démographiques.

Par exemple (1ère ligne), alors que dans la population totale, 22,5 % des personnes interrogées vivent seules (colonne "Modalité dans l'échantillon"), 44 % des personnes possédant moins de cinq produits dangereux vivent seules (colonne "Modalité dans la classe").

Les personnes interrogées vivant seules et possédant moins de cinq produits dangereux représentent 30,6 % des personnes vivant seules (colonne "Classe dans la modalité").

Les foyers possédant peu de produits domestiques dangereux sont plutôt constitués de personnes âgées (65 ans et plus) en retraite et sans enfant. Ils vivent en appartement et n'ont pas de jardin. Dans ces foyers, aucun accident corporel n'a été provoqué par un produit dangereux dans les cinq dernières années.

Neuf produits domestiques dangereux ou plus (33 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Possession d'un jardin	Oui	61.0	76.7	41.9
Type d'habitat	Maison individuelle	59.0	73.7	41.6
Vivez vous seul ou en couple	Chez vos parents	5.9	11.3	65.2
Profession du chef de famille	Artisan, commerçant	5.9	9.4	53.2
Age de l'interrogé	De 18-24 ans	13.7	18.4	45.0
Taille de la commune	Moins de 2 000 habitants	20.3	25.6	42.2
Nombre d'enfants	2 enfants	19.2	23.7	41.2
Diplôme de l'interrogé	Baccalauréat	12.9	16.5	43.1
Région	Sud ouest ⁴	11.3	14.3	42.2
Age de l'interrogé	De 35-49 ans	26.3	30.1	38.3
Accident dans les 5 dernières années	Oui	7.3	9.4	43.1
Diplôme de l'interrogé	Brevet technicien	24.5	27.8	37.9
Région	Centre Est	11.7	13.9	39.8
Profession de l'interrogé	Étudiant	5.7	7.1	42.2
Vivez vous seul ou en couple	En couple	71.6	74.4	34.7
Région	Ouest	14.0	15.8	37.8
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	50.4	35.2

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les foyers possédant beaucoup de produits domestiques dangereux (33 % des foyers possèdent neuf produits dangereux et plus) résident généralement dans une petite agglomération (moins de 2 000 habitants), en maison individuelle avec jardin. Il s'agit de foyers avec enfants (la personne interrogée est soit un enfant étudiant de 18 à 24 ans, soit l'un

⁴ La procédure de tamis met en évidence les modalités surreprésentées. Il peut arriver que plusieurs modalités d'une même variable apparaissent. Cela signifie que la population étudiée est constituée d'individus de profils différents.

des conjoints âgé de 35 à 49 ans). Le chef de famille est artisan, commerçant ou chef d'entreprise.

9,4 % de ces foyers déclarent avoir eu un accident au cours des cinq dernières années, ce qui est significativement ($p=1.00$)⁵ plus élevé que la moyenne (7,3 %).

⁵ Cette probabilité est le niveau de signification calculé à partir d'une loi hypergéométrique (cf. annexe 3).

IV. Les accidents

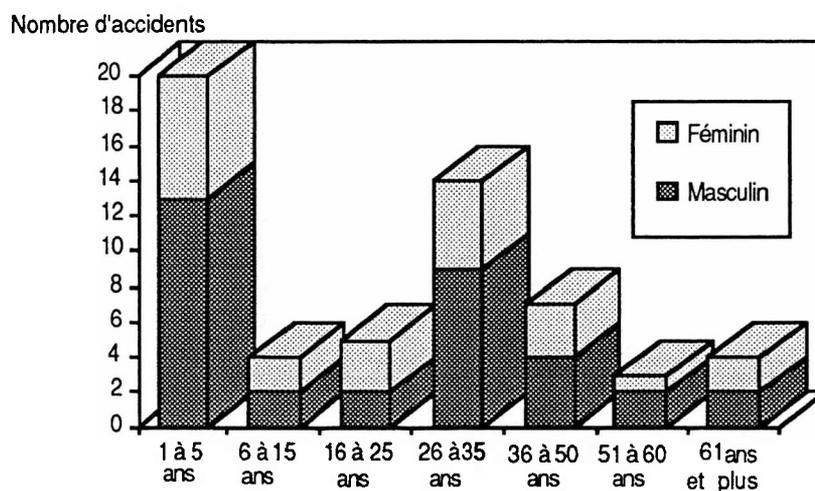
En 1990, 2,6 % des produits impliqués dans les accidents de la vie courante sont des produits domestiques de nettoyage ou d'entretien pour le linge et les vêtements. Nous avons tenté dans cette enquête de faire un état des lieux des accidents corporels provoqués par un produit domestique dangereux.

Une série de questions permettant d'obtenir une description précise de l'accident a été posée lorsqu'une personne du foyer de l'enquêté a été victime d'un accident corporel provoqué par un produit chimique dangereux dans les cinq dernières années.

IV.1. Cinquante sept accidents corporels

57 accidents corporels ont été recensés sur les 805 personnes interrogées, soit environ 7 % de foyers touchés par un accident domestique provoqué par un produit domestique dangereux.

Sexe et âge de l'accidenté⁶



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

67 % des accidentés sont de sexe masculin. Les tranches d'âge les plus touchées sont les enfants de moins de 6 ans et les 26-35 ans. Les garçons de moins de 6 ans sont probablement plus aventureux que les filles et sont plus souvent victimes d'accidents domestiques.

⁶ Pour tous les graphiques décrivant les accidents corporels provoqués par des produits chimiques dangereux, les données sont exprimées en *nombre d'accidents* (et non en pourcentage).

Pour la tranche d'âge "26 - 35 ans", plus inattendue, il est possible que les jeunes s'installant, s'équipent de produits domestiques et de bricolage et les utilisent comme ils l'ont toujours vu faire chez leurs parents, sans se méfier des risques encourus lors de l'utilisation de ces produits. Là encore, ce sont les jeunes hommes qui sont le plus touchés.

Q7. Par quel produit a été provoqué l'accident ?

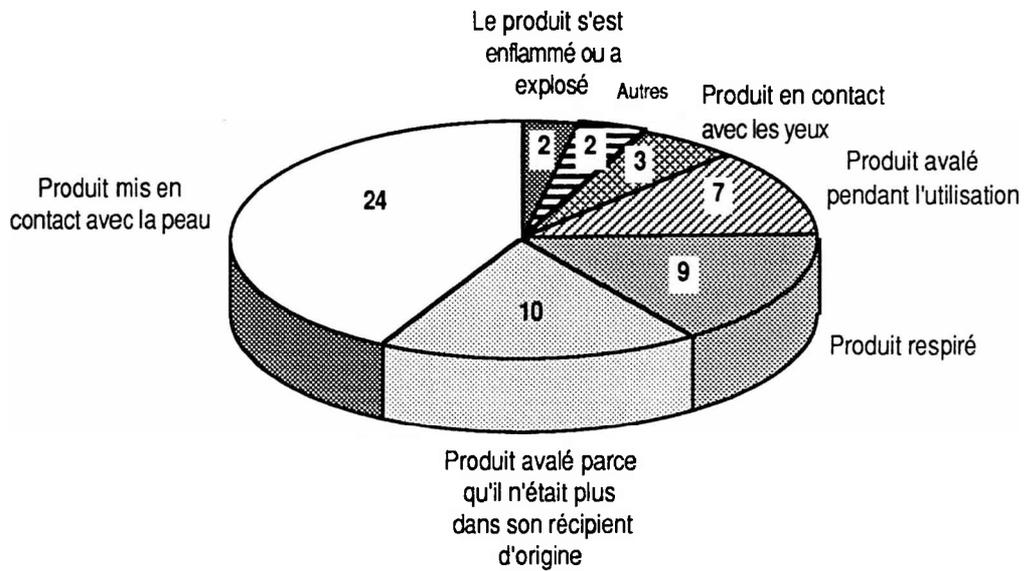
	Nombre d'accidents
<i>Eau de Javel</i>	19
Débouche-lavabo	6
Produit pour le traitement du bois	5
Produit pour lave-vaisselle	4
Alcool à brûler	4
Produit pour le traitement des plantes	4
Colles pour le bricolage	2
Mort aux rats	1
Bombes insecticides	1
Produits d'entretien divers	5
Autres (peinture, acide, white spirit, diluant pour peinture, ...)	6

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

On retrouve comme produits dangereux ayant provoqué des accidents domestiques les produits les plus cités spontanément comme dangereux : l'eau de Javel et le débouche-lavabo.

L'eau de Javel, à elle seule est responsable de 19 accidents sur les 57 recensés lors de notre enquête. Le débouche-lavabo est à l'origine de 6 accidents corporels.

Q8. Comment s'est produit l'accident ?

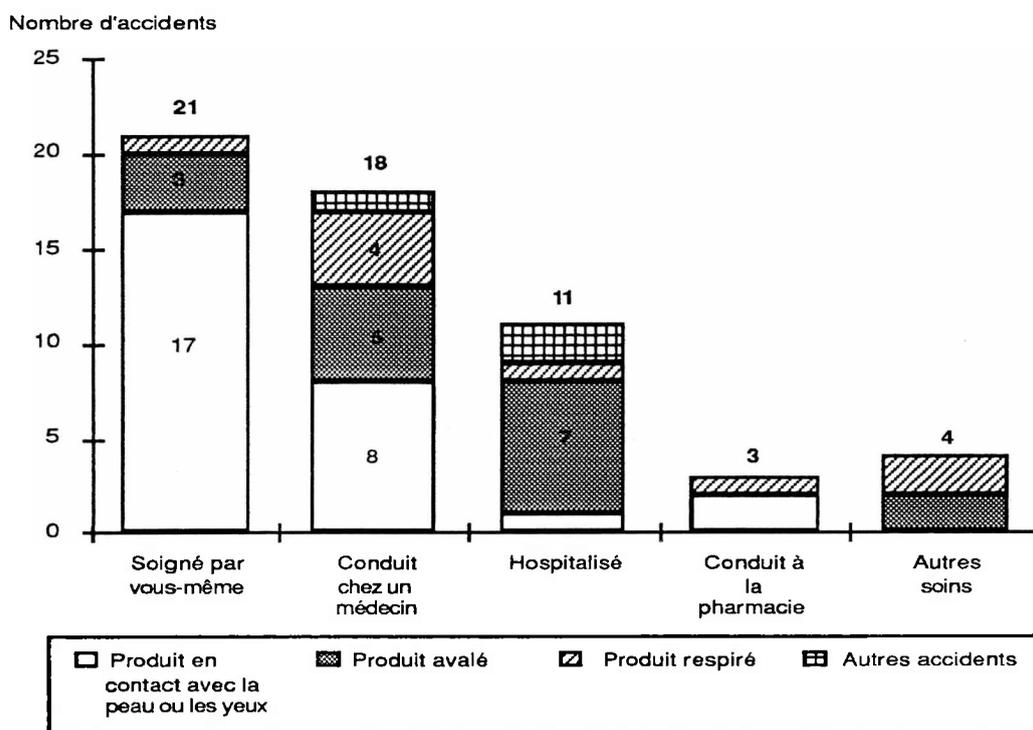


Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les accidents les plus fréquents sont provoqués par le contact du produit avec la peau ou les yeux (un accident sur deux).

Un tiers des accidents est dû à l'absorption du produit dangereux. Le produit est avalé par erreur car il n'a pas été conservé dans son récipient d'origine dans dix cas d'accidents.

Q9. L'accidenté a-t-il été ...



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Un peu plus d'un tiers des accidents n'ont pas nécessité de soins importants, l'accidenté ayant été soigné par une personne du foyer. Ces accidents sont principalement provoqués par une mise en contact du produit avec la peau ou les yeux (17 accidents sur 21).

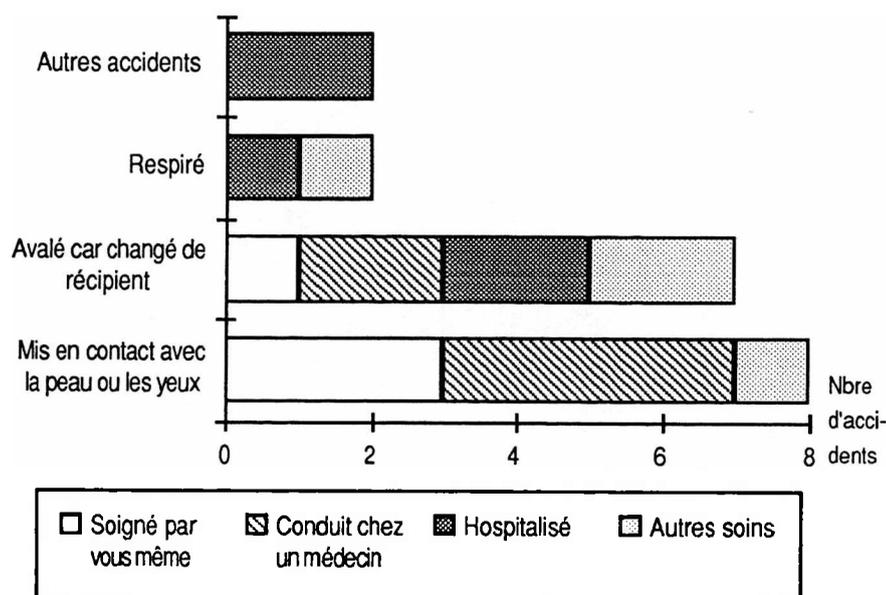
18 accidentés ont été conduit chez un médecin parce qu'ils ont mis le produit en contact avec la peau (8 accidents) ou parce qu'ils ont avalé un produit dangereux. Enfin, l'hospitalisation d'un accidenté est le plus souvent due à l'absorption d'un produit dangereux (7 accidents sur 11).

IV.2. Les accidents par produit

* L'eau de Javel : contact avec la peau et ingestion involontaire

Jusqu'à présent, nous avons constaté que l'eau de Javel a un statut d'exception dans l'univers des produits dangereux : c'est le produit le plus souvent présent dans les foyers, le plus spontanément associé à la notion de danger, mais aussi le produit dangereux qui provoque le plus d'accidents corporels (19 des 57 accidents, soit un tiers des accidents recensés dans cette enquête).

Dix-neuf accidents provoqués par l'eau de Javel

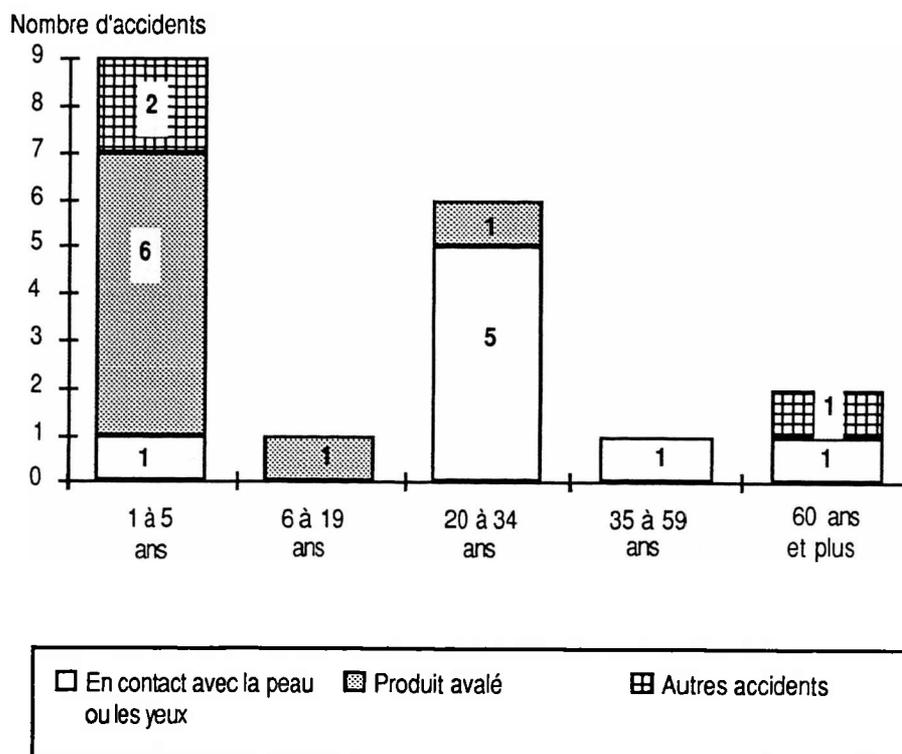


Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

La mise en contact du produit avec la peau ou les yeux est l'une des sources d'accident la plus fréquente (8 accidents sur 19). L'accidenté est soit conduit chez un médecin, soit soigné par une personne du foyer.

Sept accidentés ont avalé de l'eau de Javel parce qu'il l'ont confondue avec une boisson. L'eau de Javel concentrée (48° de chlore) se vend en France sous forme de berlingot. Elle doit être diluée et donc changée de récipient. Il semble que ce soit à ce niveau que des mesures pourraient être prises pour éviter ce type d'accident.

**L'eau de Javel :
ingestion par les moins de 6 ans et
mise en contact avec la peau par les 20-35 ans**



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les personnes les plus exposées aux accidents avec l'eau de Javel sont les enfants de moins de 6 ans et les jeunes de 20 à 34 ans.

La plupart des enfants avalent le produit parce qu'il est transvasé dans un récipient alimentaire. Pour la tranche d'âge "20-34 ans", les accidents sont provoqués par une mise en contact avec la peau, soit probablement lors du transfert du produit du berlingot vers un nouveau récipient, soit lors de l'utilisation du produit.

Les autres types d'accident provoqués par l'eau de Javel sont :

- un enfant de 3 ans avale de l'eau de Javel prise en cachette ;
- une personne de 69 ans et un enfant de deux ans respirent le produit.

* Les autres produits⁷

**Les accidents corporels
provoqués par des produits chimiques dangereux**

Produit dangereux	Accident	Soins apportés	Age de l'accidenté	
Débouche-lavabo	En contact avec la peau	Soigné par vous-même	70 ans	
			67 ans	
			24 ans	
	Produit respiré	Conduit à la pharmacie	40 ans	
		Conduit chez un médecin	22 ans	
		Conduit chez un médecin	27 ans	
Produit pour lave-vaisselle	En contact avec la peau	Hospitalisé	2 ans	
			Conduit chez un médecin	1 an
	Avalé pendant utilisation	Hospitalisé	5 ans	
	Produit mal rangé	Hospitalisé	1 an	
Colle bricolage	En contact avec la peau	Soigné par vous-même	55 ans	
	Produit respiré	Conduit chez un médecin	30 ans	
Produit traitement des plantes	En contact avec les yeux	Soigné par vous-même	55 ans	
	Produit respiré	Conduit chez un médecin	27 ans	
	Avalé pendant utilisation	Conduit chez un médecin	24 ans	
	Avalé, changé récipient	Hospitalisé	3 ans	
Alcool à brûler	En contact avec la peau	Soigné par vous-même	5 ans	
			Soigné par vous-même	50 ans
	Enflammé ou a explosé	Conduit chez un médecin	15 ans	
		Hospitalisé	10 ans	
Produit traitement du bois	En contact avec la peau		30 ans	
			Soigné par vous-même	35 ans
				50 ans
	Produit respiré	Conduit chez un médecin	45 ans	
		Conduit chez un médecin	45 ans	
Mort aux rats	Avalé pendant utilisation	Hospitalisé	2 ans	
Bombe insecticide	Produit respiré	Soigné par vous-même	35 ans	

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

⁷ La liste complète des produits ayant provoqué des accidents corporels se trouve en annexe 2.

Six accidents ont été provoqués par un débouche-lavabo. Il s'agit généralement de personnes adultes (20 à 24 ans, 40 ans et plus de 65 ans) qui ont mis le produit en contact avec la peau.

Les accidents provoqués par les produits pour lave-vaisselle touchent uniquement les enfants de moins de 6 ans. Les accidentés sont conduits chez un médecin ou hospitalisés.

Les produits de traitement des plantes et des bois provoquent des accidents chez les adultes qui sont les utilisateurs. L'accident se produit généralement par une mise en contact du produit avec la peau ou par inhalation du produit. De façon générale, l'accidenté est soigné par une personne du foyer ou est conduit chez un médecin.

Les personnes âgées (60 ans et plus) ont eu essentiellement des accidents avec un débouche-lavabo.

D'une façon générale, les accidents touchent trois types de personnes :

- les enfants de moins de 6 ans ;
- les personnes âgées ;
- ceux qui manipulent les produits.

IV.3. Typologie des accidentés

Nous avons caractérisé les foyers dans lesquels s'est produit un accident par leurs caractéristiques socio-démographiques, mais aussi par leur comportement et leur opinion vis-à-vis des produits dangereux.

**Foyers ayant eu un accident corporel
provoqué par un produit domestique dangereux (7 %)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échanti- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Moins d'accidents si les gens lisaient les étiquettes	Non	6.2	17.2	20.0
Nombre de produits possédés	8 ou 9	27.7	43.1	11.2
Taille de la commune	De 2000 a 20 000 hab	22.9	36.2	11.5
Diplôme de l'interrogé	2 et 3 cycle universitaire	10.6	20.7	14.1
Être mieux informé par une campagne d'information	Oui	72.6	84.5	8.4
Profession du conjoint	Ouvrier	12.5	22.4	13.0
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Non	23.6	36.2	11.1
Quand lisez vous les risques du produit ?	Uniquement à l'achat	12.2	22.4	13.4
Nombre d'enfants	Plus de 3 enfants	12.5	22.4	13.0
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Oui	40.9	53.4	9.4
Nombre de produits considérés dangereux	10 ou 11	31.2	41.4	9.6
Profession de l'interrogé	Artisan, commerçant	4.2	8.6	15.2
Rangés hors de portée des enfants	Non, aucun	13.6	20.7	11.0
Produits rangés dans des récipients fermés	Oui, certains	6.7	12.1	13.2
Quand lisez vous la description du produit ?	Uniquement à l'achat	18.0	25.9	10.3
Information : composition du produit	Oui	16.8	24.1	10.4
Profession du conjoint	Artisan, commerçant	3.5	6.9	14.3
Les étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.2	55.2	8.6
Quand lisez vous la description du produit ?	A chaque utilisation	14.2	20.7	10.5
Profession de l'interrogé	Autre	20.6	27.6	9.6
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Oui	52.7	60.3	8.3
Information : précautions d'emploi	Non	47.4	55.2	8.4
Critère achat : la facilité d'utilisation du produit	Assez, peu, pas important	45.5	53.4	8.5
Nombre d'enfants de moins de 5 ans	1 enfant de moins 5 ans	13.8	19.0	9.9
Empêche acheter produits d'entretien ?	Oui	25.1	31.0	8.9
Age de l'interrogé	De 35-49 ans	26.1	31.0	8.6
Age de l'interrogé	De 25-34 ans	19.8	24.1	8.8
Information : Instruction à suivre en cas d'accident	Oui	34.5	39.7	8.3
Possession d'un jardin	Oui	60.6	65.5	7.8

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les foyers ayant eu un accident corporel provoqué par un produit domestique dangereux sont typiquement des ménages d'artisans, de commerçants ou de chefs d'entreprise avec enfants. Ils ont plutôt entre 25 et 49 ans et résident en unité urbaine (de 2 000 à 20 000 habitants).

Ils pensent que la lecture des étiquettes ne permet pas d'éviter les accidents. Ces foyers lisent généralement peu les étiquettes (uniquement à l'achat ou lors de la première utilisation) et pensent qu'elles sont incompréhensibles.

Ces foyers possèdent 8 à 9 produits dangereux différents. Leurs produits sont mal rangés : ils ne sont pas mis hors de portée des enfants et les récipients ne sont pas toujours bien fermés. Les informations attendues sur les étiquettes des produits dangereux sont la composition du produit et les instructions à suivre en cas d'accident. Ils sont nombreux à penser qu'il n'est pas nécessaire de tout lire sur les étiquettes quand on connaît le produit. Par ailleurs, la mention "danger" les empêche d'acheter les produits dangereux.

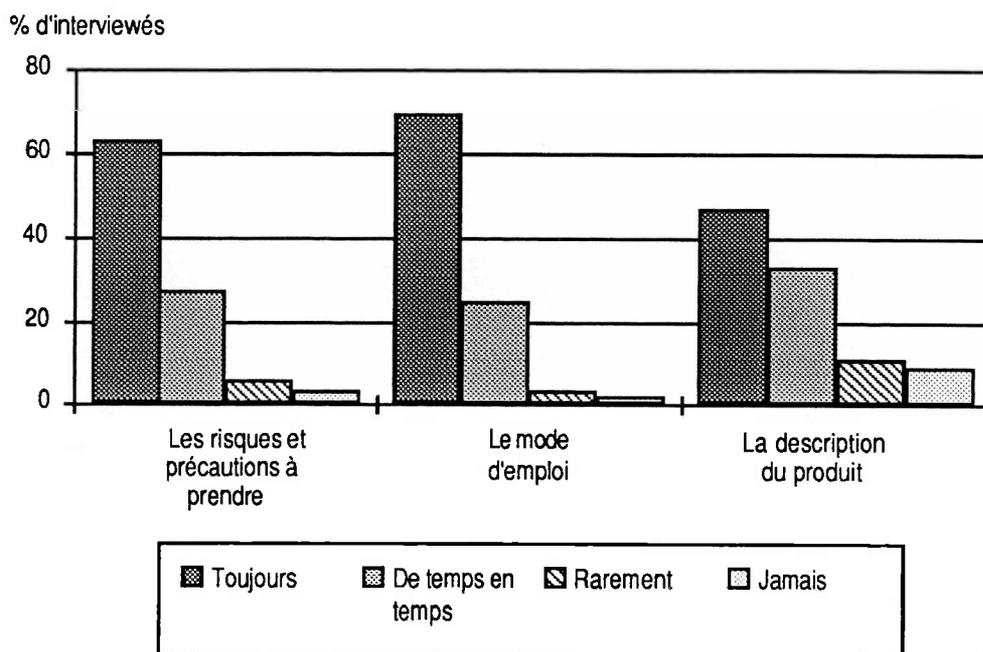
V. La lecture des étiquettes

Dans l'enquête qualitative, la compréhension des étiquettes a été traitée de façon approfondie. Lors des entretiens semi-directifs, les interviewés disposaient en effet des étiquettes à portée de la main.

Dans l'enquête téléphonique, par contre il est difficile d'appréhender la compréhension de la partie de l'étiquette spécifique aux produits dangereux, le consommateur n'étant pas en mesure de mémoriser les détails de tout l'étiquetage.

L'information recueillie se limite à la fréquence de lecture des principales parties de l'étiquette et aux opinions sur la nécessité et la lisibilité de l'étiquetage.

Q10. Est-ce que vous lisez les parties suivantes de l'étiquette ?



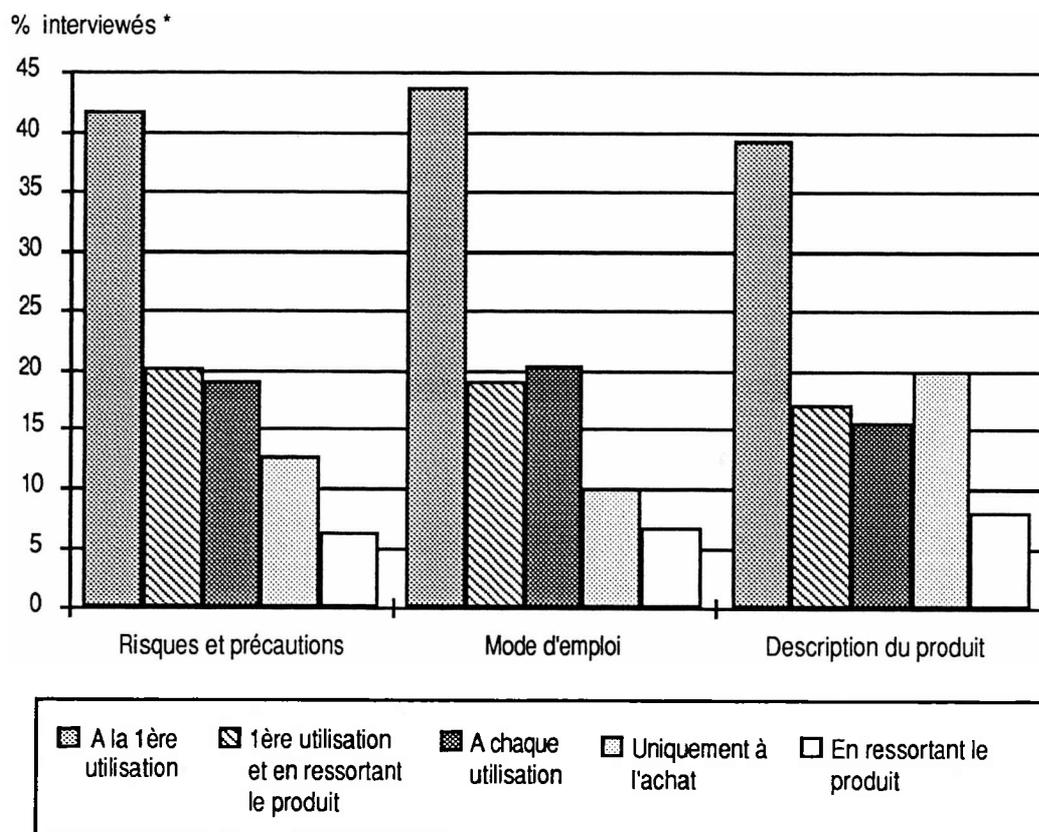
Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Plus de 60 % des enquêtés affirment lire (toujours) les risques et précautions d'emploi. Il existe un décalage entre les déclarations et les comportements effectifs recensés dans la phase qualitative. L'auto-valorisation des individus ne peut être évitée dans ce type d'enquête.

Le mode d'emploi est le plus sollicité : 95 % des gens qui lisent les étiquettes déclarent le lire "toujours" ou de "temps en temps".

Les risques et précautions à prendre sont déclarés lus "toujours" ou de "temps en temps", par 93 % des interviewés, et seulement 80 % d'entre eux déclarent lire la description du produit.

Quand lisez-vous les différentes parties de l'étiquette ?



* : seules les personnes ayant déclaré lire la partie de l'étiquette concernée sont retenues

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

C'est principalement lors de la première utilisation du produit que les gens lisent les différentes parties de l'étiquette : 43 % des personnes interrogées lisent le mode d'emploi, 40 % les risques et 36 % la description du produit.

A chaque utilisation, seulement 20 % des gens lisent le mode d'emploi, 18 % les risques et précautions, et 14 % la description. Celle-ci est plutôt lue à l'achat (pour 18 % des personnes déclarant lire les étiquettes).

La partie de l'étiquetage qui nous intéresse, tout particulièrement, concerne les risques et précautions d'emploi. Une description plus détaillée des lecteurs assidus et des lecteurs irréguliers est obtenue avec la méthode du tamis.

**Les consommateurs qui lisent les risques et les précautions
à chaque utilisation (14 %)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Non	46.7	62.9	19.6
Age de l'interrogé	De 50-64 ans	20.9	31.9	22.2
Taille de la commune	De 2000 à 20 000 habitants	23.0	33.6	21.3
Rangés hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	82.8	16.4
Information : Indication de danger	Oui	63.0	73.3	16.9
Profession du chef de famille	Retraite	19.4	28.4	21.4
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	96.6	15.2
Vigilants ⁸	Très vigilant	23.5	31.9	19.8
Rangés chacun dans son récipient d'origine	Oui, tous	91.2	95.7	15.2
Prod. dangereux: mention danger	Oui	96.0	98.3	14.9
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Oui	82.1	87.9	15.6
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	20.7	21.1
Diplôme de l'interrogé	Certificat	27.4	35.3	18.8
Rangés à proximité du lieu d'utilisation	Oui, certains	34.1	42.2	18.0
Information : Instruction à suivre en cas d'accident	Non	65.6	73.3	16.2
Couleur danger : Rouge	Oui	85.6	90.5	15.4
Empêche acheter produits pour automobile ?	Oui	13.1	18.1	20.2
Empêche acheter produits d'entretien ?	Oui	25.1	31.0	18.0
Prod. dangereux : avoir entendu parler accident	Oui	74.5	80.2	15.6
Région	Bassin parisien	18.4	23.3	18.5
Diplôme de l'interrogé	2 et 3 cycle universitaire	10.6	14.7	20.2
Nombre d'enfants de moins de 5 ans	Aucun enfant de moins de 5 ans	81.9	86.2	15.3
Région	Ouest	14.0	18.1	18.9
Prod. dangereux : action destructrice du produit	Oui	89.9	93.1	15.0
Rangés en fonction de la place disponible	Oui, tous	53.6	59.5	16.1
Profession du chef de famille	Artisan, commerçant	5.9	8.6	21.3

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

⁸ Cette variable est construite dans la partie VI. Sa construction (division par le nombre de produits possédés) nous a obligé à ne considérer que les individus ayant déclaré posséder au moins un produit dangereux (seuls 4 enquêtés sont retirés). Tous les tamis qui suivent sont construits sur cette base.

Les lecteurs réguliers des risques et précautions sont très vigilants. Ils sont convaincus de l'utilité de l'étiquetage "produits dangereux" et de sa fonction d'alerte. Ils suivent les préconisations de stockage.

Ce sont des retraités ; ils ont entre 50 et 64 ans. Ils vivent dans de petites villes, dans le Bassin Parisien ou dans l'Ouest.

**Les consommateurs qui lisent peu ou pas du tout les risques et les précautions
[de temps en temps, rarement, jamais ou ne savent pas] (36 %)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Oui	52.7	62.7	43.6
Critère achat: efficacité du produit	Assez, peu ou pas important	38.2	47.6	45.6
Profession de l'interrogé	Ouvrier	14.3	19.9	50.9
Age de l'interrogé	De 25-34 ans	19.8	26.0	48.1
Rangés hors de portée des enfants	Non, aucun	13.7	18.8	50.5
Critère achat: le respect environnement	Assez, peu ou pas important	42.7	49.7	42.6
Vu la campagne sur les accidents domestiques ?	Non	40.6	47.6	42.9
Critère achat: un prix intéressant	Assez, peu ou pas important	66.8	72.9	40.0
Région	Centre Est	11.7	16.1	50.5
Prod. dangereux: odeur du produit	Non	38.3	44.2	42.3
Critère achat: la facilité utilisation du produit	Assez, peu ou pas important	45.5	51.4	41.3
Taille de la commune	Moins de 2 000 habitants	20.3	25.0	45.3
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Non	6.3	9.2	54.0
Comment range t il les produits dangereux	Pas ordonné	17.8	22.3	45.8
Quand lisez vous la description du produit ?	Ressort un produit	7.3	10.3	52.6
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	19.9	46.4
Très dangereux empêche d acheter le produit ?	Non	69.7	74.7	39.2
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Non	12.9	16.8	47.6
Taille de la commune	De 20 000 a 100 000 habitants	13.1	16.8	47.1
Rangés en fonction de la place disponible	Oui, certains	19.0	23.3	45.0
Vigilants	Peu vigilant	25.9	30.5	43.0
Nombre d enfants de moins de 5 ans	2 enfants de moins de 5 ans	3.6	5.5	57.1
Produits rangés dans des récipients fermés	Oui, certains	6.7	9.2	50.9
Diplôme de l'interrogé	Brevet technicien	24.5	28.8	43.1
Quand lisez vous les risques du produit ?	Ressort un produit	6.0	8.2	51.1
Nombre d'enfants	2 enfants	19.2	22.9	43.8
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Non	15.8	19.2	44.4
Région	Nord	6.9	9.2	49.1
Prod. dangereux: mention danger	Non	3.8	5.5	53.3
Gêne achat	Pour un seul produits	19.5	22.9	43.2
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	A la 1ère utilisation	42.4	46.6	40.2

.../...

**Ceux qui lisent peu ou pas du tout les risques et les précautions
[de temps en temps, rarement, jamais ou ne savent pas] (36 %)
(fin)**

Modalités caractéristiques (fin)		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Vigilants	Pas vigilant	24.7	28.1	41.6
Profession du chef de famille	Employé	18.0	20.9	42.4
Nombre de produits considérés dangereux	8 ou 9	23.5	26.7	41.5
Information : Risques encourus	Oui	30.6	33.9	40.6
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	51.4	39.4

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les lecteurs irréguliers des risques et précautions d'emploi ont peu de produits domestiques dangereux et sont peu sensibilisés aux accidents domestiques. Ils lisent peu les étiquettes car ils estiment que leur connaissance implicite du produit est suffisante.

Leurs critères d'achat sont flous. Ils ne sont pas ordonnés ni vigilants malgré la présence d'enfants en bas âge dans leur foyer.

Ils sont plutôt jeunes (25-34 ans), ouvriers ou employés et résident en région Centre Est ou Nord.

Q.10 Êtes vous d'accord avec les propositions suivantes concernant les étiquettes actuelles pour produits dangereux ?

	en %		
	D'accord	Pas d'accord	Ne sait pas
Il y aurait moins d'accidents si les gens lisaient les étiquettes	92,3	6,2	1,5
Les étiquettes sont écrites trop petit	83,5	14,6	1,9
Inutile de lire si on connaît le produit	52,7	46,5	0,8
Informations incompréhensibles	46,2	51,4	2,4
Les étiquettes sont mal placées	40,9	51,4	7,7
Les gens ne lisent jamais les étiquettes	38	26,4	35,6

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les consommateurs semblent persuadés de l'utilité de l'étiquette pour prévenir des accidents : 92 % sont d'accord avec la proposition "Il y aurait moins d'accidents si les gens lisaient les étiquettes". Cependant 53 % des personnes interrogées estiment inutile de lire l'étiquette si elles connaissent le produit.

En ce qui concerne la lisibilité de l'étiquette, la critique la plus couramment exprimée est "Les étiquettes sont écrites trop petit" (84 %). Les informations sont incompréhensibles pour seulement 46 % des gens. Le résultat le plus inquiétant est que 38 % des gens sont d'accord avec la proposition "les gens ne lisent jamais les étiquettes". Cette question avait été posée pour déjouer l'effet d'auto-valorisation des enquêtés. On peut supposer que ce chiffre reflète assez bien le comportement réel des interviewés eux-mêmes.

Pour se forger une opinion générale sur l'étiquetage, nous avons construit une variable synthétique reprenant les propositions "Les étiquettes sont écrites trop petites", "Les informations sont incompréhensibles" et "Les étiquettes sont mal placées". On affecte un score de 1 point pour les personnes d'accord avec l'une des propositions, -1 si elles ne sont pas d'accord et 0 si elles ne savent pas. Le cumul des scores pour les trois propositions constitue une note par interrogé variant de -3 à 3.

Un tamis est réalisé avec cette nouvelle variable pour caractériser les non critiques (note négative) et les critiques (note égale à 3).

Les non critiques vis à vis de l'étiquetage (37 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Etre mieux informé par une campagne d information	Non	26.2	35.9	50.7
Critère achat: le respect environnement	Assez, peu ou pas important	42.7	50.8	44.1
Empêche acheter produits d entretien ?	Non	73.6	79.3	39.9
Région	Ouest	14.0	18.6	49.5
Une tête de mort sur les produits	Ne changerait rien	70.7	76.3	39.9
Très dangereux empêche d'acheter le produit ?	Non	69.7	75.3	39.9
Profession du chef de famille	Agriculteur	3.0	5.1	65.2
Critère achat: un prix intéressant	Assez, peu ou pas important	66.8	72.2	40.0
Gêne achat	Pour aucun produit	47.3	52.9	41.3
Taille de la commune	Moins de 2 000 habitants	20.3	24.7	45.3
Nombre de produits possédés	Plus de 9	33.4	38.3	42.5
Rangés en fonction de la place disponible	Oui, certains	19.0	22.7	44.4
Produit dangereux : odeur du produit	Non	38.3	42.7	41.3
Quand lisez vous les risques du produit ?	Ressort un produit	6.0	8.1	51.1
Critère achat: la facilité utilisation du produit	Assez, peu ou pas important	45.5	49.8	40.5
Produit dangereux : les signes extérieurs	Oui	85.7	88.5	38.2
Diplôme de l'interrogé	Bac et 2 ans	8.2	10.2	46.2
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	Ressort un produit	6.5	8.1	47.1
Nombre de produits considérés dangereux	Moins de 8	18.6	21.4	42.6
Vivez vous seul ou en couple	Chez vos parents	5.9	7.5	47.8
La plupart des gens ne lisent jamais les étiquettes	Non	26.2	29.2	41.1
Profession du chef de famille	Profession intermédiaire	10.5	12.5	44.0

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les personnes satisfaites de l'étiquetage représentent 37 % de la population. Elles n'ont pas classé beaucoup de produits comme "dangereux", mais en possèdent plus de neuf. Elle lisent peu les étiquettes (uniquement en ressortant un produit qui n'a pas été utilisé depuis longtemps). La mention danger n'est pas un obstacle à l'achat d'un produit domestique. Ce sont des ruraux, agriculteurs ou professions intermédiaires.

Les critiques vis à vis de l'étiquetage (23 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Etre mieux informé par une campagne d information	Oui	72.8	84.5	26.3
Rangés hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	84.5	26.2
Empêche acheter produits d entretien ?	Oui	25.1	37.6	34.0
Produit dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	91.7	24.4
Vigilants	Très vigilant	23.5	32.6	31.6
Quand lisez vous la description du produit ?	Uniquement a achat	18.1	25.4	31.9
Produit dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	69.1	25.9
Nombre de produits considérés dangereux	10 ou 11	31.4	39.8	28.8
Critère achat: le respect environnement	Tout à fait important	56.6	65.2	26.1
Gêne achat	Pour plus d'un produit	33.2	41.4	28.3
Taille de la commune	De 2000 a 20 000 habitants	23.0	30.4	30.1
Empêche acheter bombes aérosols ?	Oui	39.3	47.5	27.4
Vivez vous seul ou en couple	En couple	71.6	78.5	24.9
Information: Précautions d emploi	Non	47.1	54.7	26.3
Produit dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	19.9	31.6
Empêche acheter produits pour automobile ?	Oui	13.1	18.2	31.7
Comment range t-il les produits dangereux	Très ordonné	39.3	46.4	26.8
Empêche acheter produits pour le bois ?	Oui	16.6	22.1	30.3
Age de l'interrogé	De 35-49 ans	26.3	32.6	28.2
Une tête de mort sur les produits	Ne plus acheter le produit	26.4	32.6	28.1
Empêche acheter produits pour bricolage ?	Oui	18.3	23.2	28.8
Rangés en fonction de la place disponible	Non, aucun	27.0	32.6	27.4
Profession du chef de famille	Ouvrier	22.8	28.2	28.0

.../...

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les critiques vis à vis de l'étiquetage (23 %)
(fin)

Modalités caractéristiques (fin)		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	53.6	25.5
Accident dans les 5 dernières années	Oui	7.3	10.5	32.8
Critère achat: efficacité du produit	Assez, peu ou pas important	38.2	43.6	25.9
Empêche acheter produits pour jardin ?	Oui	24.1	28.7	27.1
Information : Composition du produit	Oui	16.6	20.4	28.0
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	95.0	23.3
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	Uniquement a achat	9.7	12.7	29.9
Information : Instruction a suivre en cas d accident	Oui	34.4	39.2	25.9
Région	Sud ouest	11.3	14.4	28.9

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les personnes peu satisfaites de l'étiquetage représentent 23 % des enquêtés. Elles sont très vigilantes lors de l'utilisation de ces produits et très ordonnées. Elles ressentent le besoin d'être mieux informées par l'intermédiaire des étiquettes et même d'une campagne d'information. La mention danger les empêche d'acheter des produits domestiques. Elles lisent la description du produit uniquement à l'achat. Ce sont surtout des ouvriers vivant en couples, âgés de 35 à 49 ans et vivant dans des villes de petites tailles. Elles classent comme "dangereux" un nombre important des produits cités.

La compréhension des étiquettes semble liée au niveau social des enquêtés. Les étiquettes ne sont sans doute pas à la portée de tous. Les ouvriers apparaissent dans la classe des "critiques" alors que les cadres ne semblent pas gênés par l'étiquetage.

VI. Comportements avec les produits dangereux

L'étude du comportement des individus en matière de produits dangereux couvre trois domaines :

- le comportement de l'acheteur lorsqu'il choisit un produit domestique,
- les précautions prises lors de l'utilisation des produits,
- le choix du lieu de stockage des produits.

L'étude qualitative a montré que les conseils de prudence sont rarement appliqués et que l'étiquetage est souvent remis en cause. Les fabricants ont tendance à essayer de minimiser l'importance des étiquettes portant les indications de danger en craignant sans doute d'effrayer les consommateurs. Un des objectifs de cette section est d'examiner si cette crainte est justifiée. Disons dès à présent que la sensibilité à l'apposition d'une mention danger segmente nettement la population. Les avis sont très partagés.

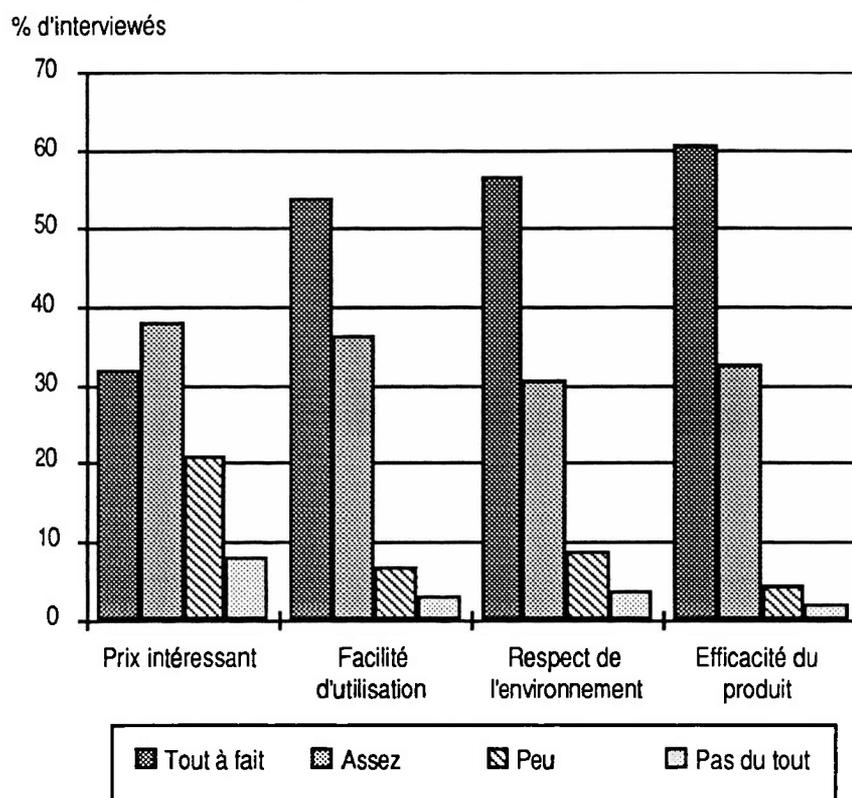
La quantification des comportements de stockage et d'utilisation permet de modérer les conclusions de la première partie de l'étude et de les chiffrer.

A la fin de cette partie, une vue synthétique du comportement général permet de mieux comprendre les différenciations dans la perception et l'utilisation du produit dangereux.

VI.1 Comportements d'achat

Dans la phase qualitative de l'étude, l'accent avait été mis sur le lien perçu entre danger et efficacité. Ici, la liste des critères d'achat a été étendue au prix et au respect de l'environnement.

Q 11. Je vais vous citer différents critères d'achat d'un produit. Vous me direz pour chacun s'il est, pour vous, -tout à fait, assez, peu, ou pas du tout -important ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

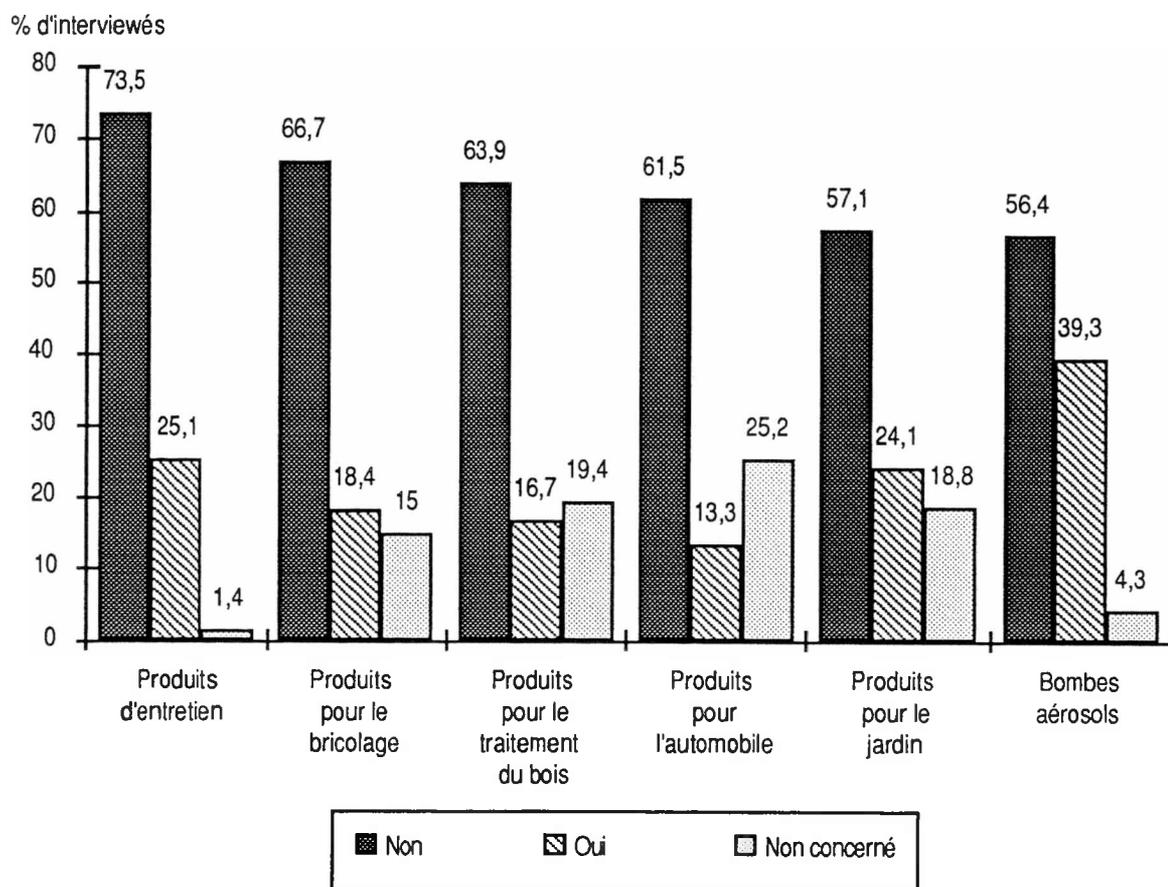
Pour 93 % des consommateurs, l'efficacité du produit est (tout à fait ou assez) importante. La facilité d'utilisation apparaît comme second critère d'achat (tout à fait ou assez) important pour 90 % des utilisateurs de produits dangereux. On retrouve ici les résultats de la phase qualitative sous une forme quantifiée. Un produit est dangereux parce qu'il est efficace et non l'inverse.

L'engouement déjà observé dans une étude réalisée au CREDOC, pour les produits qui respectent l'environnement apparaît ici pour les produits domestiques dangereux. Le respect de l'environnement devient un critère d'achat à la mode pour 87 % des acheteurs potentiels de produits dangereux.

Les consommateurs déclarent n'accorder que peu d'importance au prix. La forte part de "ne sait pas" pour cette question traduit cependant une gêne de l'interviewé devant un critère pécuniaire. L'argent reste pour les consommateurs un sujet difficile. On n'avoue pas facilement que l'on choisit les produits les moins chers.

Ayant déterminé quels sont les critères positifs qui amènent le consommateur à choisir un produit plutôt qu'un autre, il est intéressant d'étudier l'influence d'une caractéristique suspectée négative comme l'est la "mention danger".

Q13. La présence d'une inscription "Produit dangereux" sur l'emballage vous empêche-t-elle d'acheter les produits domestiques suivants ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

D'une façon générale, plus de la moitié des personnes interrogées déclarent ne pas être gênées par la mention danger lors de l'achat de produits domestiques dangereux. Les produits pour lesquels la mention danger gênent le moins sont les produits d'entretien et de bricolage. Par contre, la mention danger est un obstacle à l'achat de produits pour le jardin (pour 24 % des gens) et de bombes aérosols (pour 39 % des gens).

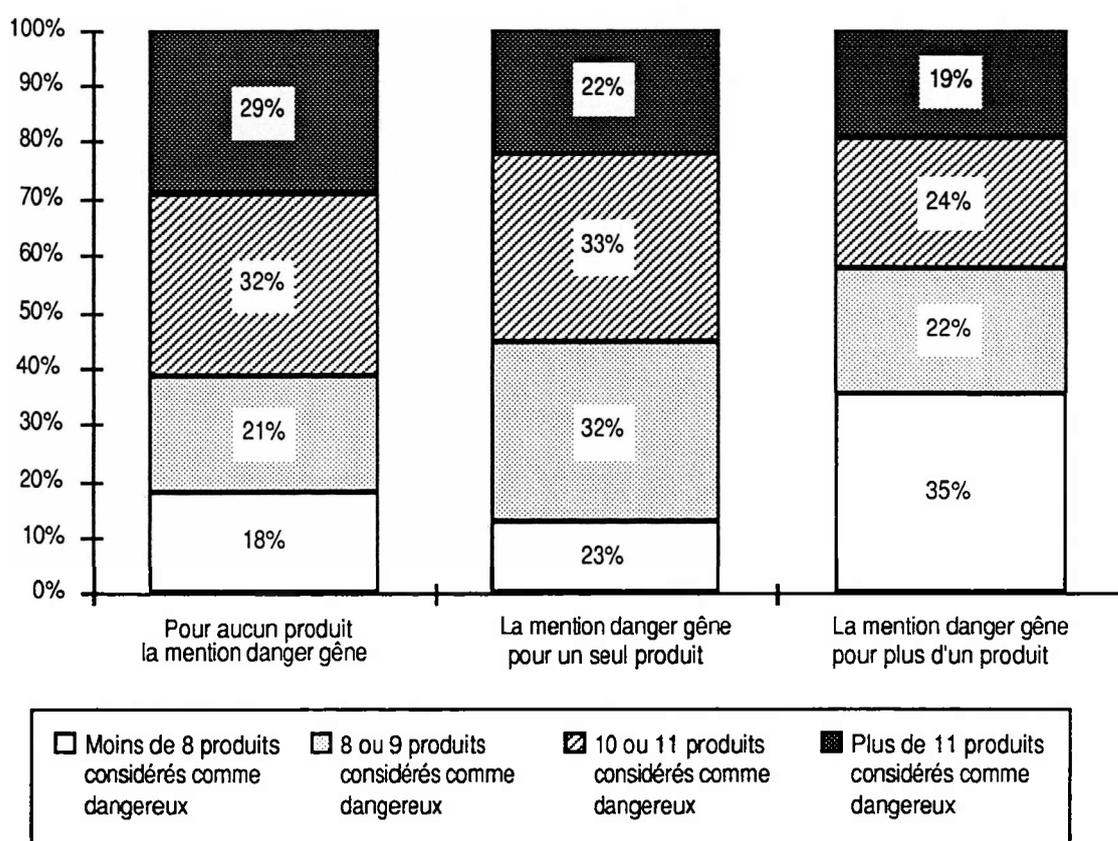
L'influence des campagnes d'information sur la couche d'ozone et l'image des produits véhiculée par les médias se répercutent sur le comportement d'achat du Français. On déclare ne pas acheter de bombes aérosols si elles ne préservent pas la couche d'ozone. L'effet du danger est ici masqué par la valeur immatérielle associée aux bombes aérosols.

Lorsque dans la question précédente on demande à l'enquêté si l'absence de la mention danger est un critère d'achat important, 54 % des individus répondent tout à fait, 20 % assez, 10 % peu, 15 % pas du tout et 1 % ne savent pas. Le décalage avec la question précédente est sans doute lié à la formulation négative qui n'est pas toujours comprise. La dernière formulation reflète sans doute mieux la réalité. On prend ainsi rarement en compte à l'achat le caractère dangereux du produit.

Pour obtenir une information plus synthétique sur la mention danger apposée sur les produits dangereux, une nouvelle variable est construite à partir de la question Q13 (“La présence d’une inscription “Produit dangereux” sur l’emballage vous empêche-t-elle d’acheter les produits domestiques suivants ?”). On comptabilise dans cette variable le nombre de catégories de produits pour lesquels la personne interrogée déclare être gênée par la mention danger.

Ainsi, on obtient les résultats suivants : 47 % des interviewés déclarent ne jamais être gênés par la mention danger lorsqu’ils achètent un produit; 20 % sont gênés pour l’achat d’une seule catégorie de produits ; pour 33 % des personnes interrogées, la mention danger est un obstacle à l’achat pour plus d’une catégorie de produits.

La sensibilité à la mention danger est elle influencée par le nombre de produits classés dangereux ?



Source CREDOC, enquête “Produits domestiques dangereux”, 17 février-3 mars 1993

29 % des personnes ayant déclaré ne jamais être gênées par la mention danger ont classé dangereux plus de 11 produits sur les 13 cités. Les personnes interrogées ayant classé

beaucoup des produits cités comme “dangereux” ne sont donc pas “bloquées” par la mention danger lorsqu’elles achètent un produit. La banalisation du danger rend le consommateur moins sensible aux indications de danger.

Par contre, 35 % des personnes déclarant être gênées par la mention danger pour plus d’une catégorie de produits n’identifient pas facilement les produits dangereux (moins de 8 produits classés dangereux parmi les 13 cités).

Il est intéressant de caractériser ces deux sous-populations de façon plus précise à l’aide de la méthode du tamis. L’étiquetage pourra ainsi être adapté aux appréhensions du consommateur.

**Les consommateurs pour qui la mention danger n'est pas un obstacle
à l'achat (47 %)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Très dangereux empêche d'acheter le produit ? ⁹	Non	69.7	84.1	57.2
Une tête de mort sur les produits	Ne changerait rien	70.7	80.4	53.9
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Non	51.8	58.5	53.4
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	54.2	53.8
Critère achat: le respect environnement	Assez, peu ou pas important	42.7	48.9	54.4
Prod. dangereux: avoir entendu parlé accident	Non	23.7	29.1	58.2
Vigilants	Pas vigilant	24.7	30.2	57.9
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Non	6.3	8.5	64.0
Etre mieux informé par une campagne d'information	Non	26.2	30.2	54.5
Age de l'interrogé	De 50-64 ans	20.9	24.6	55.7
Rangés en fonction de la place disponible	Oui, certains	19.0	22.2	55.6
Possession d'un jardin	Non	39.0	42.9	52.1
Prod. dangereux: odeur du produit	Non	38.3	42.1	52.1
Quand lisez vous la description du produit ?	A la 1ère utilisation	35.5	38.9	51.9
Information: Précautions d'emploi	Oui	52.9	56.3	50.5
Comment range t il les produits dangereux	Très ordonné	39.3	42.3	51.1
Nombre de produits possédés	Plus de 9	33.4	36.2	51.5
Taille de la commune	De 100 000 habitants et plus	27.2	29.9	52.1
Produits rangés dans des récipients fermés	Oui, tous	91.2	92.9	48.2
Nombre d'enfants	2 enfants	19.2	21.4	52.9
Information : Composition du produit	Non	83.4	85.4	48.5
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Non	51.7	54.5	50.0
Prod. dangereux: action destructrice du produit	Oui	89.9	91.5	48.2
Rangés à proximité du lieu d'utilisation	Non, aucun	26.7	29.1	51.6
Nombre de produits considérés dangereux	10 ou 11	31.4	33.9	51.2
Bonne profession du chef de famille	Cadres, prof. intellectuelles	12.7	14.3	53.5
Région	Centre Est	11.7	13.2	53.8

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les personnes insensibles à la mention danger possèdent beaucoup de produits dangereux. Elles ne sont pas du tout critiques en matière d'étiquetage et ont un diplôme élevé. Elles sont cadres. Le danger encouru importe peu, seule l'efficacité du produit est importante.

⁹ Cette question a été posée en fin d'enquête (Q19).

**Les consommateurs pour qui la mention danger est un obstacle
à l'achat (33%)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Très dangereux empêche d'acheter le produit ? ¹⁰	Oui	30.3	53.6	58.7
Une tête de mort sur les produits	Ne plus acheter le produit	26.4	44.9	56.7
Prod. dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	69.4	38.1
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Oui	74.5	81.9	36.5
Etre mieux informé par une campagne d information	Oui	72.8	80.0	36.5
Sexe de l'interrogé	Féminin	52.2	60.4	38.4
Critère achat: le respect environnement	Tout à fait important	56.6	64.2	37.6
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Oui	40.7	47.9	39.2
Possession d'un jardin	Oui	61.0	67.2	36.6
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	95.1	34.1
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.1	51.7	37.2
Vivez vous seul ou en couple	En couple	71.6	76.2	35.4
Age de l'interrogé	De 65 ans et plus	19.3	23.0	39.9
Rangés hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	77.4	35.0
Nombre de produits considérés dangereux	Moins de 8	18.6	22.3	39.9
Nombre de produits considérés dangereux	8 ou 9	23.5	27.5	38.8
Diplôme de l'interrogé	Certificat	27.4	31.3	38.1
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	17.4	40.4
Région	Est	8.9	11.3	42.9
Prod. dangereux: mention danger	Oui	96.0	97.4	33.7
Type d habitat	Maison individuelle	59.0	63.0	35.5
Profession du chef de famille	Ouvrier	22.8	26.0	37.9
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	Ressort un produit	6.5	8.3	43.1
Rangés chacun dans son récipient d origine	Oui, tous	91.2	93.2	33.9
Vigilants	Très vigilant	23.5	26.4	37.4
Prod. dangereux: les signes extérieurs	Oui	85.7	87.9	34.1
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	A chaque utilisation	19.9	22.6	37.7
Taille de la commune	Moins de 2 000 habitants	20.3	22.6	37.3
Quand lisez vous les risques du produit ?	A chaque utilisation	18.2	20.4	37.2
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	17.7	37.6

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

¹⁰ Cette question a été posée en fin d'enquête (Q19).

Les personnes interrogées qui déclarent être sensibles à la mention danger sont très vigilantes¹¹. Elles sont critiques vis-à-vis de l'étiquetage actuel et déclarent le lire à chaque utilisation. Ces personnes possèdent peu de produits dangereux (moins de 5) et les identifient mal (9 produits ou moins sont reconnus).

On peut interpréter ce phénomène de deux façons : soit la mention danger inspire une telle aversion qu'elle conduit au non achat et dans certains cas, elle conduit à rechercher des produits respectant l'environnement ; soit leurs faibles besoins en produits spécifiques les familiarisent peu à l'univers des produits dangereux.

De façon générale, ce sont des femmes âgées (65 ans et plus), vivant en couple, dans des communes rurales en maisons individuelles avec jardin. Elles ont peu de diplômes.

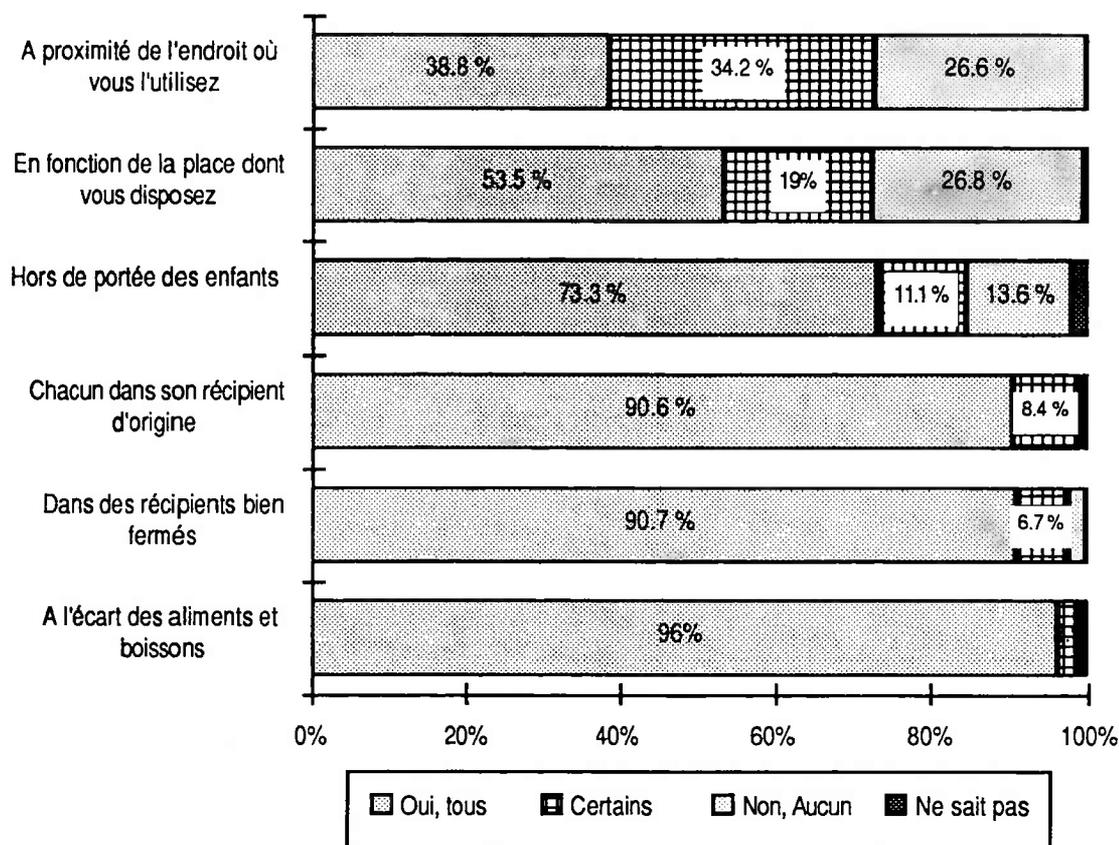
VI.2 Comportement de stockage

Le comportement d'achat des consommateurs ayant été décrit, nous allons passer à l'analyse du comportement de stockage.

Contrairement à la phase qualitative, les informations recueillies ici ne peuvent éviter le phénomène d'auto-valorisation. L'écart que l'on constate avec la phase qualitative s'explique dans certains cas par le manque d'objectivité des interviewés.

¹¹ Cette variable a été construite à partir de la question Q16. Elle est décrite dans le paragraphe VI.3.

Q15. Pour les produits dangereux que vous avez chez vous, est-ce qu'ils sont rangés ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Dans la phase qualitative, il a été observé que les gens rangent leurs produits dangereux à proximité de l'endroit d'utilisation. Ici les items "A proximité de l'endroit où vous l'utilisez" et "en fonction de la place dont vous disposez" obtiennent des taux de réponses panachés. Il existe donc un décalage entre les déclarations et les comportements réels des consommateurs.

Un nombre important d'accidents est dû à un transvasement du produit alors que 8 % seulement des personnes interrogées admettent ne pas laisser les produits dans leur récipient d'origine.

Pour atténuer cet effet d'auto-valorisation, les comportements de stockage décrits ci-dessus sont synthétisés en une nouvelle variable qui distingue les "ordonnés" des "non ordonnés". On distingue quatre catégories de consommateurs : les très ordonnés, les assez ordonnés, les peu ordonnés et les pas ordonnés. Pour arriver à cette distinction, on affecte :

- 2 points : à la réponse "Oui, tous"
- 1 point : à la réponse "Certains"
- 0 point : aux réponses "Non", "Aucun" et "Ne sait pas".

Le score est le cumul de ces points sur les six propositions de rangement.

Les très ordonnés sont définis comme les personnes obtenant un score élevé, ils représentent 39 % des personnes interrogées, les assez ordonnés 18 % , les peu ordonnés 25 % et les non ordonnés 18 %.

Un tamis permet de caractériser les deux classes extrêmes de ce classement.

Les consommateurs non ordonnés (18 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	24.6	28.0
Prod. dangereux: la couleur du produit	Non	82.7	90.1	19.4
Produits rangés dans des récipients fermés	Non, aucun	1.9	5.6	53.3
Taille de la commune	De 100 000 habitants et plus	27.2	37.3	24.4
Diplôme de l'interrogé	Bac et 2 ans	8.2	14.8	32.3
Région	est	8.9	15.5	31.4
Quand lisez vous la description du produit ?	A la 1ère utilisation	35.5	45.1	22.6
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	A la 1ère utilisation	42.4	52.1	21.9
Vivez vous seul ou en couple	Seul	22.5	31.0	24.4
Vigilants	Pas vigilant	24.7	33.1	23.9
Vu la campagne sur les accidents domestiques ?	Non	40.6	50.0	21.9
Possession d'un jardin	Non	39.0	47.9	21.9
Quand lisez vous les risques du produit ?	A la 1ère utilisation	40.0	47.9	21.3
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Oui	52.7	60.6	20.5
Type d habitat	Appartement	40.8	48.6	21.2
Age de l'interrogé	de 25-34 ans	19.8	26.1	23.4
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Non	12.9	18.3	25.2
Prod. dangereux: odeur du produit	Non	38.3	45.8	21.3
Gêne achat	Pour un seul produits	19.5	25.4	23.2
Nombre d enfants de moins de 5 ans	2 enfants de moins de 5 ans	3.6	6.3	32.1
Diplôme de l'interrogé	2 et 3 cycle universitaire	10.6	14.8	25.0
Vigilants	peu vigilant	25.9	31.7	21.7
Profession du chef de famille	Profession intermédiaire	10.5	14.1	23.8
Critère achat: le respect environnement	Assez, peu ou pas important	42.7	47.9	20.0
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Non	15.8	19.7	22.2
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Non	51.8	57.0	19.6

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les individus déclarant prendre peu de précautions lorsqu'ils rangent leurs produits domestiques sont des individus jeunes vivant plutôt seuls, dans une grande ville, en appartement et ne possédant que très peu de produits dangereux. Par manque de place et même s'ils ont de jeunes enfants, ils ne font pas très attention à l'emplacement choisi pour les produits dangereux.

Les consommateurs très ordonnés (39 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Prod. dangereux: les signes extérieurs	Oui	85.7	91.4	41.8
Vivez vous seul ou en couple	En couple	71.6	77.3	42.4
Région	Nord	6.9	9.6	54.5
Taille de la commune	De 20 000 a 100 000 habitants	13.1	16.6	50.0
Vigilants	Assez vigilant	25.9	30.4	46.1
Prod. dangereux: mention danger	Oui	96.0	97.8	39.9
Quand lisez vous les risques du produit ?	1ère utilisation et ressort	19.5	23.0	46.5
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	51.8	42.5
Vigilants	Très vigilant	23.5	26.8	44.9
Gêne achat	Pour aucun produit	47.3	51.1	42.3
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Oui	40.7	44.4	42.9
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	87.9	40.4
Information: Précautions d'emploi	Oui	52.9	56.5	41.9
La plupart des gens ne lisent jamais les étiquettes	Oui	38.0	41.5	42.9
Nombre d'enfants de moins de 5 ans	Un enfant de moins de 5 ans	13.6	16.0	46.3
Quand lisez vous la description du produit ?	1ère utilisation et ressort	15.7	18.2	45.6
Information : Composition du produit	Non	83.4	85.9	40.4
Empêche acheter produits pour jardin ?	Non	57.0	60.4	41.5
Vu la campagne sur les accidents domestiques ?	Oui	59.4	62.6	41.4
Critère achat: efficacité du produit	Tout à fait important	60.8	63.9	41.2
Quand lisez vous le mode d'emploi du produit ?	1ère utilisation et ressort	18.7	21.1	44.3
Profession du chef de famille	Cadres, prof. intellectuelles	12.7	14.4	44.6
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Non	23.7	25.9	42.9

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les individus ayant déclaré prendre beaucoup de précautions sont plutôt des hommes qui lisent les étiquettes assez souvent. Ce sont plutôt des cadres habitant des villes de petite et moyenne taille, dans le Nord. Ils ont un enfant de moins de cinq ans. Ils restent critiques vis-à-vis des étiquettes et sont sensibilisés aux accidents domestiques.

VI.3 Comportement d'utilisation

La série de questions concernant les précautions prises lors de l'utilisation des différents produits dangereux (Q16) va permettre d'étudier le comportement des utilisateurs lors de la manipulation de produits domestiques. Une typologie des comportements sera ensuite construite.

Précautions prises lors de l'utilisation des produits domestiques dangereux

Produits	Précautions prises	%	Produits	Précautions prises	%
Débouche lavabo	Ne pas mélanger	82,2	Colles pour bricolage	Aérer ou quitter la pièce	58,2
	Aérer ou quitter la pièce	77,8		Mettre des gants	25,5
	Mettre des gants	39,3		Vêtement de protection	23,1
	Vêtement de protection	16,8		Porter un masque	4,3
	Porter un masque	5,8		Prod. pour traitement des plantes	Quitter la pièce
Détachant	Aérer ou quitter la pièce	67	Mettre des gants		32,2
	Mettre des gants	21,9	Vêtement de protection		28,7
	Vêtement de protection	18,5	Porter un masque		6,8
	Mettre un masque	4,5	Alcool à brûler	Vêtement de protection	11,2
Antirouille	Rincer le vêtement	78,3		Mettre des gants	10,2
	Mettre des gants	16,2	Mort aux rats	Inaccessible	74,3
	Vêtement de protection	9,5		Mettre des gants	39,8
	Porter un masque	0,7		Vêtement de protection	11
Antigel	Laisser dans le récipient	66,5	Porter un masque	3,8	
	Vêtement de protection	10,8	Prod. pour traitement du bois	Ne pas mélanger	73
	Mettre des gants	8		Aérer ou quitter la pièce	71,1
Lave-glace	Laisser dans le récipient	70,8		Vêtement approprié	48,6
	Vêtement de protection	7,2		Mettre des gants	47,2
	Mettre des gants	4,7	Porter un masque	18,8	
Eau de Javel	Laisser dans le récipient	66,5	Bombes insecticides	Protéger des aliments	29,3
	Vêtement approprié	38		Aérer ou quitter la pièce	6,1
	Mettre des gants	27,3		Mettre des gants	4,7
				Porter un masque	3,3

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Comme on l'avait déjà remarqué dans la phase qualitative, les individus ont une propension naturelle à sous-estimer le danger pour eux mêmes mais prennent des précautions envers autrui. Ainsi, peu de vêtements de protection sont portés. Ils sont utilisés surtout pour les produits à caractère plus technique ou plus professionnel (49 % des individus utilisant des produits de traitement du bois déclarent en porter ainsi que 42% des utilisateurs de produits de jardinage). Les gants sont de même très peu utilisés. On les retrouve chez 47 % des utilisateurs de produits de traitement des plantes, mais aussi chez les utilisateurs de produits perçus comme dangereux tels que la mort au rats et le débouche-lavabo (dans 39 % des cas). Les mesures altruistes sont plus répandues. 78 % des individus utilisant des débouche-lavabo, 71 % de ceux qui utilisent les produits pour traitements du bois, et 67 % de ceux qui utilisent un détachant aèrent la pièce après utilisation.

Une nouvelle variable a été construite pour permettre d'identifier les vigilants et les non vigilants (est très vigilante une personne qui prend plus de précautions que les autres). Nous avons établi un score à partir de la question Q16 pour chaque personne interrogée. Ainsi, plus une personne sera vigilante plus elle aura une note élevée.

Le score a été construit de la façon suivante :

Pour chaque type de produits, un classement des précautions prises lors de l'utilisation du produit a été réalisé : la précaution prise le moins souvent donnera 5 points aux personnes la prenant, la précaution suivante 4 points, et ainsi de suite jusqu'à la précaution la plus souvent prise qui ne donnera qu'un seul point aux personnes la suivant.

On somme ensuite, pour un individu, l'ensemble des points obtenus pour chaque produit utilisé, et on pondère par le nombre de produits possédés afin d'éliminer l'effet "nombre de produits".

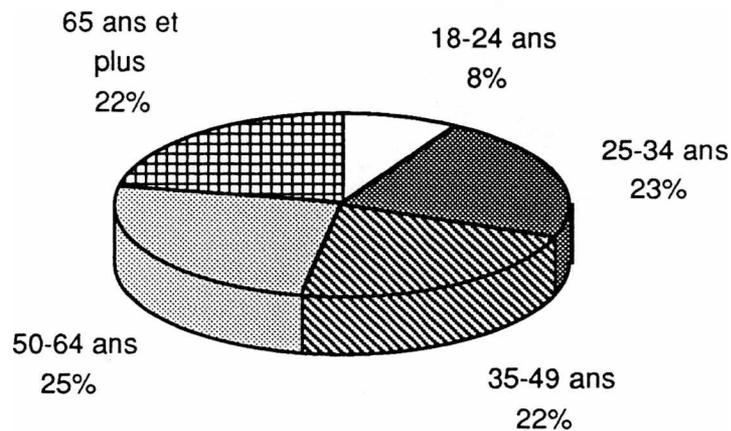
La variable ainsi construite permettant de séparer la population en quatre niveaux de vigilance est :

$$\frac{\sum_{i=1}^{nP} S_i}{nP}$$

Avec nP le nombre de produits possédés et S_i :le score pour le produit i

On sépare la population en quatre classes équivalentes : les très vigilants, les assez vigilants, les peu vigilants et les non vigilants.

Caractérisation des non vigilants selon les tranches d'âge



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les non vigilants apparaissent dans les tranches d'âge "50-64 ans" et "25-34 ans".

Les "50-64 ans" possédant une connaissance implicite des produits pensent que leur expérience suffit. Les jeunes de 25 à 34 ans, quant à eux, jouent plutôt aux apprentis-sorciers sans se soucier du danger. Une partie des 18-24 ans, vivant toujours chez leurs parents, répondent en décrivant le comportement de leurs parents et non leur comportement personnel et ont tendance à surestimer les précautions prises.

Comme dans la section précédente, une caractérisation des très vigilants et des non vigilants par la méthode du tamis synthétise bien les relations entre les attitudes de prudence et les caractéristiques socio-démographiques.

Les très vigilants (23 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Oui	82.1	91.4	26.1
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	92.5	25.4
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	97.3	24.7
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.1	56.7	28.8
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Non	46.7	57.2	28.7
Prod. dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	69.5	26.9
Prod. dangereux: les signes extérieurs	Oui	85.7	91.4	25.0
Quand lisez vous la description du produit ?	A chaque utilisation	14.2	20.9	34.5
Une tête de mort sur les produits	Ne plus acheter le produit	26.4	34.2	30.5
Quand lisez vous les risques du produit ?	A chaque utilisation	18.2	24.6	31.7
Prod. dangereux: action destructrice du produit	Oui	89.9	94.1	24.5
Prod. dangereux: mention danger	Oui	96.0	98.4	24.0
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Oui	40.7	47.6	27.5
Région	Est	8.9	12.8	34.3
Nombre d'enfants de moins de 5 ans	Aucun enfant de moins de 5 ans	81.9	86.6	24.8
Quand lisez vous le mode d'emploi du produit ?	A chaque utilisation	19.9	25.1	29.6
Comment range t il les produits dangereux	Très ordonné	39.3	44.9	26.8
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	18.2	29.8
Critère achat: le respect environnement	Tout à fait important	56.6	62.0	25.7
Diplôme de l'interrogé	Baccalauréat	12.9	16.6	30.4
Critère achat: un prix intéressant	Assez, peu ou pas important	66.8	71.7	25.1
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	52.9	26.0
Information : Composition du produit	Oui	16.6	20.3	28.8
Vivez vous seul ou en couple	Seul	22.5	26.7	27.8
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	19.3	28.8
Profession de l'interrogé	Ouvrier	14.3	17.6	28.9

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les personnes qui déclarent prendre beaucoup de précautions quand ils utilisent des produits pensent que l'expérience du consommateur leur confère un degré d'*appréciation du danger* importante. Il semble donc qu'ils connaissent bien les produits même s'ils en possèdent peu. D'ailleurs ils lisent souvent les étiquettes. Ils restent cependant critiques vis-à-vis de l'étiquetage. Ce sont surtout des hommes, vivant seuls.

Ils sont plus fréquemment originaires de l'Est de la France.

VI.4 Typologie des comportements

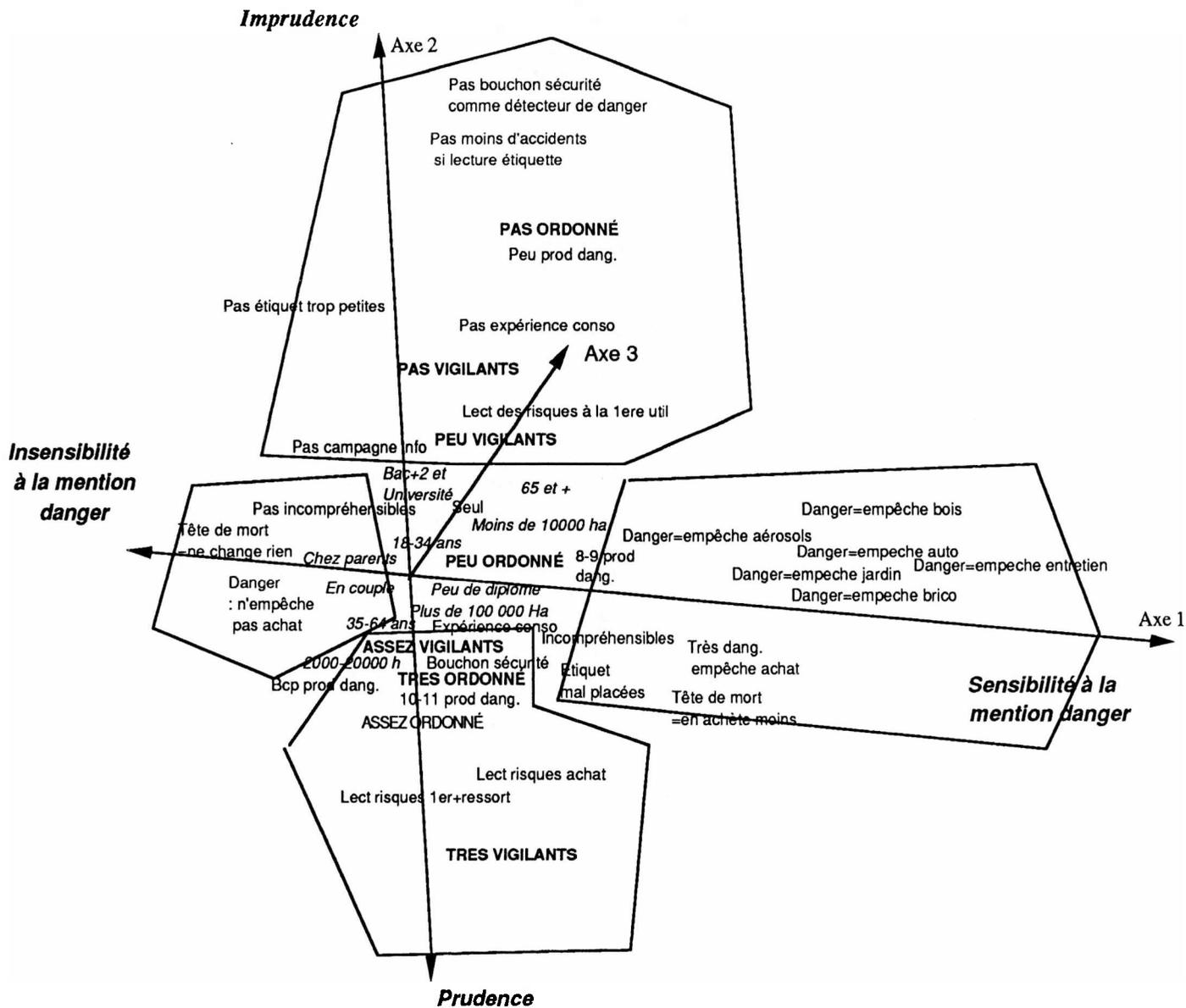
Une visualisation synthétique des éléments développés précédemment est réalisée ici. Une analyse multidimensionnelle projetant les variables de comportement construites précédemment permet d'obtenir le graphique de la page suivante.

L'axe 1 oppose les personnes sensibles à la mention "danger" à celles qui ne le sont pas.

Sur l'axe 2, on oppose les personnes prudentes vis-à-vis des produits chimiques dangereux à celles qui ne le sont pas.

En réalisant ensuite une classification des individus, on obtient une typologie en quatre classes. Les classes 1 et 2 s'opposent sur l'axe 1, tandis que les classes 3 et 4 s'opposent sur l'axe 2.

Typologie du comportement en matière de produits dangereux



Classe 1 : La mention "danger" ne change rien (48%)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Gêne achat	Pour aucun produit	47.3	78.3	80.2
Empêche acheter produits pour jardin ?	Non	57.0	86.0	73.2
Empêche acheter bombes aérosols ?	Non	56.3	82.9	71.3
Empêche acheter produits pour bricolage ?	Non	66.7	93.0	67.7
Empêche acheter produits pour le bois ?	Non	63.8	90.2	68.4
Empêche acheter produits pour automobile ?	Non	61.5	85.8	67.8
Empêche acheter produits d'entretien ?	Non	73.6	96.6	63.7
Très dangereux empêche d'acheter le produit ?	Non	69.7	88.4	61.5
Une tête de mort sur les produits	Ne changerait rien	70.7	85.8	58.9
Nombre de produits considérés dangereux	10 ou 11	31.4	40.1	62.0
Sexe de l'interrogé	Masculin	47.8	56.6	57.5
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	91.0	51.8
Nombre de produits possédés	Plus de 9	33.4	41.6	60.5
Prod. dangereux: action destructrice du produit	Oui	89.9	94.1	50.7
Comment range t-il les produits dangereux	Très ordonné	39.3	46.3	57.2
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Non	51.8	58.9	55.1
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Oui	82.1	87.1	51.5
Nombre de produits considérés dangereux	Plus de 11	26.5	32.0	58.8
Quand lisez vous les risques du produit ?	1ère utilisation et ressort	19.5	24.3	60.6
Quand lisez vous le mode d'emploi du produit ?	1ère utilisation et ressort	18.7	23.5	61.1
Rangés à proximité du lieu d'utilisation	Non, aucun	26.7	31.8	57.7
Etre mieux informé par une campagne d'information	Non	26.2	30.7	56.9
Quand lisez vous la description du produit ?	1ère utilisation et ressort	15.7	19.4	60.0
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Non	51.7	56.6	53.2

.../...

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Classe 1 : La mention "danger" ne change rien (48 %)
(fin)

Modalités caractéristiques (fin)		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Nombre d enfants	2 enfants	19.2	23.0	58.2
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Non	23.7	27.6	56.6
Ranges hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	77.3	51.1
Critère achat: efficacité du produit	Tout à fait important	60.8	65.1	52.0
Prod. dangereux: odeur du produit	Non	38.3	42.6	54.1
Critère achat: le respect environnement	Assez, peu, pas important	42.7	47.0	53.5
Produits rangés dans des récipients fermés	Oui, tous	91.2	93.5	49.7
Région	Bassin Parisien	18.4	21.4	56.8

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Pour ces individus, une importante partie des produits cités est considérée comme dangereuse (10 ou 11). Leur critère d'achat est l'efficacité. Les différentes parties de l'étiquettes sont lues à la première utilisation et lorsque le produit peu utilisé est ressorti. Ils connaissent par expérience la dangerosité des produits.

Il s'agit plutôt d'hommes, très ordonnés. Ils ont plus de deux enfants et vivent dans le Bassin Parisien.

Classe 2 : Les très sensibles aux mentions danger (23 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Gêne achat	Pour plus d'un produit	33.2	71.7	49.8
Très dangereux empêche d'acheter le produit ?	Oui	30.3	56.5	43.0
Empêche d'acheter bombes aérosols ?	Oui	39.3	63.6	37.3
Empêche d'acheter produits d'entretien ?	Oui	25.1	46.7	43.0
Sexe de l'interrogé	Féminin	52.2	72.3	31.9
Une tête de mort sur les produits	Ne plus acheter le produit	26.4	45.7	40.0
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Oui	40.7	58.7	33.3
Empêche acheter produits pour jardin ?	Oui	24.1	41.8	40.1
Les étiquettes sont écrites en trop petit	Oui	83.4	92.4	25.6
Critère achat: le respect environnement	Tout à fait important	56.6	70.7	28.8
Etre mieux informé par une campagne d'information	Oui	72.8	82.6	26.2
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	92.4	25.0
Empêche acheter produits pour bricolage ?	Oui	18.3	27.2	34.2
La plupart des gens ne lisent jamais les étiquettes	Oui	38.0	47.8	29.0
Moins d'accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	96.7	24.1
Nombre de produits considérés dangereux	8 ou 9	23.5	32.1	31.4
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	22.8	33.6
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.1	54.9	27.4
Prod. dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	68.5	26.1
Type d'habitat	Appartement	40.8	48.9	27.6
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Oui	74.5	81.0	25.0
Région	Sud Est	12.2	17.4	33.0
Information : Composition du produit	Oui	16.6	22.3	31.1

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Classe 2 : Les très sensibles aux mentions danger (23 %)
(fin)

Modalités caractéristiques (fin)		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Rangés à l'écart des aliments et boissons	Oui, tous	96.1	98.4	23.6
Quand lisez-vous la description du produit ?	Ressort un produit	7.3	10.9	35.1
Rangés hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	78.8	24.8
Vivez vous seul ou en couple	Seul	22.5	27.7	28.3
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Non	46.7	52.7	26.0
Accident dans les 5 dernières années	Oui	7.3	10.3	32.8
Taille de la commune	De 2000 a 20 000 habitants	23.0	27.7	27.9
Quand lisez vous les risques du produit ?	Uniquement à l'achat	12.3	15.8	29.9
Age de l'interrogé	De 65 ans et plus	19.3	23.4	28.1
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	17.9	28.9
Critère achat: la facilité utilisation du produit	Tout à fait important	53.9	58.7	25.1
Diplôme de l'interrogé	Aucun	15.9	19.6	28.3
Empêche acheter produits pour automobile ?	Oui	13.1	16.3	28.8
Prod. dangereux: action destructrice du produit	Non	7.8	10.3	31.1
Profession du chef de famille	Autre	5.2	7.1	31.7

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Ce sont surtout des femmes. Elles possèdent peu de produits dangereux et appréhendent vraiment le danger. Ces personnes vivent plutôt seules, en appartement dans des villes de petites tailles et sont assez âgées. Elles ne sont pas satisfaites de l'étiquetage. Les accidentés sont surreprésentés dans cette classe.

Classe 3 : les imprudents et désordonnés (17 %)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Prod. dangereux: bouchon de sécurité	Non	12.9	41.2	54.4
Nombre de produits considérés dangereux	Moins de 8	18.6	42.6	39.2
Comment range t-il les produits dangereux	Pas ordonné	17.8	40.4	38.7
Quand lisez vous les risques du produit ?	A la 1ère utilisation	40.0	58.8	25.1
Prod. dangereux: expérience de consommateur	Non	15.8	30.9	33.3
Ranges hors de portée des enfants	Non, aucun	13.7	27.9	34.9
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	29.4	32.0
Inutile de tout lire quand connaît le produit	Oui	52.7	67.6	21.9
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Non	6.3	15.4	42.0
Rangés à proximité du lieu d utilisation	Oui, tous	39.1	54.4	23.7
Très dangereux empêche d'acheter le produit ?	Non	69.7	81.6	20.0
Vigilants	Pas vigilant	24.7	37.5	25.9
Une tête de mort sur les produits	Ne changerait rien	70.7	81.6	19.7
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	A la 1ère utilisation	42.4	53.7	21.6
Prod. dangereux: les signes extérieurs	Non	11.5	19.1	28.3
Les étiquettes sont écrites en trop petit	Non	14.7	22.8	26.5
Prod. dangereux: la couleur du produit	Non	82.7	89.7	18.5
Information : Composition du produit	Non	83.4	89.7	18.3
Rangés chacun dans son récipient d origine	Oui, certains	8.1	14.0	29.2
Possession d'un jardin	Non	39.0	48.5	21.2
Gêne achat	Pour un seul produits	19.5	27.2	23.9
Prod. dangereux: mention danger	Non	3.8	7.4	33.3
Empêche acheter produits d entretien ?	Non	73.6	80.1	18.6

.../...

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Classe 3 : Les imprudents et désordonnés (17 %)
(fin)

Modalités caractéristiques (fin)		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Non	51.7	59.6	19.7
Rangés en fonction de la place disponible	Oui, tous	53.6	61.0	19.4
Nombre d enfants	Aucun enfant	49.4	56.6	19.5
Prod. dangereux: avoir entendu parlé accident	Non	23.7	30.1	21.7
Vigilants	Peu vigilant	25.9	32.4	21.3
Prod. dangereux: action destructrice du produit	Non	7.8	11.8	26.2
Les étiquettes actuelles sont elles mal placées ?	Non	51.8	58.8	19.3
Accident dans les 5 dernières années	Non	92.7	95.6	17.6
Quand lisez vous la description du produit ?	A la 1ère utilisation	35.5	41.9	20.1
Age de l'interrogé	De 65 ans et plus	19.3	24.3	21.6
Prod. dangereux: odeur du produit	Non	38.3	44.1	19.7
Information: Précautions d'emploi	Oui	52.9	58.8	19.0
Taille de la commune	De 20 000 a 100 000 hab.	13.1	16.9	22.1

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Les imprudents possèdent peu de produits et ne sont ni ordonnés ni vigilants.

Ils lisent assez peu les étiquettes et ne sont pas critiques vis à vis de l'étiquetage produits dangereux. Ils pensent qu'il est inutile de tout lire lorsque l'on connaît le produit.

Ce sont plutôt des personnes âgées (65 ans et plus) sans enfant, vivant en grande agglomération.

Classe 4 : Les prudents (11%)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Empêche acheter produits pour le bois ?	Oui	16.6	90.0	61.4
Empêche acheter produits pour bricolage ?	Oui	18.3	91.1	56.2
Empêche acheter produits pour jardin ?	Oui	24.1	93.3	43.8
Gêne achat	Pour plus d'un produit	33.2	100.0	34.0
Empêche acheter produits d'entretien ?	Oui	25.1	91.1	41.0
Empêche acheter bombes aérosols ?	Oui	39.3	96.7	27.7
Empêche acheter produits pour automobile ?	Oui	13.1	70.0	60.6
Très dangereux empêche d'acheter le produit ?	Oui	30.3	75.6	28.1
Une tête de mort sur les produits	Ne plus acheter le produit	26.4	67.8	29.0
Nombre de produits considérés dangereux	Moins de 8	18.6	34.4	20.9
Prod. dangereux: avoir entendu parler accident	Oui	74.5	86.7	13.1
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.1	62.2	15.2
Possession d'un jardin	Oui	61.0	75.6	14.0
Type d'habitat	Maison individuelle	59.0	73.3	14.0
Région	Est	8.9	16.7	21.4
Prod. dangereux: mention danger	Oui	96.0	98.9	11.6
Age de l'interrogé	De 65 ans et plus	19.3	28.9	17.0
Vivez vous seul ou en couple	En couple	71.6	81.1	12.8
Information : Risques encourus	Oui	30.6	41.1	15.2
Prod. dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	70.0	13.0
Vigilants	Très vigilant	23.5	32.2	15.5
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	21.1	16.7
Taille de la commune	Moins de 2 000 hab.	20.3	27.8	15.5
Etre mieux informé par une campagne d information	Oui	72.8	80.0	12.4
Quand lisez vous les risques du produit ?	A chaque utilisation	18.2	24.4	15.2

.../...

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Classe 4 : Les prudents (11 %)
(fin)

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantillon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Diplôme de l'interrogé	Certificat	27.4	34.4	14.2
Rangés à l'écart des aliments et boissons	Oui, certains	2.9	5.6	21.7
Information: Précautions d'emploi	Non	47.1	54.4	13.0
Prod. dangereux: les signes extérieurs	Oui	85.7	90.0	11.8
Quand lisez vous le mode d'emploi du produit ?	Uniquement a achat	9.7	14.4	16.9
Profession du chef de famille	Retraité	19.4	25.6	14.9
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	95.6	11.7
Profession du chef de famille	Agriculteur	3.0	5.6	21.7
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	21.1	15.2
Quand lisez vous la description du produit ?	A chaque utilisation	14.2	18.9	15.0
Produits rangés dans des récipients fermés	Oui, certains	6.7	10.0	17.0

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Dans cette dernière classe, on retrouve les individus qui prennent des précautions. Ce sont surtout des personnes âgées, vivant dans les régions de l'Est, dans des communes rurales. Elles vivent en couple et sont typiquement agriculteurs ou retraités avec peu de diplômes.

Elles ont peu de produits dangereux et identifient mal les produits dangereux. Elles lisent les risques et précautions à prendre à chaque utilisation et sont gênées par la mention "danger" lorsqu'elles achètent un produit domestique.

VII. Prospective

La phase qualitative a proposé des améliorations à apporter sur l'énoncé des conseils de prudence ainsi que sur la symbolique du danger. Les questions posées sont ici plus générales.

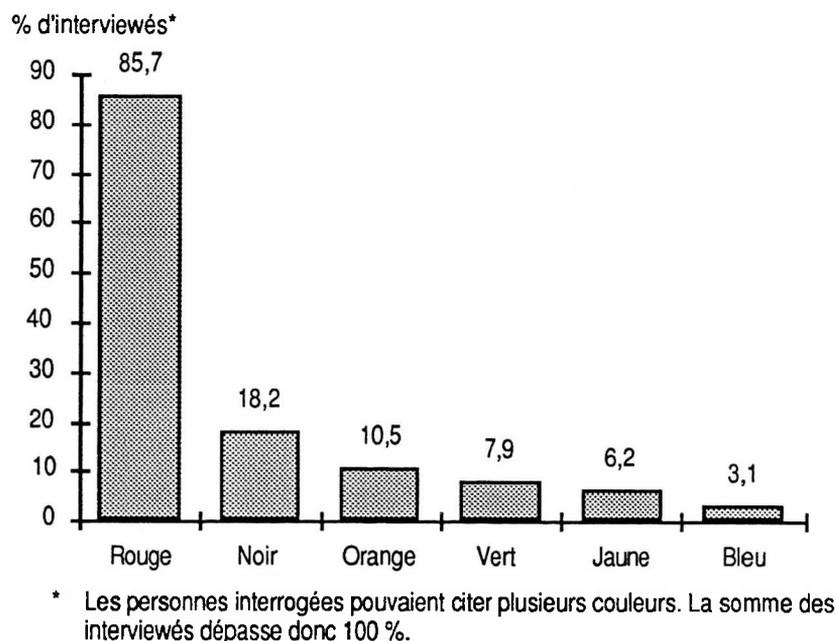
Q17. Si l'étiquette ne portait que deux types d'informations, quelles sont celles que vous souhaiteriez voir apparaître ?

	%
Une indication de danger et les précautions d'emploi	26
Une indication de danger et les instructions à suivre en cas d'accident	15,3
Une indication de danger et les risques encourus	12,9
Les précautions d'emploi et les instructions à suivre en cas d'accident	11,3
Les risques encourus et les précautions d'emploi	9,8
Une indication de danger et la composition du produit	7,5
Les risques encourus et les instructions à suivre en cas d'accident	5,5

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Une indication de danger et des précautions d'emploi semblent être les informations indispensables sur une étiquette de produit dangereux. Les risques encourus et la composition du produits semblent peu utiles aux consommateurs.

Q18. Quelles sont les couleurs qui représentent pour vous le mieux le danger ?

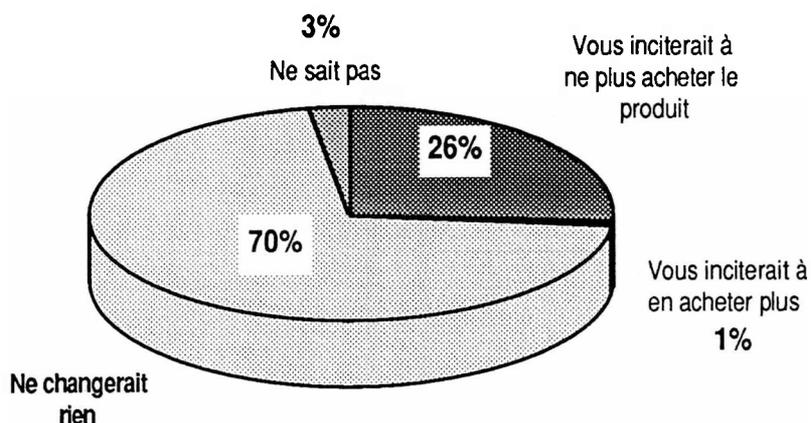


Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

65 % des interrogés n'ont cité qu'une seule couleur et parmi eux 54 % ont donné le rouge. Les couples de couleurs les plus fréquemment cités sont "Rouge - Noir" (cité par 13 % des interviewés) et "Rouge - Orange" (cité par 6,5 % des interviewés). Le couple "Noir - Orange", présent actuellement sur les pictogrammes "Produits dangereux", n'a été cité que par 1 % des personnes interrogées.

Ces résultats confirment donc les propositions d'optimisation du dispositif qui préconisent l'utilisation des couleurs rouge et noir pour l'étiquette produits dangereux.

Q20. Si une tête de mort était apposée sur les produits dangereux, pensez-vous que cela ...



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Choisir le symbole "Tête de mort" pour tous les produits dangereux ne changerait rien au comportement de 70 % des personnes interrogées. Par contre, il faut noter que 26 % n'achèteraient plus le produit. Ces mêmes individus appartiennent à la classe de ceux pour qui la mention danger est un obstacle à l'achat. Nous allons caractériser de façon plus précise cette population.

**Caractérisation des personnes qui n'achèteraient plus si une tête de mort était
apposée sur les produits dangereux (26 %)**

Modalités caractéristiques		Modalité dans l'échantil- lon (%)	Modalité dans la classe (%)	Classe dans la modalité (%)
Très dangereux empêche d'acheter le produit ? ¹²	Oui	30.3	66.2	57.4
Gêne achat	Pour plus d'un produit	33.2	56.7	44.9
Classe de comportement	Prudents	11.3	29.0	67.8
Sexe de l'interrogé	Féminin	52.2	66.7	33.6
Critère achat: le respect environnement	Tout à fait important	56.6	69.0	32.1
Prod.. dangereux: bouchon de sécurité	Oui	85.2	92.9	28.7
Etre mieux informé par une campagne d information	Oui	72.8	82.9	29.9
Profession du chef de famille	Retraité	19.4	28.1	38.3
Nombre de produits possédés	Moins de 5	15.7	23.8	40.0
Age de l'interrogé	De 65 ans et plus	19.3	27.6	37.9
Les informations étiquettes sont incompréhensibles	Oui	46.1	55.7	31.8
Prod. dangereux: avoir entendu parlé accident	Oui	74.5	82.4	29.1
Diplôme de l'interrogé	Certificat	27.4	36.2	34.9
Nombre d enfants	Aucun enfant	49.4	58.6	31.2
Prod. dangereux: odeur du produit	Oui	60.5	69.0	30.0
Prod. dangereux: la couleur du produit	Oui	14.4	21.0	38.6
Vigilants	Très vigilant	23.5	30.5	34.2
Type d'habitat	Maison individuelle	59.0	66.7	29.7
Les étiquettes sont écrites en trop petit	Oui	83.4	88.6	28.0
Possession d'un jardin	Oui	61.0	68.1	29.4
Ranges hors de portée des enfants	Oui, tous	73.3	79.5	28.5
Quand lisez vous la description du produit ?	Ressort un produit	7.3	11.0	40.4
Opinion étiquettes	Toujours d'accord	22.8	28.1	32.6
Prod.. dangereux: les signes extérieurs	Oui	85.7	89.5	27.5
Taille de la commune	De 2000 a 20 000 habitants	23.0	28.1	32.2
Quand lisez vous les risques du produit ?	1ère utilisation et ressort	19.5	23.3	31.6
Moins accidents si gens lisaient les étiquettes	Oui	92.5	94.8	27.0
Information : composition du produit	Oui	16.6	20.0	31.8
Région	Sud Est	12.2	15.2	33.0
Quand lisez vous le mode d emploi du produit ?	A chaque utilisation	19.9	23.3	30.8

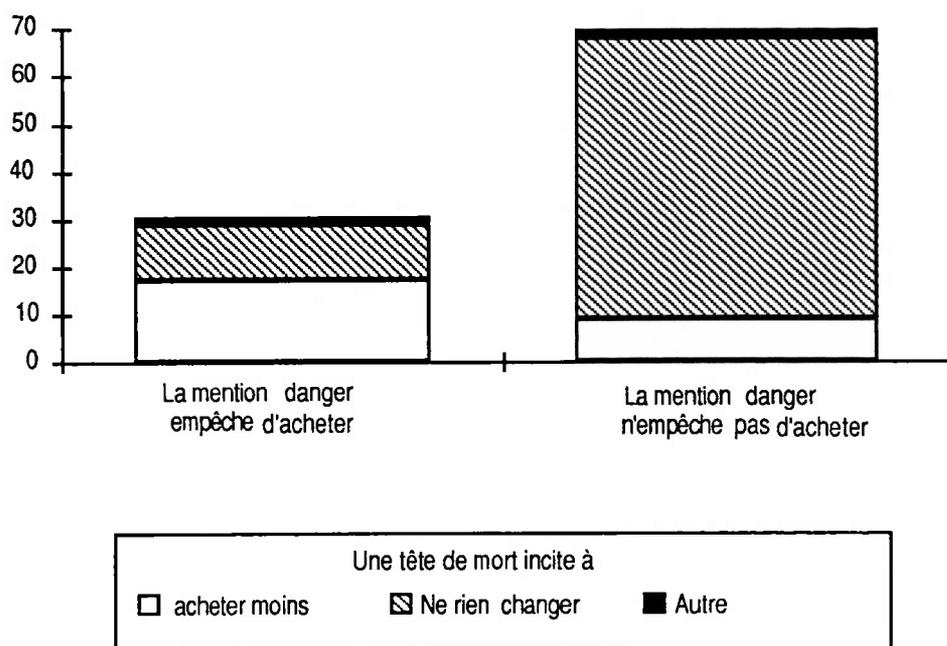
Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

¹² Cette question a été posée en fin d'enquête (Q19).

Les enquêtés pour qui le symbole "tête de mort" les empêcherait d'acheter, ont un profil semblable à ceux qui éprouvent une aversion pour les produits portant des mentions danger. Ils sont critiques vis-à-vis de l'étiquetage, pourtant ils lisent peu les risques et précautions d'emploi (à la première utilisation et lorsqu'ils ressortent le produit). Ils possèdent peu de produits mais sont très vigilants et prudents. Comme les personnes sensibles à la mention "danger" (caractérisées page 48), soit elles sont peu familiarisées avec ce type de produit, soit elles accordent un caractère répulsif à toute représentation du danger. Elles sont attirées par les produits respectant l'environnement.

Ce sont des femmes âgées (65 ans et plus) retraitées, résidant en maison individuelle avec jardin, en petite agglomération dans le Sud Est de la France.

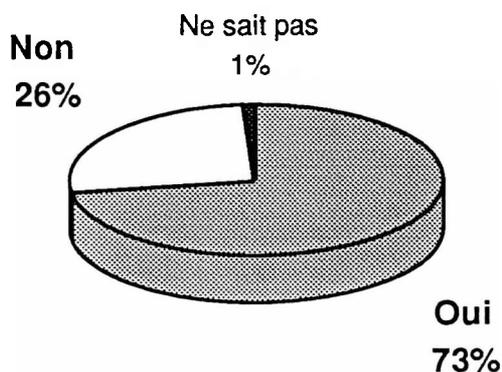
Q19. Il y a marqué très dangereux sur l'étiquette d'un produit dont vous avez besoin. Est ce que cela vous empêche de l'acheter ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

La tête de mort et la mention danger gênent les mêmes personnes.

Q21. Sentez-vous le besoin d'être mieux informé sur les dangers de ces produits par une campagne d'information ?



Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

73 % des interviewés souhaitent être mieux informés sur les produits dangereux par une campagne d'information.

La campagne télévisée de prévention des accidents domestiques menée depuis 1988 a quant à elle été vue par 59 % des personnes interrogées. Cette prévention lancée par le Secrétaire d'État chargé de la consommation (Véronique NEIERTZ) repose sur les principes de partenariat (avec entreprises), un support T.V. et des actions décentralisées et le logo fédérateur "la chouette".

Axes d'optimisation du dispositif d'étiquetage

Cette enquête quantitative a permis de mettre en évidence une population sensible à toute mention signalant le danger associé au produit (tête de mort, mentions danger explicites).

Comme on l'a vu dans les typologies, cette population connaît mal les produits dangereux (elle ne sait pas les identifier). Elle a besoin d'être mieux informée et est demandeuse d'une campagne d'information.

Il ressort par ailleurs que les personnes identifiant bien les produits dangereux ne semblent pas particulièrement gênées par les mentions de danger. Par conséquent, les préconisations de la phase exploratoire concernant la meilleure clarté peuvent être conservées. Mais elles devront être accompagnées d'une campagne de sensibilisation ciblée sur la population chez qui les signes de danger induisent des connotations négatives.

ANNEXES

Annexe 1 : Le questionnaire

Enquête sur l'étiquetage des produits domestiques chimiques dangereux

Bonjour, Madame/ Monsieur, je suis Mlle/ Mme/ M du CREDOC. Nous réalisons une enquête sur les risques liés à l'utilisation de certains produits domestiques. Le but de cette enquête est de mieux comprendre ce que pensent les consommateurs de ces produits et comment ils les utilisent. Puis-je vous poser quelques questions ?

=> Enquêteur : s'assurer que l'enquêté a 18 ans ou plus

I. Connaissance des produits chimiques dangereux

Q1. Selon vous existe-t-il des produits chimiques domestiques dangereux ?

- Oui.....1 => Q2
- Non2 => Q3

Q2. Lesquels ?

.....
.....
.....

Q3. Je vais maintenant vous citer plusieurs produits domestiques. Dites-moi, pour chacun d'eux, si vous le possédez en général chez vous et si vous le considérez comme dangereux ou pas dangereux ?

==> Enquêteur :

utilisez les termes en italiques uniquement lorsque l'enquêté ne connaît pas le produit cité. Ne proposez pas "ne sait pas", n'utilisez cette possibilité de codage que si l'enquêté ne connaît pas du tout le type de produit dont on parle ou s'il ne veut pas se prononcer.

	Produits possédés	Dangereux	Pas dangereux	N.S.P.
Débouche-lavabo (<i>ex: Destop</i>)	1	1	2	9
Produit pour machine à laver la vaisselle	2	1	2	9
Détachant (<i>ex: eau écarlate, ...</i>)	3	1	2	9
Antirouille (<i>pour le linge</i>)	4	1	2	9
Savon de Marseille	5	1	2	9
Antigel pour automobile	6	1	2	9
Lave-glace pour automobile	7	1	2	9
Eau de Javel concentrée (<i>en berlingots</i>)	8	1	2	9
Colles pour bricolage	9	1	2	9
Produits de traitement des plantes (<i>dés herbants, insecticides</i>)	10	1	2	9
Alcool à brûler	11	1	2	9
Mort aux rats	12	1	2	9
Produits pour le traitement des bois (<i>xylophène</i>)	13	1	2	9
Bombes insecticides	14	1	2	9

A part le savon de Marseille, les produits chimiques que nous venons de vous citer font partie de la catégorie des produits domestiques dangereux. En effet, ils présentent des risques pour la santé lorsqu'on les avale, les respire ou les touche mais aussi pour la sécurité lorsque le produit est inflammable.

Nous allons maintenant parler uniquement de ces produits domestiques dangereux.

Q4. Est-ce qu'au cours des cinq dernières années, vous ou une personne de votre foyer avez été victime d'un accident corporel causé par un produit chimique domestique dangereux ?

- | | | |
|-----------------------------|---|-------|
| - oui, une fois | 1 | => Q5 |
| - oui, plusieurs fois | 2 | |
| - non | 3 | |
- allez en Q10**

==> Enquêteur : *si l'enquêté a répondu "Oui, plusieurs fois", l'interroger sur l'accident le plus récent*

Q5. Quel était l'âge de l'accidenté ?

==> enquêteur : *codez 0 pour les enfants de moins d'un an*

/ _ / _ / ans

Q6. Quel est le sexe de l'accidenté ?

- | | |
|------------------|---|
| - masculin | 1 |
| - féminin | 2 |

Q7. Par quel produit a été provoqué cet accident ?

---> *Enquêteur : notez en clair très précisément et codez :*

- débouche-lavabo (ex: Destop)	1
- produit pour machine à laver la vaisselle	2
- détachant (ex : eau écarlate, ...)	3
- antirouille	4
- antigel pour automobile	5
- lave-glace pour automobile	6
- eau de Javel concentrée (en berlingot).....	7
- colles pour bricolage	8
- produits de traitement des plantes	9
- alcool à brûler.....	10
- mort aux rats.....	11
- produits pour le traitement des bois	12
- bombes insecticides.....	13
- autre	14

Q8. Comment s'est produit l'accident ?

- le produit a été avalé parce qu'il n'était pas dans son récipient d'origine	1
- le produit a été avalé lors de son utilisation	2
- le produit s'est enflammé ou a explosé	3
- le produit toxique a été respiré	4
- le produit a été mis en contact direct avec la peau	5
- autre	6
Précisez	

Q9. L'accidenté a-t-il été ?

	Oui	Non
hospitalisé	1	2
conduit chez un médecin	1	2
conduit chez un infirmier	1	2
conduit à la pharmacie	1	2
soigné par vous-même	1	2

II Lecture des étiquettes

Nous allons maintenant parler des étiquettes qui figurent sur les produits domestiques dangereux

Q10. Est ce que vous lisez les parties suivantes de l'étiquette ?

	Toujours	De temps en temps	Rarement	Jamais
La description du produit	1	2	3	4
Le mode d'emploi	1	2	3	4
Les précautions à prendre et les risques possibles	1	2	3	4

==> Enquêteur : Pour chaque item, lorsque l'enquêté n'a pas répondu "Jamais" compléter la seconde partie du tableau

	Quand vous achetez le produit	Lors de la première utilisation du produit	A chaque utilisation	Quand vous reprenez un produit que vous n'utilisez pas souvent
La description du produit	1	2	3	4
Le mode d'emploi	1	2	3	4
Les précautions à prendre et les risques possibles	1	2	3	4

Q11. Êtes-vous d'accord avec les propositions suivantes concernant les étiquettes actuelles pour produits dangereux ?

	Oui	Non	N.S.P.
Elles sont mal placées	1	2	9
Elles sont écrites en trop petit	1	2	9
Les informations ne sont pas compréhensibles	1	2	9
Ce n'est pas la peine de tout lire quand on connaît le produit	1	2	9
La plupart des gens que je connais ne les lisent jamais	1	2	9
Il y aurait moins d'accidents domestiques si les gens lisaient sur les étiquettes les précautions à prendre	1	2	9

III Comportement

Nous allons maintenant vous poser des questions sur votre façon d'utiliser les produits domestiques dangereux.

Q12. Je vais vous citer différents critères d'achat d'un produit dangereux. Vous me direz pour chacun s'il est, pour vous, -tout à fait, assez, peu, pas du tout - important ?

	Tout à fait	Assez	Peu	Pas du tout
L'efficacité du produit	1	2	3	4
Un prix intéressant	1	2	3	4
Le respect de l'environnement par le produit ou son emballage	1	2	3	4
La facilité d'utilisation du produit	1	2	3	4
L'absence de la mention danger	1	2	3	4

Q13. La présence d'une inscription "Produit dangereux" sur l'emballage vous empêche-t-elle d'acheter les produits domestiques suivants :

==> Enquêteur : ne pas citer le "non concerné". N'utilisez cette possibilité de codage que si l'enquêté vous répond qu'il n'a pas de plantes , d'automobile,...

	Oui	Non	Non concerné
Produits d'entretien	1	2	9
Produits pour l'automobile	1	2	9
Produits pour le bricolage	1	2	9
Produits pour le jardin	1	2	9
Produits pour le traitement du bois	1	2	9
Bombes aérosols	1	2	9

Q14. Je vais vous donner plusieurs critères, dites moi ceux qui, vous font, vous personnellement, reconnaître que le produit est dangereux ?

(Prévoir une rotation des items)

	Oui	Non	NSP
L'odeur du produit	1	2	9
Les mentions danger sur l'étiquette du produit	1	2	9
La présence d'un bouchon de sécurité	1	2	9
Les signes extérieurs que provoque le produit <i>(ex: bouillonnements, fumées,...)</i>	1	2	9
La couleur du produit	1	2	9
L'action destructrice du produit <i>(ex: désherbant, mort aux rats, insecticide)</i>	1	2	9
Le fait d'avoir entendu parler d'un accident provoqué par le produit	1	2	9
Votre expérience de consommateur	1	2	9

Q15. Pour les produits dangereux que vous avez chez vous, est-ce qu'ils sont rangés ?

(Prévoir une rotation des items)

	Oui, tous	Certains	Non, aucun
hors de portée des enfants	1	2	3
à l'écart des aliments et boissons	1	2	3
en fonction de la place dont vous disposez	1	2	3
à proximité de l'endroit où vous l'utilisez	1	2	3
chacun dans son récipient d'origine	1	2	3
dans des récipients bien fermés	1	2	3

==> Enquêteur : posez la question suivante uniquement pour les produits que l'enquêté a déclaré posséder dans la question Q3 (page 2).

Q16. Prenez vous les précautions suivantes lorsque vous utilisez ?

Un débouche-lavabo

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
l'utiliser sans le mélanger avec un autre produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Un détachant

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Un antirouille pour le linge

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
rincer le vêtement avant de le porter	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Un antigel pour automobile

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
le laisser dans son bidon d'origine	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Un lave-glace pour automobile

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
le laisser dans son bidon d'origine	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

L'eau de javel concentrée

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
mettre un vêtement qui ne craint rien	1	2	9
le laisser dans son bidon d'origine	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

De la colle pour bricolage

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Des produits de traitement des plantes (désherbants, insecticides)	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

De l'alcool à brûler	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

De la mort aux rats	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
En mettre dans des endroits inaccessibles aux enfants et aux animaux	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

Des produits pour le traitement des bois (xylophène)	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

des bombes insecticides

	Oui	Non	Non concerné
mettre des gants	1	2	9
porter un masque	1	2	9
mettre un vêtement de protection approprié	1	2	9
protéger les aliments	1	2	9
aérer ou quitter la pièce dans laquelle est utilisé le produit	1	2	9
Éviter de fumer lors de l'utilisation du produit (=> pour non fumeur, mettre non concerné)	1	2	9

IV Prospective

Q17. Si l'étiquette ne portait que deux types d'informations, quelles sont celles que vous souhaiteriez voir apparaître ?

- une indication de danger1
- les risques encourus2
- les précautions d'emploi3
- les instructions à suivre en cas d'accident4
- la composition du produit5

Q18. Quelles sont les couleurs qui représentent pour vous le mieux le danger ?

- rouge1
- noir2
- orange3
- jaune4
- vert5
- bleu6
- autre7

Q19. Il y a marqué "très dangereux" sur l'étiquette d'un produit dont vous avez besoin. Est-ce que cela vous empêche de l'acheter ?

- Oui1
- Non2

Q20. Si une tête de mort était apposée sur les produits dangereux, pensez vous que cela ?

- vous inciterait à ne plus en acheter du tout1
- vous inciterait à en acheter plus2
- ne changerait rien3
- ne sait pas9

Q21. Sentez vous le besoin d'être mieux informé sur les dangers de ces produits sous forme d'une campagne d'information ?

- oui.....1
- non.....2
- ne sait pas3

Q22. Avez vous vu la campagne télévisée qui a été réalisée sur les accidents domestiques ?

- oui.....1
- non.....2

IV. Renseignements socio-démographiques

Le questionnaire est terminé, il me reste à vous demander un certain nombre de renseignements signalétiques.

Q23. Sexe

- Homme.....1
- Femme.....2

Q24. Quel âge avez-vous ? /_/_/ ans

- 18 - 24 ans1
- 25 - 34 ans2
- 35 - 49 ans3
- 50-64 ans4
- 65 ans et plus5

Q25. Quelle est votre profession ?

---> Enquêteur : notez en clair très précisément :

	INTERVIEWE	CONJOINT	CHEF DE FAMILLE
- Agriculteur	1	1	1
- Artisan / Commerçant/Chef d'entreprise ...	2	2	2
- Affaires / Cadre supérieur / Prof. lib.	3	3	3
- Profession intermédiaire	4	4	4
- Employé	5	5	5
- Ouvrier	6	6	6
- Retraité	7	7	7
- Etudiant	8	8	8
- Autre.....	9	9	9

Q26. Vivez-vous seul, en couple ou chez vos parents?

- Seul.....1=>.coder en Q25 puis passer en Q29
- En couple.....2=>.Q267
- Chez vos parents3=>.Q28

Q27. Quelle est la profession de votre conjoint ?

---> Enquêteur : notez en clair très précisément :

---> Enquêteur : codez en Q25et passer en Q29

Q28. Quelle est la profession du chef de famille ?

---> Enquêteur : notez en clair très précisément :

---> Enquêteur : codez en Q25et passer en Q29

Q29. Quel âge ont les enfants vivant actuellement dans votre foyer ?

==> enquêteur : codez 0 pour les enfants de moins d'un an

/__ / ans /__ / ans /__ / ans /__ / ans
/__ / ans /__ / ans /__ / ans /__ / ans
/__ / ans /__ / ans

Q30. Quel est le diplôme d'enseignement général ou technique le plus élevé que vous avez obtenu ?

---> Enquêteur : notez en clair très précisément et codez:

-
- Aucun1
 - Certificat d'études primaires (C.E.P.), diplômes de fin d'études obligatoires, B.E.P.C.,
brevet élémentaire, brevet supérieur 2
 - Brevet de technicien, B.P. (Brevet Professionnel), B.E.I., B.E.C., B.E.A. 3
 - Baccalauréat technique ou général 4
 - B.T.S., D.U.T., D.E.S.T., D.E.U.G (y compris formation paramédicale ou sociale).....5
 - 2ème ou 3ème cycle universitaire, grande école6
 - Autre7

Q31. Habitez vous en maison individuelle ou en appartement ?

- en maison individuelle1
- en appartement2
- autre.....3

Q32. Possédez vous un jardin ?

- Oui.....1
- Non2

Q33. Quel est votre code postal ? /__ / __ / __ / __ / __

Le questionnaire est terminé. Je vous remercie d'y avoir répondu.

==> Enquêteur : à remplir après avoir raccroché

codez la taille de la commune de résidence

- Moins de 2 000 habitants1
- De 2 000 à 20 000 habitants2
- De 20 000 à 100 000 habitants3
- Plus de 100 000 habitants4
- Région parisienne5

codez le département de résidence :

/ _ / _ /

Annexe 2 : Liste des accidents corporels

Accidents corporels provoqués par un produit domestique dangereux recensés lors de l'enquête "Produits chimiques dangereux"

Produit ayant provoqué l'accident	Accident	Soins apportés	Age de l'accidenté
Débouche lavabo	Produit respiré	Médecin	27
	Contact avec la peau	Médecin	22
	Contact avec la peau	Pharmacie	40
	Contact avec la peau	Soigné par vous	26
	Contact avec la peau	Soigné par vous	67
	Contact avec la peau	Soigné par vous	70
Produit pour lave-vaisselle	Avalé pendant l'utilisation	Hospitalisé	5
	Contact avec la peau	Hospitalisé	2
	Contact avec la peau	Médecin	1
	Produit mal rangé	Hospitalisé	1
Eau de Javel	Avalé car changé de récipient	Hospitalisé	4
	Avalé car changé de récipient	Hospitalisé	24
	Avalé car changé de récipient	Médecin	1
	Avalé car changé de récipient	Médecin	4
	Avalé car changé de récipient	Soigné par vous	7
	Avalé car changé de récipient	Autre	2
	Avalé car changé de récipient	Autre	5
	Avalé pendant l'utilisation	Hospitalisé	5
	Produit respiré	Hospitalisé	2
	Produit respiré	Autre	69
	Contact avec la peau	Médecin	31
	Contact avec la peau	Médecin	34
	Contact avec la peau	Médecin	39
	Contact avec la peau	Pharmacie	1
	Contact avec la peau	Soigné par vous	20
	Contact avec la peau	Soigné par vous	26
	Contact avec la peau	Soigné par vous	27
	A pris en cachette le produit	Hospitalisé	3
Contact avec les yeux	Médecin	60	

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

**Accidents corporels provoqués par un produit domestique dangereux
recensés lors de l'enquête "Produits chimiques dangereux"**

Produit ayant provoqué l'accident	Accident	Soins apportés	Age de l'accidenté
Colles	Produit respiré	Médecin	30
	Contact avec la peau	Soigné par vous	27
Produit traitement plantes	Avalé car changé de récipient	Hospitalisé	3
	Avale pendant l'utilisation	Médecin	24
	Produit respiré	Médecin	27
	Contact avec les yeux	Soigné par vous	55
Alcool à brûler	Enflammé ou a explosé	Hospitalisé	10
	Enflammé ou a explosé	Médecin	15
	Contact avec la peau	Soigné par vous	5
	Contact avec la peau	Soigné par vous	50
Mort aux rats	Avale pendant l'utilisation	Hospitalisé	2
Produit traitement du bois	Produit respiré	Médecin	45
	Contact avec la peau	Médecin	45
	Contact avec la peau	Soigné par vous	30
	Contact avec la peau	Soigné par vous	35
	Contact avec la peau	Soigné par vous	50
Bombes insecticides	Produit respiré	Soigné par vous	35
White spirit	Avalé car changé de récipient	Hospitalisé	66
Essence de citronnelle	Avalé car changé de récipient	Soigné par vous	4
Peinture	Produit respiré	Pharmacie	40
Alcali	Contact avec la peau	Soigné par vous	19
Diluant peinture	Contact avec la peau	Soigné par vous	30
Acide de batterie	Contact avec la peau	Soigné par vous	35
Mir	Avale pendant l'utilisation	Médecin	2
Produit pour la vaisselle	Avale pendant l'utilisation	Médecin	7
Fée du logis	Avale pendant l'utilisation	Soigné par vous	3
Récurant	Produit respiré	Autre	55
Monsieur Propre	L'enfant a pris le produit	Médecin	2

Source CREDOC, enquête "Produits domestiques dangereux", 17 février-3 mars 1993

Annexe 3 : La méthode de caractérisation (méthode du tamis)

La méthode du **tamis**¹ permet de caractériser une sous-population d'individus (par exemple, l'ensemble des enquêtés possédant plus de neuf produits domestiques dangereux).

Cette dernière est caractérisée par des variables socio-démographiques. Pour ce faire, la procédure utilisée permet d'apprécier si une modalité est proportionnellement surreprésentée parmi les individus de la sous-population considérée en regard de la population générale.

On utilise donc un test qui permet de savoir si une modalité m_k est significativement plus abondante dans l'ensemble i (d'effectif n_i) que dans la population totale des N individus.

Pour chaque modalité m_k , le test associé est :

H_0 : les n_i individus sont tirés au hasard - sans remise - parmi les N individus de la population.

H_1 : la proportion des m_k est "anormalement" élevée parmi les n_i individus.

Soit S , la variable aléatoire "nombre d'individus ayant choisi la modalité m_k dans l'ensemble i ". Dans le cas d'un tirage aléatoire sans remise - soit sous H_0 -, cette variable aléatoire S suit une loi hypergéométrique :

$$P(S=p) = \frac{C_{n,k}^p \times C_{N-n,k}^{n_i-p}}{C_N^{n_i}}$$

où $n_{i,k}$ est le poids de la modalité m_k .

¹ Pour un exposé plus précis de la méthode, on pourra se reporter à la thèse de Thierry Lambert : "Réalisation d'un logiciel d'analyse des données", Université de Paris Sud - Centre d'Orsay, 1er décembre 1986.

Le calcul du niveau de signification est :

$p_{ik} = \text{Prob}(S \geq n_{ik})$ d'une loi hypergéométrique $H(n_{ik}, n_{.k}, n_{i.}, N)$.

$$P(S \geq n_{ik}) = \sum_{p=n_{ik}}^{\min(n_{i.}, n_{.k})} \frac{C_{n_{.k}}^p \times C_{N-n_{.k}}^{n_{i.}-p}}{C_N^{n_{i.}}}$$

On classe ces niveaux de probabilité par ordre croissant. Finalement, grâce à ce classement, les modalités les plus caractéristiques de chaque ensemble d'enquêtés ressortent. Autrement dit, un ensemble d'individus est qualifié par les modalités les plus présentes dans celle-ci.

