C.R.E.D.O.C.
BIBLIOTHÈQUE

CREDOC

LES OPINIONS DES MENAGES VIS A VIS DE LEUR LOGEMENT EN 1970

Sou1972-2108

1972

Les opinions des ménages vis à vis de leur logement en 1970 / L. Stavridis. (Déc. 1972).

CREDOC•Bibliothèque

DE DOCUMENTATION SUR LA CONSOMMATION
ARE - PARIS 13e - TÉL. : 707-97-59

14 72

C.R.E.D.O.C.
BIBLIOTHÈQUE

CENTRE DE RECHERCHESET DE DOCUMENTATION
SUR LA CONSOMMATION

-:-:-:-:-:-:-:-:-:-

45, Boulevard de la Gare - 75013 PARIS

LES OPINIONS DES MENAGES

VIS-A-VIS DE LEUR LOGEMENT EN 1970

L.STAVRIDIS/bis
Assistante : Françoise GROS
N° 4143

DECEMBRE 1972

R 472
(1er ex.)

C.R.E.D.O.C.
BIBLIOTHEQUE

S O M M A I R E

PAGES

RESUME 1

INTRODUCTION 5

CHAPITRE 1 - L'EVOLUTION DES OPINIONS AU COURS DES ANNEES RECENTES (Ménages non agricoles seulement) 8

1.1.1 - Evolution des effectifs des diverses catégories d'opinions 8

1.1.2 - Evolution des proportions des diverses catégories d'opinions 8

1.2 - Evolution des proportions de mal logés et de candidats suivant la classe d'âge du chef de ménage 10

1.3 - Evolution des proportions de mal logés et de candidats suivant la catégorie socio-professionnelle du chef de ménage 10

1.4 - Effectifs et proportions d'insatisfaits en 1970, ménages non agricoles et ménages agricoles 13

CHAPITRE 2 - LES MENAGES INSATISFAITS DE LEURS CONDITIONS DE LOGEMENT EN 1970 18

2.1 - Ensemble des ménages insatisfaits..... 18

2.2 - Les différentes catégories d'insatisfaits 28

CHAPITRE 3 - QUELQUES FACTEURS DE L'INSATISFACTION DES MENAGES EN 1970 66

3.1 - Influence du confort du logement 66

3.2 - Influence du degré de peuplement du logement . 87

C.R.E.D.O.C.
BIBLIOTHÈQUE

LES OPINIONS DES MENAGES VIS-A-VIS DE LEUR LOGEMENT EN 1970

R E S U M E

L'étude est basée sur l'enquête nationale sur le logement de 1970 (4ème trimestre) de l'I.N.S.E.E.

Les opinions des ménages étudiées sont les réponses aux deux questions :

1°) Estimez-vous être mal logé ? oui-non;

2°) Souhaitez-vous changer de logement ? oui-non.

On a regroupé les ménages en différentes catégories suivant les réponses apportées aux deux questions :

Satisfaits = Non aux deux questions
Insatisfaits = Oui à l'une au moins des deux questions
Mal logés = Oui à la première question
Candidats = Oui à la deuxième question

et on a considéré aussi les trois catégories :

Mal logés candidats
Mal logés non candidats
Candidats non mal logés

qui avec les satisfaits forment les quatre combinaisons possibles de réponse aux deux questions.

L'étude comporte trois chapitres :

1. L'évolution des opinions depuis 1963

2. Description des ménages insatisfaits et de leurs conditions de logement en 1970

3. Influence du confort et du degré de peuplement sur l'insatisfaction des ménages en 1970.

CHAPITRE 1 : L'évolution des effectifs des diverses catégories d'opinions des ménages non agricoles de 1963 à 1967, de 1967 à 1970 et de 1963 à 1970 est la suivante :

Ensemble des ménages : + 8%, + 7% et + 16%
Satisfaits : + 13%, + 11% et + 26%
Insatisfaits : - 2%, - 3% et - 6%

Les opinions s'améliorent : tandis que l'effectif de l'ensemble des ménages augmente l'effectif des insatisfaits au contraire diminue.

Les trois sous-catégories d'insatisfaits présentent l'évolution suivante :

Candidats non mal logés : + 29%, + 6% et + 37 %
Candidats mal logés : - 22%, + 1% et - 21 %
Mal logés non candidats : - 1%, -21% et - 22 %

De nouveau, on constate que les opinions s'améliorent car des trois composantes de l'effectif des insatisfaits une seule progresse : celle des candidats non mal logés tandis que les deux autres constituant les mal logés diminuent.

Ainsi un nombre plus grand de ménages qui ne s'estiment pas mal logés veulent changer de logement pour améliorer encore leurs conditions cependant jugées bonnes. Faut-il conclure qu'avec l'expansion économique une demande pour de très bons logements apparaît ?

Si entre 1963 et 1967 les mal logés candidats ont diminué plus que les mal logés non candidats, ce qui pouvait être interprété comme un découragement , entre 1967 et 1970, le contraire s'est produit. Ainsi les mal logés sont de plus en plus candidats au déménagement ce qui permet de penser que le désir d'amélioration des conditions de logement est vif dans certaines couches de la population mais pas dans toutes comme il sera dit plus loin.

La situation en 1970 en passant à l'ensemble des ménages agricoles et non agricoles est la suivante :

Se déclarent :

Mal logés non candidats	: 1 066 000 ménages (6,5% du total)
Mal logés candidats	: 1 644 000 ménages (10,0% du total)
Candidats non mal logés	: 1 628 000 ménages (9,9% du total)
Total des insatisfaits	: 4 338 000 ménages (26,4% du total)
Mais il existe aussi des :	
Satisfaits occupant un logement sans eau	: 592 000 ménages (3,6% du total)
Satisfaits occupant un logement ayant juste l'eau à l'intérieur sans W.C. et sans baignoire ni douche	: 2 977 000 ménages (18,1% du total)
Total des satisfaits ayant au plus l'eau	: 3 569 000 ménages (21,7% du total)

Satisfaits occupant un logement ayant le W.C. à l'intérieur mais sans douche ou baignoire	: 1 284 000 ménages (7,8% du total)
Satisfaits occupant un logement ayant une douche ou baignoire mais pas de W.C. à l'intérieur	: 578 000 ménages (3,5% du total)
Total des satisfaits ayant un confort partiel	: 1 862 000 ménages (11,3% du total)

Ces chiffres montrent qu'une grande partie de la population trouve encore normal de ne pas avoir tout le confort moderne. Ces logements, sans confort, s'ils ne sont pas remplacés ou améliorés, fourniront de nouveaux insatisfaits à un rythme plus ou moins rapide que l'on ne peut pas prévoir.

CHAPITRE 2 : Les trois catégories d'insatisfaits , en 1970, ont les profils assez différents suivants :

Par rapport à l'ensemble des ménages :

a) Les candidats non mal logés :

- habitent souvent dans les grandes agglomérations
- sont très jeunes
- ont des revenus assez élevés
- sont peu souvent des inactifs ou des agriculteurs et assez souvent des cadres supérieurs et moyens et professions libérales
- ont des enfants à charge
- sont des ménages de grande taille
- sont très souvent des emménagés récents
- sont rarement propriétaires de leur logement
- habitent très rarement une maison individuelle
- ont un logement de taille moyenne
- ont un logement pas trop vieux
- ont un bon confort
- sont en surpeuplement un peu plus que la moyenne nationale

b) Les candidats mal logés :

- habitent souvent dans les grandes agglomérations
- sont jeunes
- ont des revenus moyens
- sont peu souvent des inactifs et très souvent des ouvriers
- ont des enfants à charge
- sont des ménages de grande taille

- sont souvent des emménagés récents
- sont très rarement propriétaires de leur logement
- habitent rarement une maison individuelle
- ont très souvent un logement de petite taille
- ont un logement très souvent vieux
- ont un très mauvais confort
- sont en surpeuplement dans une proportion record

c) Les mal logés non candidats :

- habitent très souvent dans les petites agglomérations
- sont très âgés
- ont des revenus très faibles
- sont souvent des inactifs ou des agriculteurs
- ont peu souvent des enfants à charge
- sont des ménages de petite taille
- sont rarement des emménagés récents
- sont bien souvent propriétaires
- habitent très souvent une maison individuelle
- ont un logement assez grand
- ont un logement très vieux
- ont un très mauvais confort
- sont souvent en surpeuplement

Les satisfaits qui correspondent aux 73,6% des ménages ont naturellement un profil, proche de l'ensemble. On peut signaler quelques différences d'ailleurs pas très marquées : ils habitent plus souvent dans les petites agglomérations, ils sont plus âgés, ils ont moins souvent d'enfants à charge, ils sont plus souvent propriétaires, ils ont plus souvent une maison individuelle et ils ont des logements plus grands et plus récents avec un peuplement moins dense.

CHAPITRE 3 : Comme on pouvait s'y attendre, le confort des logements a une influence importante sur la satisfaction des ménages que l'on considère l'ensemble des ménages ou les ménages d'une catégorie de communes, d'une classe d'âge du chef de ménage ou d'une classe de revenu particulière.

Les logements sans confort-sans eau ou ayant juste l'eau à l'intérieur- sont de moins en moins supportés quand on considère

- des agglomérations de plus en plus grandes

- des classesd'âge du chef de ménage de plus en plus jeunes

- des classes de revenu de plus en plus élevées.

De plus,le surpeuplement est très mal supporté, plus que le manque de confort.

INTRODUCTION (1)

La présente étude est basée sur l'enquête nationale sur le logement de 1970 (4ème trimestre) de l'I.N.S.E.E. La description des caractéristiques techniques de l'enquête et les premiers résultats sont publiés dans les collections de l'I.N.S.E.E., Série M, Ménages.

Les résultats présentés ici concernent les opinions des ménages vis-à-vis de leurs conditions de logement - résidence principale - (et non pas vis-à-vis du problème du logement en général). Ils sont tirés de l'exploitation de deux questions posées à l'ensemble des ménages :

1°- Estimez-vous être mal logé ? oui-non;

2°- Souhaitez-vous changer de logement ? oui-non.

Les réponses aux deux questions donnent des enseignements intéressants car elles permettent de :

- compléter la description des conditions objectives de logement par un aperçu sur la manière dont les ménages les ressentent globalement;
- dégager quelques facteurs de l'insatisfaction des ménages;
- suivre l'évolution dans le temps de cette insatisfaction.

Définitions

On a regroupé les ménages en différentes catégories suivant les réponses apportées aux deux questions.

Ménages satisfaits :

Ménages ayant répondu négativement aux deux questions.

Ménages insatisfaits :

Ménages ayant répondu affirmativement à l'une au moins des deux questions.

Parmi les ménages insatisfaits, on distingue :

- *les ménages mal logés :*

  ménages ayant répondu affirmativement à la première question.

- *les ménages candidats :*

  ménages ayant répondu affirmativement à la deuxième question.

---

(1) Cette étude actualise l'étude de P. RANCHON sur le même sujet pour 1967. L'exploitation sur ordinateur a été assurée par l'I.N.S.E.E. L'étude a été financée par le Plan-Construction.

On peut , en combinant les deux critères précédents, distinguer trois sortes de ménages insatisfaits :

- *les ménages mal logés candidats :*

ménages qui s'estiment mal logés et qui souhaitent changer de logement .

- *les ménages mal logés non candidats :*

ménages qui s'estiment mal logés mais ne souhaitent pas changer de logement .

- *les ménages candidats non mal logés :*

ménages qui ne s'estiment pas mal logés mais souhaitent changer de logement.

C'est le chef de ménage (ou son épouse) qui répondait aux deux questions. Les autres membres du ménage, membres de la famille ou employés ou locataires, pouvaient être d'avis différent et par exemple s'estimer mal logés ou souhaiter changer de logement même si le chef de ménage déclarait le contraire.

Il convient d'insister sur le caractère sommaire des appellations précédentes, qui n'ont été retenues que par simple commodité de langage. On ne saurait trop mettre en garde le lecteur contre les interprétations abusives qui pourraient en être faites.

Le plan de l'étude est le suivant :

Le premier chapitre est consacré à l'évolution des opinions au cours des années récentes qui ne peut être faite que pour les ménages non agricoles.

Le deuxième est consacré à la description des ménages insatisfaits et de leurs conditions de logement.

Le troisième et dernier chapitre comporte l'étude de l'influence du confort et du degré de peuplement du logement sur l'insatisfaction des ménages.

C H A P I T R E I

L'EVOLUTION DES OPINIONS AU COURS DES ANNEES RECENTES

1. L'EVOLUTION DES OPINIONS AU COURS DES ANNEES RECENTES.

Dans ce chapitre on étudie l'évolution des opinions entre 1963 et 1970,période pendant laquelle ont eu lieu trois enquêtes nationales sur le logement : au 4ème trimestre de 1963, au 2ème trimestre de 1967 et au 4ème trimestre de 1970 (tous les trois ans et demi).

Comme en 1963 et en 1967 on n'a pas posé la 2ème question aux ménages agricoles, on étudiera l'évolution des opinions des ménages non agricoles seulement .

Même si les réponses d'opinion sont très subjectives et relatives - influence de ce que l'on voit autour de soi - l'évolution des opinions est intéressante comme indicateur social.

1.1.1. Evolution des effectifs des diverses catégories d'opinions .

On commentera l'évolution (a) de 1963 à 1967 (b) de 1967 à 1970 et (c) globalement de 1963 à 1970.(Tableau 1.1.1.).

Tandis que l'effectif de l'ensemble des ménages présente l'évolution : + 8 +,7% et globalement + 16 % ;

- les mal logés sont en diminution mais avec un certain ralentissement dans la diminution : - 15%,-9% et globalement -22%.
- l'effectif des candidats oscille légèrement : -3%,+3% et globalement 0%.
- les insatisfaits sont en diminution mais lentement: -2%,-3% et globalement - 6%.
- les satisfaits sont en augmentation régulière : +13%,+11% et globalement + 26 %.

et plus spécialement :

- les candidats non mal logés sont en augmentation mais avec un net ralentissement dans l'augmentation : + 29%,+6% et globalement + 37 %.
- les candidats mal logés sont en diminution puis en stagnation: - 22%, + 1% et globalement -21%.
- les mal logés non candidats sont en stagnation puis en nette diminution : - 1% , - 21% et globalement -22%.

Ces deux derniers points mériteraient une étude spéciale.

1.1.2. Evolution de la structure suivant les opinions .

On commentera l'évolution de 1963 à 1967 puis à 1970 (Tableau 1.1.2)

La proportion de mal logés diminue de 23,8%, à 18,8 % puis à 16,1 %.

TABLEAU 1.1

EVOLUTION ENTRE 1963 ET 1970 DES EFFECTIFS ET DES PROPORTIONS D'INSATISFAITS DES MENAGES NON AGRICOLES

1 - Evolution des effectifs

en milliers

	1963	1967	1970	1967/1963	1970/1967	1970/1963
Candidats non mal logés	1 171	1 516	1 602	+ 29 %	+ 6 %	+ 37 %
Candidats mal logés	1 978	1 535	1 548	- 22 %	+ 1 %	- 21 %
Mal logés non candidats	1 119	1 111	872	- 1 %	- 21 %	- 22 %
Satisfaits	8 748	9 925	11 017	+ 13 %	+ 11 %	+ 26 %
Ensemble des ménages	13.016	14.087	15.039	+ 8 %	+ 7 %	+ 16 %
Ensemble des insatisfaits	4 268	4 162	4 023	- 2 %	- 3 %	- 6 %
Mal logés	3 097	2 646	2 420	- 15 %	- 9 %	- 22 %
Candidats	3 149	3 051	3 150	- 3 %	+ 3 %	0 %

2 - Evolution de la structure

(proportion en %)

	1963	1967	1970
Candidats non mal logés	9,0	10,8	10,7
Candidats mal logés	15,2	10,9	10,3
Mal logés non candidats	8,6	7,9	5,8
Satisfaits	67,2	70,4	73,3
Ensemble des ménages	100,0	100,0	100,0
dont :			
Ensemble des insatisfaits	32,8	29,6	26,7
Mal logés	23,8	18,8	16,1
Candidats	24,2	21,7	20,9

La proportion de candidats diminue de 24,2% à 21,7% puis à 20,9% , moins vite que la précédente.

Il faut remarquer que pour les deux proportions la diminution entre 1967 et 1970 est plus faible qu'entre 1963 et 1967.

La proportion d'insatisfaits diminue de 32,8% à 29,6% puis à 26,7% avec un taux de diminution régulier au cours du temps. Son complément la proportion de satisfaits, en conséquence, augmente régulièrement de 67,2% à 70,4 % puis à 73,3%.

Plus spécialement :

Le proportion de candidats non mal logés augmente de 9% à 10,8% puis stagne à 10,7%.

La proportion de candidats mal logés diminue de 15,2% à 10,9% puis stagne à 10,3%.

La proportion de mal logés non candidats diminue de 8,6% à 7,9% puis à 5,8%.

1.2. Evolution des proportions de mal logés et de candidats suivant la classe d'âge du chef de ménage .

Pour les deux grandes catégories d'insatisfaits il est intéressant d'affiner l'analyse de l'évolution des proportions en fonction de l'âge du chef de ménage (Tableau 1.2.).

On constate alors que :

1°- La proportion de mal logés diminue dans toutes les classes d'âge mais d'autant plus vite que l'âge est plus faible de sorte que l'éventail se réduit énormément de 1963 (36,9% à 15,8%) à 1970 (19,5% à 13,5%).

2°- La proportion de candidats diminue dans les classes de moins de 50 ans mais oscille dans les autres classes.

1.3. Evolution des proportions de mal logés et de candidats suivant la catégorie socio-professionnelle du chef de ménage.

En affinant l'analyse en fonction de la catégorie socio-professionnelle on constate que (Tableau 1.3.) :

1°- La proportion de mal logés diminue entre 1963 et 1970 dans toutes les catégories. Bien que la diminution soit la plus spectaculaire dans les catégories qui s'estiment les plus mal logées, le classement des catégories en fonction de la proportion de mal logés se modifie à peine.

2°- La proportion de candidats entre 1963 et 1970:

a) Diminue pour les cadres moyens, ouvriers, personnels de service et autres actifs.

TABLEAU 1.2

EVOLUTION ENTRE 1963 ET 1970 DE LA PROPORTION D'INSATISFAITS

DES MENAGES NON AGRICOLES

suivant la classe d'âge du chef de ménage

Année	Age du chef de ménage (ans)					Ensemble
	Moins de 30	30 à 39	40 à 49	50 à 64	65 et plus	
Proportion de mal logés en %						
1963	36,9	28,5	26,3	21,5	15,8	23,8
1967	24,2	21,4	18,9	17,0	16,1	18,7
1970	19,5	18,4	15,2	16,2	13,5	16,1
Proportion de candidats en %						
1963	49,4	37,9	28,0	18,3	7,6	24,2
1967	47,6	33,5	22,8	15,2	7,2	21,7
1970	43,2	31,3	21,6	16,4	7,8	20,9

TABLEAU 1.3

EVOLUTION ENTRE 1963 ET 1970 DE LA PROPORTION D'INSATISFAITS

DES MENAGES NON AGRICOLES

suivant la catégorie socio-professionnelle du chef de ménage

Année	Catégorie socio-professionnelle du chef de ménage								
	Patrons de l'industrie et du commerce	Professions libérales et Cadres supérieurs	Cadres moyens	Employés	Ouvriers	Personnel de service	Autres actifs	Personnes non actives	ENSEMBLE
Proportion de mal logés en %									
1963	22,4	15,4	23,6		30,2	30,3		17,2	23,8
1967	20,8	9,4	16,3	19.0	22,3	17,4			18,7
1970	17,9	9,8	12,5	17,3	19,1	20,1	15,5	14,6	16,1
Proportion de candidats en %									
1963	16,3	27,8	35,7	29,8	32,5	27,4		10,9	24,2
1967	16,8	27,1	33,1	27,9	28,9	25,6	27,5	9,7	21,7
1970	20,4	28,7	31,9	29,2	25,9	23,7	25,6	10,2	20,9

Proportion de mal logés (en %)	1963	1967	1970
Cadres moyens et employés	23,6	17,6	14,8
Personnel de service, autres actifs et inactifs	19,4	17,4	15,0
Proportion de candidats (en %) :			
Personnel de service et autres actifs	27,4	26,4	24,5

b) augmente pour les patrons de l'industrie et du commerce, probablement parce que ceux qui restent dans cette catégorie sont les plus dynamiques.

c) est irrégulière pour les professions libérales, employés et personnes non actives.

1.4. Effectifs et proportions d'insatisfaits en 1970. Ménages non agricoles et ménages agricoles

Dans la suite de l'étude on s'intéressera à l'ensemble des ménages de 1970 agricoles (1) et non agricoles. Il parait donc utile de donner ici les effectifs et les proportions de 1970 des paragraphes précédents relatifs aux ménages non agricoles en y ajoutant les renseignements relatifs aux ménages agricoles pour obtenir les effectifs et les proportions de l'ensemble des ménages de 1970 (Tableau 1.4.).

On constate alors que les ménages agricoles sont plus souvent mal logés (21,2% contre 16,1%), moins souvent candidats (8,9% contre 20,9%) et moins souvent insatisfaits(23,1% contre 26,7%) que les autres ménages.

On observe plus spécialement que :

- les candidats non mal logés sont très rares parmi les ménages agricoles, (1,9 % contre 10,7% pour les autres).
- les candidats mal logés sont moins fréquents parmi les ménages agricoles que parmi les autres ,(7%contre 10,3%).
- les mal logés non candidats sont beaucoup plus fréquents parmi les ménages agricoles que parmi les autres (14,2% contre 5,8%).

La question "*Estimez-vous être mal logé* ", seule, ayant été posée aux ménages agricoles aux trois enquêtes de 1963, 1967 et 1970, on peut signaler ici que la proportion de mal logés parmi les ménages agricoles pour les trois enquêtes, est respectivement égale à 31%, 28% et 21,2%; en nette diminution.

x

x x

---

(1)= Exploitants agricoles et salariés agricoles.

TABLEAU 1.4

EFFECTIFS ET PROPORTIONS D'INSATISFAITS EN 1970

1. Ménages non agricoles. 2. Ménages agricoles. 3. Ensemble des ménages

	1. Ménages non agricoles	2. Ménages agricoles	3. Ensemble des ménages
Effectifs en milliers			
Candidats non mal logés	1 602	25	1 628
Candidats mal logés	1 548	96	1 644
Mal logés non candidats	872	194	1 066
Satisfaits	11 017	1 052	12 069
Ensemble des ménages	15 039	1 368	16 407
Ensemble des insatisfaits	4 023	315	4 338
Mal logés	2 420	290	2 710
Candidats	3 150	122	3 272
Proportions en %			
Candidats non mal logés	10,7	1,9	9,9
Candidats mal logés	10,3	7,0	10,0
Mal logés non candidats	5,8	14,2	6,5
Satisfaits	73,3	76,9	73,6
Ensemble des ménages	100,0	100,0	100,0
Ensemble des insatisfaits	26,7	23,1	26,4
Mal logés	16,1	21,2	16,5
Candidats	20,9	8,9	19,9

En conclusion, l'évolution des effectifs des diverses catégories d'opinions des ménages non agricoles de 1963 à 1967, de 1967 à 1970 et de 1963 à 1970 est la suivante :

Ensemble des ménages	: + 8%,	+ 7%	et +16 %
Satisfaits	: + 13%,	+ 11%	et +26%
Insatisfaits	: - 2%,	- 3%	et - 6%

Les opinions s'améliorent tandis que l'effectif de l'ensemble des ménages augmente, l'effectif des insatisfaits au contraire diminue.

Les trois sous-catégories d'insatisfaits présentent l'évolution suivante :

Candidats non mal logés	: + 29% ,	+ 6%	et + 37 %
Candidats mal logés	: - 22% ,	+ 1%	et - 21 %
Mal logés non candidats	: - 1% ,	- 21%	et - 22 %

De nouveau on constate que les opinions s'améliorent car des trois composantes de l'effectif des insatisfaits une seule progresse : celle des candidats non mal logés tandis que les deux autres constituant les mal logés diminuent.

Ainsi un nombre plus grand de ménages qui ne s'estiment pas mal logés veulent changer de logement pour améliorer encore leurs conditions cependant jugées bonnes. Faut-il conclure qu'avec l'expansion économique une demande pour de très bons logements apparaît ?

Si entre 1963 et 1967 les mal logés candidats ont diminué plus que les mal logés non candidats, ce qui pouvait être interprété comme un découragement , entre 1967 et 1970 le contraire s'est produit. Ainsi les mal logés sont de plus en plus candidats au déménagement, ce qui permet de penser que le désir d'amélioration des conditions de logement est vif dans certaines couches de la population mais pas dans toutes comme il sera dit plus loin.

La situation en 1970 en passant à l'ensemble des ménages agricoles et non agricoles est la suivante :

Se déclarent :

Mal logés non candidats	: 1 066 000 ménages (6,5% du total)
Mal logés candidats	: 1 644 000 ménages (10,0% du total)
Candidats non mal logés	: 1 628 000 ménages (9,9% du total)
Total des insatisfaits	: 4 338 000 ménages (26,4% du total)

Mais il existe aussi des :

Satisfaits occupant un logement sans eau	:	592 000 ménages (3,6% du total)
Satisfaits occupant un logement ayant juste l'eau à l'intérieur sans W.C. et sans baignoire ou douche	:	2 977 000 ménages (18,1% du total)
Total des satisfaits ayant au plus l'eau	:	3 569 000 ménages (21,7% du total)
Satisfaits occupant un logement ayant le W.C. à l'intérieur mais sans douche ou baignoire	:	1 284 000 ménages (7,8% du total)
Satisfaits occupant un logement ayant une douche ou baignoire mais par de W.C. à l'intérieur	:	578 000 ménages (3,5% du total)
Total des satisfaits ayant un confort partiel	:	1 862 000 ménages (11,3% du total)

Ces chiffres montrent qu'une grande partie de la population trouve encore normal de ne pas avoir tout le confort moderne. Ces logements, s'ils ne sont pas remplacés ou améliorés fourniront de nouveaux insatisfaits à un rythme lent ou rapide que l'on ne peut pas prévoir.

C H A P I T R E 2

LES MENAGES INSATISFAITS DE LEURS CONDITIONS DE LOGEMENT

EN 1970

2. LES MENAGES INSATISFAITS DE LEURS CONDITIONS DE LOGEMENT EN 1970

Ce chapitre est consacré à la description des ménages insatisfaits et à celle de leurs conditions de logement en 1970.

Dans un premier paragraphe on étudie l'ensemble des ménages insatisfaits et dans un second les trois catégories spéciales : candidats non mal logés, candidats mal logés et mal logés non candidats,car ces trois catégories correspondent à la représentation la plus détaillée de l'insatisfaction qu'il soit possible d'analyser.

2.1. Ensemble des ménages insatisfaits.

La description consistera dans la comparaison avec l'ensemble des ménages pour chaque caractéristique de ménage ou de logement.

2.1.1. Catégorie de commune de résidence : les insatisfaits sont concentrés surtout dans les agglomérations de plus de 100 000 habitants et le complexe parisien (surtout dans la ville de Paris).(Cf.Tableau correspondant : 2.1.1.).

2.1.2. Age du chef de ménage : les insatisfaits sont relativement jeunes ayant souvent moins de 40 ans et même moins de 30 ans (Cf.Tableau correspondant).

2.1.3. Revenu annuel du ménage : les insatisfaits ont des revenus compris plutôt entre 15 000 et moins de 50 000 francs. Les très faibles revenus (moins de 10 000 francs seulement) se déclarent moins souvent insatisfaits d'une façon marquée. De toute façon l'analyse suivant une seule caractéristique ne peut pas donner des résultats significatifs. Le revenu sans la connaissance de la taille du ménage et de la catégorie de commune n'est pas explicatif.

2.1.4. Catégorie socio-professionnelle du chef de ménage : les insatisfaits sont des ménages dont le chef est moins souvent inactif ou exploitant agricole et le plus souvent il est cadre moyen ou employé (Tout cela rappelons-le par rapport à l'ensemble des ménages, sinon dans l'absolu se sont les ouvriers qui constituent la catégorie la plus fréquente parmi les insatisfaits, le moment où dans l'ensemble des ménages ils viennent après les inactifs).

2.1.5. Situation de famille : les insatisfaits ont plus souvent des enfants à charge que l'ensemble des ménages.

2.1.6. Nombre de personnesrésidant dans le logement : les insatisfaits ont plus souvent 3 personnes ou plus dans le ménage que l'ensemble.

2.1.7. Date d'emménagement dans le logement: les insatisfaits sont plus souvent des emménagés récents que l'ensemble des ménages.

2.1.8. Statut d'occupation du logement : les insatisfaits sont plus souvent locataires que l'ensemble des ménages (67% contre 44%) et beaucoup moins souvent propriétaires (23% contre 45%).

2.1.9. Statut d'occupation et financement (H.L.M. ou non) du logement : les insatisfaits sont plus souvent :

a) locataires des logements construits après 1948 non H.L.M.

b) locataires des logements construits avant 1948 non H.L.M.

c) locataires des H.L.M. construites après 1948.

et moins souvent accédants à la propriété d'une H.L.M. (Ainsi on est plus satisfait dans une H.L.M. en accession que dans une H.L.M. locative).

2.1.10. Nombre de logements dans l'immeuble : les insatisfaits sont plus souvent dans des immeubles de plus d'un logement que l'ensemble (65 % contre 49 %).

2.1.11. Nombre de pièces d'habitation du logement : les insatisfaits habitent en général des logements de moins de quatre pièces et surtout dans des logements d'une ou deux pièces.

2.1.12. Année d'achèvement du logement : les insatisfaits habitent un peu plus souvent dans des logements construits avant 1949 que les autres ménages.

2.1.13. Confort du logement : les insatisfaits occupent plus souvent des logements sans eau ou avec l'eau seulement, que les autres ménages.

2.1.14. et 15. Degré de peuplement du logement : les insatisfaits vivent plus souvent en surpeuplement ou juste en peuplement normal que les autres.

TABLEAU 2.1.1

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la catégorie de commune de résidence

	Catégorie de commune de résidence						
	Communes rurales	Unités urbaines de moins de 100.000 h	Unités urbaines de plus de 100.000 h	Région parisienne sauf Paris	Paris	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	21,8	25,2	29,0	14,6	9,4	100 %	4 337 954
Ménages satisfaits	30,7	28,0	24,9	11,1	5,3	100 %	12 069 166
Ensemble des ménages	28,3	27,3	26,0	12,0	6,4	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.1.2

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant l'âge de leur chef

	Age du chef de ménage						
	Moins de 30 ans	30 à 39 ans	40 à 49 ans	50 à 64 ans	65 et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	18,6	23,2	19,8	23,2	15,2	100 %	4 337 954
Ménages satisfaits	8,3	15,6	20,9	27,1	28,1	100 %	12 069 166
Ensemble des ménages	11,0	17,6	20,6	26,0	24,7	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.1.3

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant leur revenu annuel

	Revenu annuel (en francs)								
	Moins de 7.000	7.000 à moins de 10.000	10.000 à moins de 15.000	15.000 à moins de 20.000	20.000 à moins de 30.000	30.000 à moins de 50.000	50.000 et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	11,1	7,0	14,8	17,6	25,3	19,0	5,2	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	15,7	9,2	14,8	15,6	22,1	16,6	6,0	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	14,5	8,6	14,8	16,1	22,9	17,2	5,9	100 %	16.407,120

TABLEAU 2.1.4

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la catégorie socio-professionnelle de leur chef

	Catégorie socio-professionnelle du chef de ménage											
	Exploitants agricoles	Salariés agricoles	Patrons de l'industrie et du commerce	Professions libérales et cadres supérieurs	Cadres moyens	Employés	Ouvriers	Personnels de service	Autres catégories (actifs)	Personnes non actives	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	5,6	1,7	7,2	6,4	10,0	9,2	32,7	2,8	2,3	22,1	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	7,2	1,5	6,8	5,3	7,0	6,7	26,4	2,3	1,8	35,0	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	6,8	1,6	6,9	5,6	7,8	7,3	28,1	2,4	1,9	31,6	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.1.5

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant leur situation de famille

	Situation de famille								
	Célibataires, veufs divorcés, sans enfant	Célibataires, veufs divorcés, avec enfants	Mariés sans enfant	Mariés avec 1 enfant	Mariés avec 2 enfants	Mariés avec 3 enfants	Mariés avec 4 enfants et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	22,3	2,8	29,2	17,4	14,2	7,0	7,1	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	28,4	1,9	34,2	13,6	11,1	6,3	4,5	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	26,8	2,2	32,9	14,5	11,9	6,5	5,2	100 %	16.407.120

N.B. Enfants : Enfants du chef de ménage qui ont moins de 16 ans ou qui ont moins de 18 ans et sont apprentis sous contrat ou qui ont moins de 20 ans et sont étudiants ou élèves.

TABLEAU 2.1.6.

suivant le nombre de personnes résidant dans le logement *

	Nombre de personnes										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9 et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	15,6	26,1	21,5	16,1	9,5	5,0	2,6	1,5	2,1	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	20,5	28,1	18,0	14,3	9,6	4,7	2,3	1,3	1,0	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	19,2	27,7	18,9	14,8	9,5	4,8	2,4	1,4	1,3	100 %	16.407.120

* y compris les absents de longue durée

TABLEAU 2.1.7

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la date d'emménagement dans leur logement

	Date d'emménagement			
	Avant Avril 1967	Avril 1967 à Septembre 1970	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	64,3	35,7	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	72,0	28,0	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	70,0	30,0	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.1.8

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le statut d'occupation de leur logement

	Statut d'occupation du logement							
	Propriétaires non accédants	Accédants à la propriété	Locataires d'un local loué vide	Locataires fermiers ou métayers	Autres locataires	Logés gratuitement	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	15,3	7,4	61,2	1,7	4,4	10,0	100%	4.337.954
Ménages satisfaits	36,1	16,6	32,7	1,4	1,8	11,4	100%	12.069.166
Ensemble des ménages	30,6	14,2	40,2	1,5	2,4	11,1	100%	16.407.120

TABLEAU 2.1.9

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le statut d'occupation et le financement - H.L.M. ou non -

	Statut d'occupation et financement											
	Propriétaires non accédants	Accédants à la propriété		Locataire d'un local vide construit avant le 1.9.48			Locataire d'un local vide construit après le 1.9.48			Autres (gratuitement ou meublé)	Ensemble	Effectifs
		H.L.M.	Autres	H.L.M.	Autres	Ménages agricoles	H.L.M.	Autres	Ménages agricoles			
Ménages insatisfaits	15,3	0,7	6,8	0,6	37,4	1,6	11,4	11,7	0,1	14,4	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	36,1	2,8	13,8	0,9	18,4	1,3	7,7	5,6	0,1	13,3	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	30,6	2,2	11,9	0,9	23,4	1,4	8,7	7,2	0 1	13,6	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.1.10

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le nombre de logements dans l'immeuble

	Nombre de logements dans l'immeuble			
	Un logement	Deux logements et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	34,9	65,1	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	56,7	43,3	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	50,9	49,1	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.1.11

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le nombre de pièces d'habitation du logement

	Nombre de pièces d'habitation du logement								
	1	2	3	4	5	6	7 et plus	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	13,5	26,7	28,2	20,0	7,4	2,7	1,5	100 %	4 337 954
Ménages satisfaits	6,2	15,7	26,3	26,6	14,7	6,2	4,3	100 %	12 069 166
Ensemble des ménages	8,1	18,6	26,8	24,9	12,8	5,3	3,5	100 %	16 407 120

N.B. Après élimination du nombre de pièces à usage professionnel (sans descendre à moins d'une pièce). La cuisine de plus de 12 m^2 est comptée comme une pièce.

TABLEAU 2.1.12

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant l'année d'achèvement de leur logement

	Année d'achèvement du logement					
	Avant 1949	1949 à 1961	1962 à Mars 1967	Avril 1967 à Septembre 1970	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	69,7	13,4	10,5	6,4	100 %	4 337 954
Ménages satisfaits	65,1	14,9	11,1	8,9	100 %	12 069 166
Ensemble des ménages	66,4	14,4	10,9	8,3	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.1.13

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le confort de leur logement

	Confort du logement									
	Sans eau	Eau	Eau, W.C. (sans I.S)	Eau, I.S (sans WC.)	Eau, W.C., I.S sommaires sans C.C	Eau, W.C., I.S sommaires avec C.C	Eau, W.C., G.B., sans C.C.	Eau, W.C, G.B., C.C.	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	8,0	36,9	10,3	3,6	9,6	15,5	2,6	13,5	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	4,9	24,7	10,6	4,8	12,5	15,2	6,2	21,1	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	5,7	27,9	10,5	4,5	11,8	15,3	5,3	19,0	100 %	16.407,120

Eau : Eau dans le logement éventuellement grâce à une pompe ; W.C. : W.C. dans le logement ; I.S. : Installations sanitaires : au moins une douche ; I.S. sommaires : Petite baignoire ou douche (pas de grande baignoire)
C.C. : Chauffage central; G.B. : Grande baignoire

TABLEAU 2.1.14

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le degré de peuplement de leur logement -1-

	Degré de peuplement						
	Surpeuplement critique	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous peuplement modéré	Sous peuplement accentué	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	10,0	12,6	45,9	22,1	9,4	100 %	4.337.954
Ménages satisfaits	1,9	3,9	37,1	33,5	23,6	100 %	12.069.166
Ensemble des ménages	4,0	6,2	39,5	30,5	19,8	100 %	16.407.120

-1- Normes d'occupation du Ministère de l'Equipement et du logement de 1956.

TABLEAU 2.1.15

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le degré de peuplement de leur logement - 1 -

	Degré de peuplement						
	Surpeuplement critique	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous-peuplement modéré	Sous-peuplement accentué	Ensemble	Effectifs
Ménages insatisfaits	12,6	26,7	32,7	16,2	11,8	100 %	4 337 954
Ménages satisfaits	3,5	9,0	25,9	28,0	33,6	100 %	12 069 166
Ensemble des ménages	5,5	12,0	27,8	26,0	28,7	100 %	16 407 120

- 1 - Normes d'occupation de l'INSEE

2.2. Les différentes catégories d'insatisfaits.

On passera en revue, comme dans le paragraphe précédent, les différentes caractéristiques des ménages et de leurs logements des quatre catégories :

- candidats non mal logés,
- candidats mal logés,
- mal logés non candidats,
- satisfaits.

en commentant leur fréquence par rapport à l'ensemble des ménages.

2.2.1. Catégorie de commune de résidence :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents dans la région parisienne sauf Paris, et le moins fréquents dans les communes rurales (compte tenu de l'importance de chaque catégorie de commune dans l'ensemble). (cf. Tableaux p. 33 et suivantes)

Les candidats mal logés sont le plus fréquents dans la ville de Paris, et le moins fréquents dans les communes rurales ou les petites unités urbaines.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents dans les communes rurales, et le moins fréquents dans la région parisienne sauf Paris.

Les satisfaits diminuent en importance quand le degré d'urbanisation augmente.

2.2.2. Age du chef de ménage :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les moins de 30 ans et après diminuent en importance quand l'âge augmente.

Les candidats mal logésprésentent la même évolution mais avec un rythme plus lent.

Les mal logés non candidats présentent l'évolution contraire, ils sont le moins fréquents parmi les moins de 30 ans et augmentent en importance avec l'âge.

Les satisfaits présentent la même évolution mais avec un rythme moins lent.

2.2.3. Revenu annuel du ménage :

Les candidats non mal logés ont une fréquence qui augmente avec le revenu d'une façon marquée.

Les candidats mal logés ont une fréquence qui augmente avec le revenu jusqu'à la tranche de 15 000 à 20 000 francs,puis décroit.

Les mal logés non candidats ont une fréquence qui diminue d'une façon marquée quand le revenu augmente.

Les satisfaits ont une fréquence qui diminue quand le revenu augmente sauf quand on passe à la tranche de revenu de plus de 50 000 francs par an, mais les variations sont faibles.

2.2.4. Catégorie socio-professionnelle du chef de ménage :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les professions libérales et cadres supérieurs et les cadres moyens en premier lieu et parmi les employés et les autres actifs après. Ils sont très rares parmi les exploitants et salariés agricoles.

Les candidats mal logés sont le plus fréquents parmi les salariés agricoles, les employés, les ouvriers et les personnels de service. Ils sont le moins fréquents parmi les exploitants agricoles et les inactifs.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents parmi les exploitants et salariés agricoles puis parmi les inactifs.

Les satisfaits sont le plus fréquents parmi les inactifs et les exploitants agricoles mais d'une façon moyennement marquée.

2.2.5. Situation de famille :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les mariés ayant 1 ou 2 enfants à charge et le moins fréquents parmi les célibataires, veufs, divorcés sans enfant à charge.

Les candidats mal logés sont le plus fréquents parmi les mariés ayant 4 ou plus enfants à charge et les célibataires, veufs et divorcés ayant des enfants à charge et le moins fréquents parmi les célibataires, veufs, divorcés sans enfant à charge.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents parmi les célibataires, veufs, divorcés sans enfant.

Les satisfaits sont le plus fréquents parmi les ménages sans enfant à charge que le chef de ménage soit marié ou non.

2.2.6. Nombre de personnes résidant dans le logement :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les ménages de 3 à 5 personnes et le moins fréquents parmi les ménages d'une ou de 9 personnes et plus.

Les candidats mal logés sont le plus fréquents parmi les ménages de 8 personnes et plus.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents parmi les ménages de 7 personnes et plus, mais aussi d'une personne.

Les satisfaits sont le plus fréquents parmi les ménages d'une personne, et après parmi ceux de deux personnes.

2.2.7. Date d'emménagement dans le logement :

Les candidats non mal logés sont ceux qui ont le plus souvent emménagé après le 1er avril 1967 : 47,1 % des cas.

Les candidats mal logés, eux l'on fait dans une proportion moindre : 37,3 % des cas.

Les mal logés non candidats sont ceux qui ont emménagé le moins souvent après le 1er avril 1967 : 15,8 % des cas.

Les satisfaits ont emménagé après le 1er avril 1967 dans 28,0 % des cas.

2.2.8. Statut d'occupation du logement :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les locataires (vide ou meublé) et cela d'une façon très marquée.

Les candidats mal logés sont le plus fréquents parmi les locataires (des trois sortes) et très peu fréquents parmi les propriétaires.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents parmi les locataires qui sont fermiers ou métayers, les logés gratuitement, et les propriétaires non accédants.

Les satisfaits sont le plus fréquents parmi les propriétaires (accédants ou non) et après parmi les logés gratuitement, et le moins fréquents parmi les "autres locataires" (meublé, sous-location...).

2.2.9 Statut d'occupation et financement (H.L.M. ou non) du logement :

Les trois catégories d'insatisfaits sont plus fréquentes parmi les accédants non H.L.M. que les accédants à la propriété d'une H.L.M.

Les candidats non mal logés sont plus fréquents parmi les locataires d'un logement construit après le 1.9.1948 et loué vide quand il n'est pas une H.L.M.

2.2.10. Nombre de logements dans l'immeuble :

Les candidats non mal logés habitent dans les immeubles à un logement (dans la quasi-totalité des cas, c'est une maison individuelle) dans une proportion faible : 21,3 % contre 50,9 % pour l'ensemble des ménages.

Les candidats mal logés sont dans ce cas, dans une proportion de 30,4 % et les mal logés non candidats dans la proportion de 62,7 % contre 56,7 % pour les satisfaits.

2.2.11. Nombre de pièces d'habitation du logement :

Les candidats non mal logés sont plus fréquents dans les logements de 2 à 4 pièces.

Les candidats mal logés ont une fréquence qui diminue quand le nombre de pièces du logement augmente d'une façon marquée.

Les mal logés non candidats ont aussi une fréquence qui diminue quand le nombre de pièces du logement augmente mais d'une façon moins marquée.

Les satisfaits ont une fréquence qui augmente avec le nombre de pièces du logement.

2.2.12 Année d'achèvement du logement :

Les candidats non mal logés sont plus fréquents dans les logements construits après 1948 d'une façon marquée.

Les candidats mal logés, au contraire, sont plus fréquents dans les logements construits avant 1949.

Les mal logés non candidats sont aussi plus fréquents dans ces logements .

Les satisfaits sont plus fréquents dans les logements construits après 1948 mais d'une façon peu marquée.

2.2.13. Confort du logement :

Les candidats non mal logés sont plus fréquents dans les logements ayant eau , W.C., installation sanitaire et chauffage central, c'est-à-dire un très bon confort.

Les candidats mal logés ont une fréquence qui diminue quand le confort augmente suivant le code utilisé dans l'étude.

Les mal logés non candidats sont le plus fréquents dans les logements ayant au plus l'eau comme confort.

Les satisfaits, sans surprise, sont le moins fréquents dans les logements ayant au plus l'eau comme confort.

2.2.14 et15. Degré de peuplement du logement :

Les candidats non mal logés sont le plus fréquents parmi les ménages en surpeuplement temporairement admissible et en peuplement normal.

Les candidats mal logés sont le plus fréquents parmi les ménages en surpeuplement - surtout critique -.

Les mal logés non candidats ont une fréquence qui diminue quand le degré de peuplement diminue, passant du surpeuplement au sous-peuplement, contrairement à la fréquence des satisfaits qui, elle, augmente.

TABLEAU 2.2.1

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la catégorie de commune de résidence

	Catégorie de commune de résidence						
	Communes rurales	Unités urbaines de moins de 100.000h	Unités urbaines de plus de 100.000h	Région parisienne sauf Paris	Paris	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	8,3	29,5	34,0	20,7	7,5	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	18,8	21,9	30,7	14,9	13,7	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	46,7	23,9	18,9	4,9	5,6	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	21,8	25,2	29,0	14,6	9,4	100 %	4.337.954
Satisfaits	30,7	28,0	24,9	11,1	5,3	100 %	12.069.166
Candidats	13,6	25,6	32,4	17,8	10,6	100 %	3.271.989
Mal logés	29,8	22,7	26,1	11,0	10,4	100 %	2.710,363
Ensemble des ménages	28,3	27,3	26,0	12,0	6,4	100 %	16.407,120

TABLEAU 2.2.1. bis

OPINIONS PAR CATEGORIE DE COMMUNE DE RESIDENCE

Commune de résidence	0. Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Communes rurales	79,7	10,7	2,9	6,7	100 4 650 030	17,4	9,6	20,3
Unités urbaines de moins de 100 000 h.	75,6	5,7	10,7	8,0	100 4 477 517	13,7	18,7	24,4
Unités urbaide plus de 100 000 h.	70,5	4,7	13,0	11,8	100 4 266 317	16,5	24,8	29,5
Région parisienne sauf PARIS	67,7	2,7	17,1	12,5	100 1 967 419	15,2	29,6	32,3
PARIS	61,2	5,7	11,7	21,4	100 1 045 837	27,1	33,1	38,8
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.2

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant l'âge de leur chef

	Age du chef de ménage						
	Moins de 30 ans	30 à 39 ans	40 à 49 ans	50 à 64 ans	65 et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	27,5	28,3	19,5	17,5	7,2	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	19,6	24,9	22,0	22,0	11,5	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	3,3	12,8	17,3	33,6	33,0	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	18,6	23,2	19,8	23,2	15,2	100 %	4.337.954
Satisfaits	8,3	15,6	20,9	27,1	28,1	100 %	12.069.166
Candidats	23,5	26,6	20,7	19,8	9,4	100 %	3.271.989
Mal logés	13,2	20,1	20,1	26,6	20,0	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	11,0	17,6	20,6	26,0	24,7	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.2. bis

OPINIONS PAR CLASSE D'AGE DU CHEF DE MENAGE

Classe d'âge	0. Satisfaits	1. Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Moins de 30 ans	55,6	2,0	24,6	17,8	100 1 813 643	19,8	42,4	44,4
de 30 à 39 ans	65,2	4,7	15,9	14,2	100 2 890 518	18,9	30,1	34,8
de 40 à 49 ans	74,5	5,5	9,4	10,6	100 3 381 708	16,1	20,0	25,5
de 50 à 64 ans	76,5	8,4	6,6	8,5	100 4 274 860	16,9	15,1	23,5
65 ans et plus	83,7	8,7	2,9	4,7	100 4 046 391	13,4	7,6	16,3
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.3

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant leur revenu annuel

	Revenu annuel (en francs)								
	Moins de 7.000	7.000 à moins de 10.000	10.000 à moins de 15.000	15.000 à moins de 20.000	20.000 à moins de 30.000	30.000 à moins de 50.000	50.000 et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	4,3	3,3	12,3	15,8	30,6	25,9	7,8	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	8,3	7,9	15,8	19,5	25,3	18,5	4,7	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	25,7	11,3	17,1	17,2	17,3	9,3	2,1	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	11,1	7,0	14,8	17,6	25,3	19,0	5,2	100 %	4.337.954
Satisfaits	15,7	9,2	14,8	15,6	22,1	16,6	6,0	100 %	12.069.166
Candidats	6,3	5,7	14,0	17,7	27,9	22,2	6,2	100 %	3.271.989
Mal logés	15,1	9,3	16,3	18,6	22,2	14,8	3,7	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	14,5	8,6	14,8	16,1	22,9	17,2	5,9	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.3. bis

OPINIONS PAR CLASSE DE REVENU ANNUEL EN FRANCS

Revenu annuel	0. Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Moins de 7 000	79,8	11,5	3,0	5,7	100 2 379 365	17,2	8,7	20,2
de 7 000 à moins de 10 000	78,4	8,5	3,8	9,3	100 1 412 662	17,8	13,1	21,6
de 10 000 à moins de 15 000	73,5	7,5	8,3	10,7	100 2 423 596	18,3	19,0	26,5
de 15 000 à moins de 20 000	71,2	6,9	9,7	12,2	100 2 646 961	19,1	21,9	28,8
de 20 000 à moins de 30 000	70,8	4,9	13,2	11,1	100 3 763 022	16,0	24,3	29,2
de 30 000 à moins de 50 000	70,8	3,5	15,0	10,7	100 2 825 067	14,2	25,7	29,2
50 000 et plus	76,4	2,3	13,2	8,1	100 956 447	10,4	21,3	23,6
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.4

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la catégorie socio-professionnelle de leur chef

	Catégorie socio-professionnelle du chef de ménage											
	Exploitants agricoles	Salariés agricoles	Patrons de l'industrie et du commerce	Professions libérales et cadres moyens	Cadres moyens	Employés	Ouvriers	Personnel de service	Autres catégories (actifs)	Personnes non actives	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	1,1	0,5	6,8	11,6	16,8	11,8	33,2	2,6	3,1	12,5	100 %	1 627 591
Candidats mal logés	3,7	2,1	7,3	4,6	8,1	9,7	39,6	3,1	2,0	19,8	100 %	1 644 398
Mal logés non candidats	15,2	2,9	7,6	1,4	2,5	4,5	21,2	2,7	1,7	40,3	100 %	1 065 965
Ensemble des insatisfaits	5,6	1,7	7,2	6,4	10,0	9,2	32,7	2,8	2,3	22,1	100 %	4 337 954
Satisfaits	7,2	1,5	6,8	5,3	7,0	6,7	26,4	2,3	1,8	35,0	100 %	12 069 166
Candidats	2,4	1,3	7,0	8,1	12,4	10,8	36,4	2,9	2,5	16,2	100 %	3 271 989
Mal logés	8,3	2,4	7,4	3,3	5,9	7,7	32,4	2,9	1,8	27,9	100 %	2 710 363
Ensemble des ménages	6,8	1,6	6,9	5,6	7,8	7,3	28,1	2,4	1,9	31,6	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.2.4. bis

OPINIONS PAR CATEGORIE SOCIO--PROFESSIONNELLE DU CHEF DE MENAGE

Catégorie socio-professionnelle	0. Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Exploitants agricoles	78,2	14,7	1,6	5,5	100 1 108 409	20,2	7,1	21,8
Salariés agricoles	71,5	12,0	3,0	13,5	100 259 252	25,5	16,5	28,5
Patrons de l'indust. et du commerce	72,4	7,2	9,8	10,6	100 1 129 070	17,9	20,4	27,6
Profess. libér. et cadres supérieurs	69,7	1,6	20,5	8,2	100 918 649	9,8	28,7	30,3
Cadres moyens	66,0	2,1	21,5	10,4	100 1 275 430	12,5	31,9	34,0
Employés	66,8	4,0	15,9	13,3	100 1 204 722	17,3	29,2	33,2
Ouvriers	69,2	4,9	11,8	14,1	100 4 603 858	19,1	25,9	30,8
Personnels de service	69,1	7,2	10,8	12,9	100 397 615	20,1	23,7	30,9
Autres cat. (Actifs)	68,8	5,6	15,7	9,9	100 321 757	15,5	25,6	31,2
Personnes non actives	81,5	8,3	3,9	6,3	100 5 188 358	14,6	10,2	18,5
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.5

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant leur situation de famille

	Situation de famille								
	Célibataires Veufs, divorcés sans enfant	Célibataires Veufs, divorcés avec enfants	Mariés sans enfant	Mariés avec 1 enfant	Mariés avec 2 enfants	Mariés avec 3 enfants	Mariés avec 4 enfants et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	15,4	2,4	28,1	22,4	18,3	8,2	5,2	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	20,9	3,6	26,5	17,2	14,7	7,1	10,0	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	35,1	2,1	34,9	10,2	7,2	4,9	5,6	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	22,3	2,8	29,2	17,4	14,2	7,0	7,1	100 %	4.337.954
Satisfaits	28,4	1,9	34,2	13,6	11,1	6,3	4,5	100 %	12.069.166
Candidats	18,1	3,0	27,4	19,8	16,5	7,6	7,6	100 %	3.271.989
Mal logés	26,4	3,0	29,8	14,5	11,7	6,3	8,3	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	26,8	2,2	32,9	14,5	11,9	6,5	5,2	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.5 bis

OPINIONS PAR CLASSE DE STRUCTURE DE FAMILLE

Classe de structure de Famille	0. Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Célibataires Veufs, divorcés sans enfants	78,0	8,5	5,7	7,8	100 4 395 494	16,3	13,5	22,0
Célibataires Veufs, divorcés avec enfants	66,0	6,4	11,0	16,6	100 352 134	23,0	27,6	34,0
Mariés sans enfants à charge	76,5	6,9	8,5	8,1	100 5 395 426	15,0	16,6	23,5
Mariés avec 1 enfant	68,3	4,6	15,2	11,8	100 2 389 179	16,4	27,1	31,7
Mariés avec 2 enfants	68,5	3,9	15,3	12,3	100 1 959 781	16,2	27,6	31,5
Mariés avec 3 enfants	71,6	4,9	12,5	11,0	100 1 064 901	15,9	23,5	28,4
Mariés avec 4 enfants et plus	63,7	7,0	9,9	19,4	100 850 205	26,4	29,3	36,3
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.6

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le nombre de personnes résidant dans le logement

	Nombre de personnes										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9 et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	10,4	25,9	25,9	18,6	11,1	4,2	2,2	0,5	1,2	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	15,0	24,1	20,6	17,1	9,1	6,3	2,4	2,3	3,1	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	24,4	29,5	16,2	10,8	7,4	4,4	3,3	1,9	2,1	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	15,6	26,1	21,5	16,1	9,5	5,0	2,6	1,5	2,1	100 %	4.337.954
Satisfaits	20,5	28,3	18,0	14,3	9,6	4,7	2,3	1,3	1,0	100 %	12.069.166
Candidats	12,7	25,0	23,2	17,9	10,1	5,3	2,3	1,4	2,1	100 %	3.271.989
Mal logés	18,7	26,2	18,9	14,7	8,4	5,5	2,8	2,1	2,7	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	19,2	27,7	18,9	14,8	9,5	4,8	2,4	1,4	1,3	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.6. bis - OPINIONS PAR TAILLE DU MENAGE (NOMBRE DE PERSONNES)

Nombre de personnes	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
1 personne	78,5	8,3	5,4	7,8	100 3 148 218	16,1	13,2	21,5
2 personnes	75,1	6,9	9,3	8,7	100 4 549 039	15,6	18,0	24,9
3 personnes	70,0	5,5	13,6	10,9	100 3 102 873	16,5	24,5	30,0
4 personnes	71,2	4,8	12,4	11,6	100 2 431 273	16,3	24,0	28,8
5 personnes	73,9	5,0	11,5	9,6	100 1 566 512	14,6	21,1	26,1
6 personnes	72,1	6,0	8,7	13,2	100 783 873	19,1	21,9	27,9
7 personnes	71,5	9,0	9,3	10,2	100 393 346	19,2	19,5	28,5
8 personnes	70,4	9,0	4,0	16,6	100 224 965	25,7	20,6	29,6
9 personnes et plus	55,3	10,8	9,6	24,3	100 207 021	35,2	33,9	44,7
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.7

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant la date d'emménagement dans leur logement

	Date d'emménagement			
	Avant Avril 1967	Avril 1967 à Septembre 1970	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	52,9	47,1	100 %	1 627 591
Candidats mal logés	62,7	37,3	100 %	1 644 398
Mal logés non candidats	84,2	15,8	100 %	1 065 965
Ensemble des insatisfaits	64,3	35,7	100 %	4 337 954
Satisfaits	72,0	28,0	100 %	12 069 166
Candidats	57,8	42,2	100 %	3 271 989
Mal logés	71,2	28,8	100 %	2 710 363
Ensemble des ménages	70,0	30,0	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.2.7. bis

OPINIONS PAR DATE D'EMMENAGEMENT

Date d'emménagement	0. Satisfaits	1. Mal logés non candidats	2. Candidats non mal logés	3. Candidats mal logés	(0 à 3) Ensemble des ménages	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Avant Avril 1967	75,7	7,8	7,5	9,0	100 11 476 542	16,8	16,5	24,3
Avril 1967 à Septemb. 1970	68,6	3,4	15,5	12,5	100 4 930 578	15,9	28,0	31,4
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.8

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le statut d'occupation de leur logement

	Statut d'occupation du logement							
	Propriétaires non accédants	Accédants à la propriété	Locataires d'un local loué vide	Locataires fermiers ou métayers	Autres locataires	Logés gratuitement	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	9,5	9,8	71,7	0,1	3,3	5,6	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	9,1	4,4	65,5	1,8	7,1	12,1	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	33,6	8,7	38,4	3,8	1,9	13,6	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	15,3	7,4	61,2	1,7	4,4	10,0	100 %	4.337.954
Satisfaits	36,1	16,6	32,7	1,4	1,8	11,4	100 %	12.069.166
Candidats	9,3	7,0	68,6	1,0	5,2	8,9	100 %	3.271.989
Mal logés	18,8	6,1	54,8	2,6	5,0	12,7	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	30,6	14,2	40,2	1,5	2,4	11,1	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.8. bis

OPINIONS PAR CLASSE DE STATUT D'OCCUPATION

Statut d'occupation	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Propriétaires non accédants	86,8	7,1	3,1	3,0	100 5 022 308	10,1	6,1	13,2
Accédants	86,1	4,0	6,8	3,1	100 2 328 469	7,1	9,9	13,9
Locataires (local vide)	59,8	6,2	17,7	16,3	100 6 592 477	22,5	34,0	40,2
Locataires fermiers ou métayers	70,0	16,7	1,0	12,3	100 245 853	29,0	13,3	30,0
Autres locataires (meublé - Hôtel)	52,9	5,0	13,2	28,9	100 402 514	33,9	42,1	47,1
Logés gratuitement	76,0	8,0	5,0	11,0	100 1 815 499	19,0	16,0	24,0
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.9

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le statut d'occupation et le financement - (H.L.M. ou non)

	Statut d'occupation et financement											
	Propriétaires non accédants	Accédants à la propriété		Locataires d'un local loué vide construit avant le 1.9.1948			Locataires d'un local loué vide construit après le 1.9.1948			Autres gratuitement (en meublé)	Ensemble	Effectifs
		H.L.M.	Autres	H.L.M.	Autres	Ménages agricoles	H.L.M.	Autres	Ménages agricoles			
Candidats non mal logés	9,5	1,0	8,7	0,3	25,2	0,2	22,6	23,6	-	8,9	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	9,2	0,5	3,9	0,9	51,8	1,8	6,2	6,4	-	19,3	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	33,5	0,6	8,2	0,6	33,9	3,6	2,2	1,7	0,2	15,5	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	15,3	0,7	6,8	0,6	37,4	1,6	11,4	11,7	0,1	14,4	100 %	4.337.954
Satisfaits	36,1	2,8	13,8	0,9	18,4	1,3	7,7	5,6	0,1	13,3	100 %	12.069.166
Candidats	9,4	0,8	6,3	0,6	38,6	1,0	14,3	15,0	-	14,0	100 %	3.271.989
Mal logés	18,8	0,5	5,6	0,8	44,8	2,5	4,6	4,6	0,1	17,7	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	30,6	2,2	11,9	0,9	23,4	1,4	8,7	7,2	0,1	13,6	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.9. bis - OPINIONS PAR STATUT D'OCCUPATION ET FINANCEMENT DU LOGEMENT

Statut d'occupation et financement du logement	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Propriétaires non accédants	86,8	7,1	3,1	3,0	100 5 022 308	10,1	6,1	13,2
Accédants à la propriété H.L.M.	91,7	1,6	4,5	2,2	100 371 750	3,8	6,7	8,3
Accédants à la propriété non H.L.M.	85,0	4,4	7,3	3,3	100 1 956 719	7,7	10,6	15,0
Locataires, local loué vide construit avant le 1.9.1948 (H.L.M.)	80,9	4,7	3,8	10,6	100 141 515	15,3	14,4	19,1
Locataires, local loué vide construit avant le 1.9.1948 (non H.L.M.)	57,7	9,4	10,7	22,2	100 3 838 253	31,6	32,9	42,3
Locataires, local loué vide construit avant le 1.9.1948 (ménages agricoles)	68,7	16,9	1,1	13,3	100 227 185	30,2	14,4	30,2
Locataires, local loué vide construit après le 1.9.1948 (H.L.M.)	65,4	1,6	25,8	7,2	100 1 423 845	8,8	33,0	34,6
Locataires, local loué vide construit après le 1.9.1948(non H.L.M.)	56,9	1,6	32,6	8,9	100 1 180 115	10,5	41,5	43,1
Locataires, local loué vide construit après le 1.9.1948 (ménages agricoles)	"	"	"	"	18 668	"	"	"
Autres (gratuitement, en meublé)	71,9	7,4	6,5	14,2	100 2 226 762	21,6	20,7	28,1
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.10

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le nombre de logements dans l'immeuble

	Nombre de logements dans l'immeuble			
	Un logement	Deux logements et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	21,3	78,7	100 %	1 627 591
Candidats mal logés	30,4	69,6	100 %	1 644 398
Mal logés non candidats	62,7	37,3	100 %	1 065 965
Ensemble des insatisfaits	34,9	65,1	100 %	4 337 954
Satisfaits	56,7	43,3	100 %	12 069 166
Candidats	25,9	74,1	100 %	3 271 989
Mal logés	43,1	56,9	100 %	2 710 363
Ensemble des ménages	50,9	49,1	100 %	16 407 120

TABLEAU 2.2.10 bis

OPINIONS PAR CLASSE DE NOMBRE DE LOGEMENTS DANS L'IMMEUBLE

Nombre de logements	0. Satisfaits	1. Mal logés non candidats	2. Candidats non mal logés	3. Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Un	81,9	8,0	4,1	6,0	100 8.358 153	14,0	10,1	18,1
Deux et plus	64,9	5,0	15,9	14,2	100 8 048 967	19,2	30,1	35,1
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.11

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le nombre de pièces d'habitation du logement

	Nombre de pièces d'habitation du logement								
	1	2	3	4	5	6	7 et plus	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	6,5	20,2	32,4	26,3	9,9	3,2	1,5	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	21,4	32,9	24,7	12,4	5,4	1,9	1,3	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	12,3	26,8	27,7	21,4	6,7	3,3	1,8	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	13,5	26,7	28,2	20,0	7,4	2,7	1,5	100 %	4.337.954
Satisfaits	6,2	15,7	26,3	26,6	14,7	6,2	4,3	100 %	12.069.166
Candidats	14,0	26,6	28,5	19,3	7,7	2,5	1,4	100 %	3.271.989
Mal logés	17,8	30,6	25,8	16,0	5,9	2,4	1,5	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	8,1	18,6	26,8	24,9	12,8	5,3	3,5	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.11 bis

OPINIONS SUIVANT LE NOMBRE DE PIECES D'HABITATION DU LOGEMENT

Nombre de pièces	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
1 Pièce	55,8	9,9	7,9	26,4	100 1 330 252	36,3	34,4	44,2
2 Pièces	62,1	9,4	10,8	17,7	100 3 054 366	27,1	28,5	37,9
3 Pièces	72,1	6,7	12,0	9,2	100 4 393 472	15,9	21,2	27,9
4 Pièces	78,9	5,6	10,5	5,0	100 4 076 635	10,6	15,5	21,1
5 Pièces	84,7	3,4	7,7	4,2	100 2 099 621	7,6	11,9	15,3
6 Pièces	86,6	4,0	5,9	3,5	100 870 300	7,5	9,5	13,4
7 Pièces et plus	88,6	3,4	4,3	3,7	100 582 474	7,1	8,0	11,4
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.12

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant l'année d'achèvement de leur logement

	Année d'achèvement du logement					
	Avant 1949	1949 à 1961	1962 à Mars 1967	Avril 1967 à Septembre 1970	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	43,3	20,9	21,7	14,1	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	82,7	11,5	3,9	1,9	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	90,1	4,8	3,7	1,4	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	69,7	13,4	10,5	6,4	100 %	4.337.954
Satisfaits	65,1	14,9	11,1	8,9	100 %	12.069.166
Candidats	63,1	16,2	12,7	8,0	100 %	3.271.989
Mal logés	85,6	8,9	3,8	1,7	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	66,4	14,4	10,9	8,3	100 %	16.407.120

TABLEAU 2.2.12 bis

OPINIONS PAR CLASSE D'ANNEE D'ACHEVEMENT DE L'IMMEUBLE

Année d'achèvement	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 à 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Avant 1949	72,2	8,8	6,5	12,5	100 10 888 445	21,3	19,0	27,8
De 1949 à 1961	75,5	2,2	14,3	8,0	100 2 372 999	10,2	22,3	24,5
De 1962 à Mars 1967	74,5	2,2	19,7	3,6	100 1 788 684	5,8	23,3	25,5
Avril 1967 à Septembre 1970	79,6	1,1	16,9	2,4	100 1 356 992	3,5	19,3	20,4
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.13

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le confort de leur logement

	Confort du logement									
	Sans eau	Eau	Eau, W.C. (sans I.S)	Eau, I.S. (sans W.C)	Eau, W.C. I.S. sommaires sans C.C.	Eau, W.C. I.S. sommaires avec C.C.	Eau, W.C, G.B, sans C.C.	Eau, W.C., G.B, C.C.	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	1,0	15,1	9,1	2,4	13,0	28,0	3,8	27,6	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	9,0	48,1	11,1	4,7	8,9	10,5	2,5	5,2	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	17,2	52,9	10,7	3,7	5,6	4,0	1,1	4,8	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	8,0	36,9	10,3	3,6	9,6	15,5	2,6	13,5	100 %	4.337.954
Satisfaits	4,9	24,7	10,6	4,8	12,5	15,2	6,2	21,1	100 %	12.069.166
Candidats	5,0	31,7	10,1	3,6	11,0	19,2	3,1	16,3	100 %	3.271.989
Mal logés	12,2	50,0	11,0	4,3	7,6	8,0	1,9	5,0	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	5,7	27,9	10,5	4,5	11,8	15,3	5,3	19,0	100 %	16.407.120

Eau : Eau dans le logement, éventuellement grâce à une pompe, mais ni de W.C., ni de baignoire ou douche.
W.C.: W.C. dans le logement
I.S.: Installations sanitaires : au moins une douche.
I.S. sommaires : Petite baignoire ou douche.
G.B.: Grande baignoire.
C.C.: Chauffage central.

TABLEAU 2.2.13 bis

OPINIONS PAR CLASSE DE CONFORT DU LOGEMENT

Confort du logement	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Sans eau	63,1	19,5	1,7	15,7	100 938 681	35,3	17,4	36,9
Eau seulement	65,0	12,3	5,4	17,3	100 4 578 341	29,6	22,7	35,0
Eau, W.C. (sans I.S.)	74,3	6,6	8,5	10,6	100 1 729 472	17,2	19,2	25,7
Eau,I.S. (sans W.C.)	78,7	5,3	5,5	10,5	100 734 299	15,8	16,0	21,3
Eau, W.C., I.S. sommaires sans Ch. Cent.	78,4	3,1	10,9	7,6	100 1 930 388	10,7	18,5	21,6
Eau, W.C., I.S. sommaires avec Ch. Cent.	73,2	1,7	18,2	6,9	100 2 506 094	8,6	25,1	26,8
Eau, W.C., grande baignoire, sans Ch. Cent.	86,8	1,3	7,1	4,8	100 864 044	6,1	11,9	13,2
Eau, W.C., grande baignoire, avec Ch.Cent.	81,3	1,6	14,4	2,7	100 3 125 801	4,4	17,1	18,7
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.14 DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le degré de peuplement de leur logement - 1 -

	Degré de peuplement						
	Surpeuplement critique	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous-peuplement modéré	Sous-peuplement accentué	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	2,3	10,0	50,0	26,5	11,2	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	17,8	17,5	44,7	14,7	5,3	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	9,5	9,1	41,7	26,7	13,0	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	10,0	12,6	45,9	22,1	9,4	100 %	4.337.954
Satisfaits	1,9	3,9	37,1	33,5	23,6	100 %	12.069.166
Candidats	10,1	13,8	47,3	20,5	8,3	100 %	3.271.989
Mal logés	14,6	14,2	43,5	19,4	8,3	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	4,0	6,2	39,5	30,5	19,8	100 %	16.407.120

- 1 - Normes du Ministère de l'Equipement et du logement.

TABLEAU 2.2.14 bis

OPINIONS PAR CLASSE DE DEGRE DE PEUPLEMENT DU LOGEMENT

(Normes M.E.L. de 1956)

Degré de peuplement	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Surpeuplement critique	34,5	15,5	5,6	44,4	100 658 717	60,0	50,0	65,5
Surpeuplement temporairement admissible	46,3	9,6	15,9	28,2	100 1 019 258	37,7	44,2	53,7
Peuplement normal	69,7	6,8	12,6	11,4	100 6 469 506	18,2	23,9	30,8
Sous-peuplement modéré	80,9	5,7	8,6	4,8	100 5 007 318	10,5	13,4	19,1
Sous-peuplement accentué	87,4	4,3	5,6	2,7	100 3 252 321	6,9	8,3	12,6
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

TABLEAU 2.2.15

DISTRIBUTION DES MENAGES

suivant le degré de peuplement de leur logement - 1 -

	Degré de peuplement						
	Surpeuplement crititque	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous-peuplement modéré	Sous-peuplement accentué	Ensemble	Effectifs
Candidats non mal logés	4,7	21,7	39,1	19 8	14,7	100 %	1.627.591
Candidats mal logés	20,6	33,8	28,3	11,1	6,2	100 %	1.644.398
Mal logés non candidats	12,4	23,2	29,9	18,5	16,0	100 %	1.065.965
Ensemble des insatisfaits	12,6	26,7	32,7	16,2	11,8	100 %	4.337.954
Satisfaits	3,9	14,5	28,3	26,8	26,5	100 %	12.069.166
Candidats	12,7	27,8	33,6	15,4	10,5	100 %	3.271.989
Mal logés	17,4	29,6	28,9	14,0	10,1	100 %	2.710.363
Ensemble des ménages	6,2	17,7	29,5	24,0	22,6	100 %	16.407.120

- 1 - Normes de l'I.N.S.E.E.

TABLEAU 2.2.15 bis

OPINIONS PAR CLASSE DE DEGRE DE PEUPLEMENT DU LOGEMENT

(Normes d'occupation de l'I.N.S.E.E.)

Degré de peuplement	0.Satisfaits	1.Mal logés non candidats	2.Candidats non mal logés	3.Candidats mal logés	Ensemble des ménages (0 à 3)	1 + 3 Mal logés	2 + 3 Candidats	1 + 2 + 3 Ensemble des insatisfaits
Surpeuplement critique	46,5	12,9	7,4	33,2	100 1 020 562	46,1	40,6	53,5
Surpeuplement temporairement admissible	60,3	8,5	12,1	19,1	100 2 908 298	27,6	31,2	39,8
Peuplement normal	70,6	6,6	13,2	9,6	100 4 835 447	16,2	22,8	29,4
Sous peuplement modéré	82,2	5,0	8,2	4,6	100 3 937 261	9,7	12,8	17,9
Sous peuplement accentué	86,1	4,6	6,5	2,8	100 3 705 552	7,4	9,2	13,8
ENSEMBLE	73,6	6,5	9,9	10,0	100 16 407 120	16,5	19,9	26,4

En résumé les trois catégories d'insatisfaits ont les profils assez différents suivants :

Par rapport à l'ensemble des ménages :

a) Les candidats non mal logés :

- habitent souvent dans les grandes agglomérations
- sont très jeunes
- ont des revenus bien élevés
- sont peu souvent des inactifs ou des agriculteurs et assez souvent des cadres supérieurs et moyens et professions libérales
- ont des enfants à charge
- sont des ménages de grande taille
- sont très souvent des emménagés récents
- sont rarement propriétaires de leur logement
- habitent très rarement une maison individuelle
- ont un logement de taille moyenne
- ont un logement pas trop vieux
- ont un bon confort
- sont en surpeuplement un peu plus que la moyenne nationale

b) Les candidats mal logés :

- habitent souvent dans les grandes agglomérations
- sont jeunes
- ont des revenus moyens
- sont peu souvent des inactifs et très souvent des ouvriers
- ont des enfants à charge
- sont des ménages de grande taille
- sont souvent des emménagés récents
- sont très rarement propriétaires de leur logement
- habitent rarement une maison individuelle
- ont très souvent un logement de petite taille
- ont un logement très souvent vieux
- ont un très mauvais confort
- sont en surpeuplement dans une proportion record

c) Les mal logés non candidats :

- habitent très souvent dans les petites agglomérations
- sont très âgés
- ont des revenus très faibles
- sont souvent des inactifs ou des agriculteurs
- ont peu souvent des enfants à charge
- sont des ménages de petite taille
- sont rarement des emménagés récents
- sont bien souvent propriétaires
- habitent très souvent une maison individuelle
- ont un logement assez grand
- ont un logement très vieux
- ont un très mauvais confort
- sont souvent en surpeuplement

Les satisfaits qui correspondent aux 73,6% des ménages ont naturellement un profil, proche de l'ensemble. On peut signaler quelques différences d'ailleurs pas très marquées : ils habitent plus souvent dans les petites agglomérations, ils sont plus âgés, ils ont moins souvent d'enfants à charge, ils sont plus souvent propriétaires, ils ont plus souvent une maison individuelle et ils ont des logements plus grands et plus récents avec un peuplement moins dense.

C H A P I T R E 3

QUELQUES FACTEURS DE L'INSATISFACTION DES MENAGES EN 1970

3. QUELQUES FACTEURS DE L'INSATISFACTION DES MENAGES EN 1970.

Après avoir décrit les ménages insatisfaits et leurs conditions de logement, on étudiera maintenant *la variation de la fréquence d'insatisfaits* de leur logement en fonction de deux importantes caractéristiques du logement:

1° - le confort (sanitaire);

2° - le degré de peuplement qui "relativise" la taille en fonction du nombre de personnes du ménage.

3.1. Influence du confort du logement :

On a vu que 16,5% des ménages s'estiment mal logés et plus spécialement 10,0% sont en même temps candidats, le reste, 6,5% ne l'étant pas.

Les variations de ces trois fréquences en fonction des classes de confort croissant retenues, sont dans le sens décroissant quand le confort croît , d'une façon nette pour l'ensemble des mal logés et d'une façon moins nette pour les deux sous-catégories définies par le fait d'être en même temps candidat ou non (Tableau 3.1.0.)

En revanche la fréquence de candidats (on l'a vue égale à 19,9% pour l'ensemble des ménages) varie d'une façon très irrégulière et cela provient essentiellement de la fréquence de candidats non mal logés. Pour cette dernière on ne peut que remarquer qu'elle est la plus grande pour les logements qui, outre les installations sanitaires et le W.C., ont le chauffage central.

Il est surprenant de constater non seulement ces irrégularités dans la variation des fréquences d'insatisfaits, mais aussi leurs faibles valeurs pour les logements sans eau : mal logés 35,3% ; candidats 17,4% ou les autres logements d'un confort sommaire.

Dans le but d'expliquer ces irrégularités et ces faibles valeurs de fréquence on étudiera la variation des fréquences d'insatisfaits en fonction de chacune des trois caractéristiques :

1. Catégorie de commune de résidence
2. Age du chef de ménage
3. Revenu annuel du ménage.

3.1.1. Influence du confort et de la catégorie de commune de résidence

Pour les logements *sans eau* les variations de fréquences d'insatisfaits en fonction de la catégorie de commune dans le sens de la taille croissante utiliséedans l'étude sont les suivantes (Tableaux 3.1.1.1 à 3.1.1.5.):

En %

Mal logés	: 31,8;41,5;44,1;(31,3);(45,2)
Candidats	: 10,8;22,9;33,2;(34,6);(38,9)
et plus spécialement	
Candidats non mal logés	: 1,1; 0,9; 4,8;(7,5);(0)
Candidats mal logés	: 9,7;22,0;28,4;(27,1);(38,9)
Mal logés non candidats	: 22,1;19,5;15,7;(4,2);(6,3)
Satisfaits	: 67,1;57,6;51,1;(61,2);(54,8)

TABLEAU 3.1.0

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du confort

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S, (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C.	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C.	Eau, W.C, G.B, sans C.C.	Eau, W.C, G.B, C.C.	Ensemble
Candidats non mal logés	1,7	5,4	8,5	5,5	10,9	18,2	7,1	14,4	9,9
Candidats mal logés	15,7	17,3	10,6	10,5	7,6	6,9	4,8	2,7	10,0
Mal logés non candidats	18,5	12,3	6,6	5,3	3,1	1,7	1,3	1,6	6,5
Satisfaits	63,1	65,0	74,3	78,7	78,4	73,2	86,8	81,3	73,6
Ensemble	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Candidats	17,4	22,7	19,2	16,0	18,5	25,1	11,9	17,1	19,9
Mal logés	35,3	29,6	17,2	15,8	10,7	8,6	6,1	4,4	16,5
Insatisfaits	36,9	35,0	25,7	21,3	21,6	26,8	13,2	18,7	26,4

Eau : Eau dans le logement éventuellement grâce à une pompe mais ni de W.C., ni de baignoire ou douche.
W.C.: W.C. dans le logement.
I.S.: Installations sanitaires : au moins une douche.
I.S. sommaires : Petite baignoire ou douche.
G.B.: Grande baignoire.
C.C.: Chauffage central.

TABLEAU 3.1.1.1

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de la catégorie de commune et du confort

Communes rurales

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S, (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C.	Eau, W.C, G.B. sans C.C.	Eau, W.C, G.B, C.C.	Ensemble
Candidats non mal logés	1,1	2,3	6,5	2,1	5,0	2,1	1,7	4,7	2,9
Candidats mal logés	9,7	9,7	5,5	5,2	3,6	2,2	1,6	-	6,6
Mal logés non candidats	22,1	14,5	6,4	9,1	2,9	2,0	1 6	3,2	10,7
Satisfaits	67,1	73,5	81,6	83,6	88,5	93,7	95,1	92,1	79,8
Ensemble	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Candidats	10,8	12,0	12,0	7,3	8,6	4,3	3,3	4,7	9,5
Mal logés	31,8	24,2	11,9	14,3	6,5	4,2	3,2	3,2	17,3
Proportion des candidats parmi les insatisfaits	32,8	45,2	65,1	44,7	74,9	68,6	66,6	62,2	47,2

TABLEAU 3.1.1.2

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de la catégorie de commune et du confort

Unités urbaines de moins de 100.000 habitants

	Sans eau	Eau	Eau, WC (sans IS)	Eau, I.S (sans WC)	Eau WC-IS sommaires sans C.C	Eau WC-IS sommaires avec C.C	Eau, WC G.B. sans C.C	Eau, W.C, G.B, C.C.	Ensemble
Candidats non mal logés	0,9	7,1	9,2	5,1	11,6	18,2	10,9	11,3	10,3
Candidats mal logés	22,0	15,8	9,2	8,0	4,9	4,1	4,8	2,0	8,0
Mal logés non candidats	19,5	12,4	6,1	1,6	3,4	2,1	1,8	1,6	5,7
Satisfaits	57,6	64,7	75,5	85,3	80,1	75,6	82,5	85,1	75,6
Ensemble	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Candidats	22,9	22,9	9,4	13,1	16,5	22,3	15,7	13,3	18,7
Mal logés	41,5	28,2	15,3	9,6	8,3	6,2	6,6	3,6	13,7
Proportion des candidats parmi les insatisfaits	54,0	64,7	75,0	88,9	83,0	91,6	89,7	89,2	24,4

TABLEAU 3.1.1.3

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de la catégorie de commune et du confort

Unités urbaines de plus de 100 000 habitants

	Sans eau	Eau	Eau,WC (Sans IS)	Eau,IS (Sans WC)	Eau,WC,IS sommaires sans C.C	Eau WC IS sommaires avec C.C	Eau WC G.B sansCC	Eau WC G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	4,8	7,3	9,5	9,1	13,6	23,1	7,0	15,6	13,0
Candidats mal logés	28,4	24,6	10,0	12,9	10,8	8,0	8,2	2,4	11,9
Mal logés non candidats	15,7	9,1	7,1	4,1	4,0	1,9	1,0	1,7	4,7
Satisfaits	51,1	59,0	73,4	73,9	71,6	67,0	83,7	80,3	70,4
Ensemble	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
Candidats	33,2	31,9	19,5	22,0	24,4	31,1	15,2	18,0	24,9
Mal logés	44,1	33,7	17,1	17,0	14,8	9,9	9,2	4,1	16,6
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	67,8	77,8	73,2	84,4	86,0	94,2	94,2	91,5	84,0

TABLEAU 3.1.1.4

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de la catégorie de commune et du confort

Région parisienne sauf Paris

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S, (sans WC)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B, sans CC	Eau, W.C, G.B, C.C.	Ensemble
Candidats non mal logés	(7,5)	11,4	8,2	(7,5)	17,2	18,5	||	22,1	17,1
Candidats mal logés	(27,1)	31,2	15,8	(23,6)	16,4	9,6	||	4,8	12,5
Mal logés non candidats	(4,2)	7,9	7,2	(1,3)	-	1,3	||	0,8	2,7
Satisfaits	(61,2)	49,5	68,8	(67,6)	66,4	70,7	||	72,3	67,7
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	||	100,0 %	100,0 %
Candidats	(34,6)	42,6	24,0	(31,1)	33.6	28,1	||	26,9	29,6
Mal logés	(31,3)	39,1	23,0	(24,9)	16,4	10,9	||	5,6	15,2
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	(89,3)	84,3	76,9	(95,9)	100,0	95,7	||	97,1	91,7

( ) : faible échantillon

|| : très faible échantillon.

TABLEAU 3.1.1.5

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

Paris

en fonction de la catégorie de commune et du confort

	Sans eau	Eau	Eau,W.C (sans I.S)	Eau,I.S (sans W.C)	Eau,W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau,W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau,W.C, G.B, sans C.C	Eau,W.C, G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	(-)	7,4	9,3	(12,8)	17,4	21,7	(16,3)	14,1	11,7
Candidats mal logés	(38,9)	34,8	18,2	(35,4)	16,4	18,5	(-)	6,2	21,5
Mal logés non candidats	(6,3)	11,9	5,9	(9,8)	1,2	-	(-)	1,3	5,7
Satisfaits	(54,8)	45,8	66,6	(41,9)	65,0	59,8	(83,7)	78,4	61,1
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	(38,9)	42,2	27,5	(48,2)	33,8	40,2	(16,3)	20,3	33,2
Mal logés	(45,2)	46,7	24,1	(45,3)	17,6	18,5	(-)	7,5	27,2
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	(85,9)	78,0	82,4	(83,1)	96,5	100,0	100,0	94,0	85,4

( ) : faible échantillon.

Les chiffres entre parenthèses correspondent à un faible échantillon et peuvent donc être entachés d'une erreur aléatoire importante.

On constate qu'à conditions de confort identiques -logements sans eau- la fréquence d'insatisfaction varie en fonction de la taille de la commune.

Les fréquences de 1° mal logés ; 2° candidats; 3° candidats non mal logés et 4° candidats mal logés croissent en même temps que la taille de la commune tandis que la fréquence de mal logés non candidats varie dans le sens opposé - la résignation diminue quand le degré d'urbanisation augmente.

Pour les logements ayant *l'eau seulement* les variations de fréquence d'insatisfaits en fonction de la catégorie de commune sont les suivantes :

En %

Mal logés	: 24,2;28,2;33,7;39,1;46,7
Candidats	: 12,0;22,9;31,9;42,6;42,2

et plus spécialement

Candidats non mal logés	: 2,3; 7,1; 7,3;11,4; 7,4
Candidats mal logés	: 9,7;15,8;24,6;31,2;34,8
Mal logés non candidats	: 14,5;12,4; 9,1; 7,9;11,9
Satisfaits	: 73,5;64,7;59,0;49,5;45,8

Les mêmes observations que pour les logements sans eau peuvent être faites. De plus il faut signaler que la fréquence de mal logés varie dans un intervalle plus large

(24,2; 28,2;...46,7 contre 31,8;41,5;... ...(45,2) pour les logements sans eau).

Il en est de même de la fréquence de satisfaits .
(73,5; 64,7 ; ... 48,8 contre 67,1; 57,6;... ...(54,8)).

3.1.2. Influence du confort et de l'âge du chef de ménage :

Pour les logements *sans eau* les variations de fréquences d'insatisfaits en fonction de la classe d'âge croissant du chef de ménage sont les suivantes (Tableaux 3.1.2.1. à 3.1.2.5.) :

En %

Mal logés	: (48,3); 51,4; 38,2;44,4;25,5
Candidats	: (49,3); 36,7; 22,7;19,3; 8,5

et plus spécialement

Candidats non mal logés	: (4,3); 3,6; 1,1; 1,1; 1,5
Candidats mal logés	: (45,0); 33,1; 21,6;18,2; 7,0
Mal logés non candidats	: (3,3); 18,3; 16,6;26,2;18,5
Satisfaits	: (47,4); 45,0; 60,7;54,5;73,0

On constate qu'à conditions de confort identiques -logements sans eau - la fréquence d'insatisfaction varie en fonction de l'âge du chef de ménage mais rarement d'une façon régulière :

La fréquence des mal logés est la plus élevée dans la classe de 30 à 39 ans et la moins élevée dans la classe de 65 ans et plus (51,4% contre 25,5% , le double !).

TABLEAU 3.1.2.1

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de l'âge du chef de ménage et du confort du logement

Moins de 30 ans

(en %)

	Sans eau	Eau	Eau,W.C, (sans I.S)	Eau,I.S, (sans W.C)	Eau,W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau,W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau,W.C, G.B. sans C.C	Eau,W.C, G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	(4,3)	12,6	17,6	16,4	24,9	37,8	23,6	31,6	24,6
Candidats mal logés	(45,0)	34,6	32,8	20,8	16,0	10,2	9,3	2,8	17,8
Mal logés non candidats	(3,3)	5,3	1,0	2,7	1,7	0,6	-	0,4	2,0
Satisfaits	(47,4)	47,5	48,6	60,1	57,4	51,4	67,1	65,2	55,6
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0%	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	(49,3)	47,2	50,4	37,2	40,9	48,0	32,9	34,4	42,4
Mal logés	(48,3)	39,9	33,8	23,5	17,7	10,8	9,3	3,2	19,8
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	||	89,9	98,0	(93,3)	96,1	98,8	||	98,8	95,6

( ) : faible échantillon

|| : très faible échantillon

TABLEAU 3.1.2.2

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de l'âge du chef de ménage et du confort du logement

(en %)

30 à 39 ans

	Sans eau	Eau	Eau,W.C (sansI.S)	Eau,I.S (sans W.C)	Eau,W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau,W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau,W.C, G.B. sans C.C	Eau,W.C. G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	3,6	8,9	24,3	3,5	16,6	23,6	10,8	17,1	15,9
Candidats mal logés	33,1	32,7	17,9	19,2	10,1	9,2	8,4	4,3	14,2
Mal logés non candidats	18,3	10,0	9,4	4,2	4,2	2,1	0,7	1,7	4,7
Satisfaits	45,0	48,4	48,4	73,1	69,1	65,1	80,1	76,9	65,2
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	36,7	41,6	42,2	22,7	26,7	32,8	19,2	21,3	30,1
Mal logés	51,4	42,7	27,3	23,4	14,3	11,3	9,1	6,0	18,9
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	(66,8)	80,6	81,8	(84,3)	86,5	94,1	(96,6)	92,6	86,5

( ) : faible échantillon

TABLEAU 3.1.2.3

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de l'âge du chef de ménage et du confort du logement

(en %)

40 à 49 ans

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B. sans C.C	Eau, W.C G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	1,1	5,4	9,7	-	8,8	15,1	6,4	12,9	9,4
Candidats mal logés	21,6	24,1	16,4	9,8	6,9	7,0	3,1	3,3	10,7
Mal logés non candidats	16,6	14,4	4,3	7,7	4,0	1,6	0,7	1,3	5,4
Satisfaits	60,7	56,1	69,6	82,5	80,3	76,3	89,8	82,5	74,5
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	22,7	29,5	26,1	9,8	15,7	22,1	9,5	16,2	20,1
Mal logés	38,2	38,5	20,7	17,5	10,9	8,6	3,8	4,6	16,1
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	(57,8)	67,2	85,7	56,0	79,8	93,3	||	92,6	78,7

( ) : faible échantillon

|| : très faible échantillon.

TABLEAU 3.1.2.4

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de l'âge du chef de ménage et du confort du logement

50 à 64 ans

(en %)

	Sans eau	Eau	Eau, W.C. (sans I.S)	Eau, I.S. (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B. sans C.C	Eau, W.C, G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	1,1	5,8	8,0	6,7	7,4	10,1	2,7	7,5	6,6
Candidats mal logés	18,2	14,1	7,6	6,7	6,2	5,3	1,1	1,6	8,5
Mal logés non candidats	26,2	15,0	9,1	5,7	2,3	1,5	3,1	1,7	8,4
Satisfaits	54,5	65,2	75,3	80,9	84,1	83,1	93,1	89,2	76,5
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	19,3	19,9	15,6	13,4	13,6	15,4	3,8	9,1	15,1
Mal logés	44,4	29,1	16,7	12,4	8,5	6,8	4,2	3,3	16,9
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	42,5	57,0	63,1	(70,2)	85,5	91,4	||	84,4	64,4

( ) : faible échantillon

|| : très faible échantillon.

TABLEAU 3.1.2.5

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction de l'âge du chef de ménage et du confort du logement

65 ans et plus

(en %)

	Sans eau	Eau	Eau,W.C (sans I.S)	Eau, I.S (sans W.C)	Eau,W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau,W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau,W.C, G.B. sans C.C	Eau,W.C. G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	1,5	1,9	1,9	5,0	4,7	6,3	0,4	5,7	2,9
Candidats mal logés	7,0	6,9	3,8	1,0	2,0	1,6	5,9	0,8	4,7
Mal logés non candidats	18,5	11,9	6,0	4,6	2,9	3,1	1,0	3,1	8,7
Satisfaits	73,0	79,3	88,3	89,4	90,4	89,0	92,7	90,4	83,7
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	8,5	8,8	5,7	6,0	6,7	7,9	6,3	6,5	7,6
Mal logés	25,5	18,8	9,8	5,6	4,9	4,7	6,9	3,9	13,4
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	31,4	42,4	48,8	||	||	||	||	(67,8)	46,5

( ) : faible échantillon

|| : très faible échantillon

La fréquence de candidats diminue quand l'âge augmente et ceci d'une façon très marquée passant de (49,3%) à 8,5%. Si pour les logements confortables cela s'explique facilement par le cycle de vie, pour les logements sans eau cela ne peut s'expliquer que par la résignation.

Pour les logements ayant *l'eau seulement* les variations de fréquences d'insatisfaits en fonction des classes d'âge croissant du chef de ménage sont les suivantes :

En %

Mal logés	: 39,9; 42,7;38,5; 29,1;18,8
Candidats	: 47,2; 41,6;29,5;19,9; 8,8

et plus spécialement

Candidats non mal logés	: 12,6; 8,9; 5,4; 5,8; 1,9
Candidats mal logés	: 34,6; 32,7;24,1;14,1; 6,9
Mal logés non candidats	: 5,3; 10,0;14,4;15,0; 11,9
Satisfaits	: 47,5; 48,4;56,1;65,2; 79,3

On constate qu'à conditions de confort identiques -logements ayant l'eau seulement -la fréquence d'insatisfaction varie en fonction de l'âge du chef de ménage:

Les fréquences de 1° mal logés; 2° candidats;3° candidats non mal logés et 4° candidats mal logés,diminuent assez régulièrement quand on passe d'une classe d'âge à la suivante.

3.1.3. Influence du confort et du revenu du ménage :

Pour les logements *sans eau* les variations de fréquences d'insatisfaits en fonction de la classe de revenu jusqu'à 30 000 francs par an sont les suivantes (Tableaux 3.1.3.1.à 3.1.3.7) :

En %

Mal logés	: 31,6 ; 30,9; 34,8; 46,4; 41,1
Candidats	: 11,1 ; 13,6; 15,5; 27,2; 33,2

et plus spécialement

Candidats non mal logés	: 0,7 ; 3,3; 2,0; 1,2; 1,5
Candidats mal logés	: 10,4 ; 10,3; 13,5; 26;0; 31,7
Mal logés non candidats	: 21,2 ; 20,6; 21,3; 20,4; 9,4
Satisfaits	: 67,7 ; 65,8; 63,2; 52,4; 57,4

On constate qu'à conditions de confort identiques - logement sans eau - la fréquence d'insatisfaction en fonction du revenu du ménage varie irrégulièrement.

Les fréquences de 1° mal logés; 2° candidats et 3° candidats mal logés croissent beaucoup quand on passe des revenus de moins de 15 000 francs par an aux revenus supérieurs.

La fréquence de mal logés non candidats ne varie pour diminuer (de 20,4% à 9,4%) qu'après le seuil de revenu de 20 000 francs par an.

TABLEAU 3.1.3.1

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

Moins de 7.000 F

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B. sans C.C	Eau, W.C, G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	0,7	2,2	2,7	7,0	5,3	9,3	(-)	8,5	3,0
Candidats mal logés	10,4	6,3	4,2	-	5,1	0,8	(-)	-	5,7
Mal logés non candidats	21,2	12,9	7,6	4,4	1,1	1,3	(8,6)	4,6	11,5
Satisfaits	67,7	78,6	85,5	88,6	88,5	88,6	(91,4)	86,9	79,8
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	11,1	8,5	6,9	7,1	10,4	10,1	(-)	8,5	8,7
Mal logés	31,6	19,2	11,8	4,4	6,2	2,2	(8,6)	4,6	17,2
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	34,2	39,6	47,4	61,6	90,4	88,6	(-)	65,0	42,9

( ) : faible échantillon.

TABLEAU 3.1.3.2

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

(en fonction du revenu du ménage et du confort du logement)

7 000 à moins de 10 000 F

	Sans eau	Eau	Eau,W.C, (sans I.S)	Eau,I.S. (sans W.C)	Eau,W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau,W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau,W.C G.B. sans C.C	Eau,W.C, G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	3,3	3,9	0,6	(5,8)	7,6	6,6	0,7	4,8	3,8
Candidats mal logés	10,3	12,7	9,9	(5,7)	1,9	2,7	10,3	0,6	9,3
Mal logés non candidats	20,6	10,7	5,1	(10,6)	4,6	-	-	3,9	8,5
Satisfaits	65,8	72,7	84,4	(77,9)	85,9	90,7	89,0	90,7	78,4
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	13,6	16,6	10,5	(11,7)	9,5	9,3	11,0	5,4	13,1
Mal logés	30,9	23,4	15,1	(16,3)	6,4	2,7	10,3	4,5	17,8
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	39,8	60,9	67,0	(52,1)	67,7	100,0	100,0	58,2	60,6

( ) : faible échantillon.

TABLEAU 3.1.3.3

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

10 000 à moins de 15 000 F

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S, (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B. sans C.C	Eau, W.C G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	2,0	6,0	9,4	2,2	9,7	11,6	8,5	15,2	8,3
Candidats mal logés	13,5	19,0	7,2	10,8	4,4	6,0	4,0	1,8	10,7
Mal logés non candidats	21,3	10,3	7,1	2,9	3,5	4,2	3,1	3,6	7,5
Satisfaits	63,2	64,7	76,3	84,1	82,4	78,2	84,4	79,4	73,5
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	15,5	25,0	16,6	13,0	13,8	17,6	12,5	17,0	19,0
Mal logés	34,8	29,4	14,3	13,7	7,9	10,2	7,1	5,4	18,3
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	42,0	70,9	70,1	81,6	80,1	80,7	80,1	82,6	71,6

TABLEAU 3.1.3.4

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

15 000 à moins de 20 000 F

	Sans eau	Eau	Eau, W.C, (sans I.S)	Eau, I.S, (sans W.C)	Eau, W.C, I.S. sommaires sans C.C	Eau, W.C, I.S. sommaires avec C.C	Eau, W.C, G.B. sans C.C	Eau, W.C, G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	1,2	7,3	10,0	7,8	9,6	15,2	5,9	12,6	9,7
Candidats mal logés	26,0	23,0	13,5	5,9	9,0	5,7	3,7	2,7	12,2
Mal logés non candidats	20,4	14,2	5,6	4,7	2,9	2,2	2,4	1,9	6,9
Satisfaits	52,4	55,5	70,9	81,6	78,5	76,9	88,0	82,8	71,2
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	27,2	30,3	23,5	13,7	18,6	20,9	9,6	15,3	21,9
Mal logés	46,4	37,3	19,2	10,6	11,9	7,9	6,1	4,6	19,1
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	57,2	68,0	80,7	74,5	86,5	90,5	79,7	89,2	75,9

TABLEAU 3.1.3.5

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

20 000 à moins de 30 000 F.

	Sans eau	Eau	Eau, W.C (sans IS)	Eau, IS (sans WC)	Eau, W.C I.S sommaires sans C.C	Eau, W.C G.B sommaires avec C.C	Eau, W.C G.B sans C.C	Eau,W.C G.B,C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	1,5	8,2	13,2	7,1	14,0	23,1	7,5	13,4	13,2
Candidats mal logés	31,7	23,6	12,0	12,6	6,9	7,4	6,1	2,5	11,1
Mal logés non candidats	9,4	12,5	6,6	6,2	2,9	1,4	-	1,5	4,9
Satisfaits	57,4	55,7	68,2	74,1	76,2	68,1	86,4	82,6	70,8
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	33,2	31,8	25,3	19,8	20,8	30,5	13,6	15,9	24,3
Mal logés	41,1	36,1	18,6	18,8	10,0	8,8	6,1	4,0	16,0
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	78,0	71,8	79,3	76,3	87,5	95,6	100,0	91,6	83,2

TABLEAU 3.1.3.6

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

30 000 à moins de 50 000 F.

	Sans eau	Eau	Eau, W.C (sans IS)	Eau, IS (sans WC)	Eau, W.C I.S sommaires sans C.C	Eau, W.C G.B sommaires avec C.C	Eau, W.C G.B sans C.C	Eau, W.C G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	(6,6)	6,2	16,6	4,5	11,1	22,0	11,2	16,6	15,0
Candidats mal logés	(24,2)	29,8	20,6	17,3	11,6	8,8	5,2	2,2	10,7
Mal logés, non candidats	(15,0)	13,1	6,2	7,6	2,3	1,0	-	1,2	3,5
Satisfaits	(54,2)	50,9	56,6	70,6	75,0	68,2	83,6	80,0	70,8
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0
Candidats	(30,8)	36,1	37,2	21,8	22,7	30,8	16,4	18,7	25,7
Mal logés	(39,2)	42,8	26,9	24,9	14,0	9,8	5,2	3,4	14,2
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	(67,2)	73,4	85,6	74,1	90,6	96,7	100,0	93,7	87,6

( ) = faible échantillon

TABLEAU 3.1.3.7

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du revenu du ménage et du confort du logement

50 000 F. et plus

	Sans eau	Eau	Eau, W.C. (sans IS)	Eau, IS (sans WC)	Eau, W.C I.S sommaires sans C.C	Eau, W.C G.B sommaires avec C.C	Eau, W.C G.B sans C.C	Eau, W.C G.B, C.C	Ensemble
Candidats non mal logés	||	(6,8)	(8,5)	(-)	17,2	12,7	5,3	15,3	13,2
Candidats mal logés	||	(20,8)	(16,2)	(20,5)	12,6	9,1	-	5,3	8,1
Mal logés non candidats	||	(17,7)	(11,1)	(-)	7,2	2,2	-	0,4	2,3
Satisfaits	||	(54 7)	64,2	(79,5)	63,0	76,0	94,7	79,0	76,4
Ensemble	||	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	||	(27,6)	(24,7)	(20,5)	29,8	21,8	5,3	20,6	21,3
Mal logés	||	(38,6)	(27,3)	(20,5)	19,8	11,3	-	5,7	10,4
Proportion de candidats parmi les insatisfaits	||	60,8	68,9	100,0	80,6	91,0	100,0	97,9	90,1

( ) = faible échantillon

|| = très faible échantillon

Pour les logement ayant l'eau seulement les variations de fréquences d'insatisfaction en fonction de la classe de revenu jusqu'à 50 000 francs par an sont les suivantes :

En%

Mal logés	: 19,2;23,4;29,4;37,3;36,1;36,1
Candidats	: 8,5;16,6;25,0;30,3;31,8;42,8

et plus spécialement

Candidats non mal logés	: 2,2; 3,9; 6,0; 7,3; 8,2; 6,2
Candidats mal logés	: 6,3;12,7;19,0;23,0;23,6;29,8
Mal logés non candidats	: 12,9;10,7;10,3;14,2;12,5;13,1
Satisfaits	: 78,6;72,7;64,7;55,5;55,7;50,9

On vérifie qu'à conditions de confort identiques - logements ayant juste l'eau - la fréquence d'insatisfaction varie en fonction du revenu:

Les fréquences de 1° mal logés; 2° candidats et 3° candidats mal logés augmentent avec le revenu.

Par contre la fréquence de mal logés non candidats oscille entre 10,3% et 14,2% sans aucune régularité.

x

x x

En résumé, le confort des logements a une influence importante sur la satisfaction des ménages que l'on considére l'ensemble des ménages ou les ménages d'une catégorie de communes, d'une classe d'âge du chef de ménage ou d'une classe de revenu particulière.

De plus les logements sans confort - sans eau ou ayant juste l'eau à l'intérieur- sont de moins en moins supportés quand on considère

- des agglomérations de plus en plus grandes
- des classes d'âge du chef de ménage de plus en plus jeunes
- des classes de revenu de plus en plus élevé.

3.2 Influence du degré de peuplement.

On étudiera la variation de la fréquence d'insatisfaits de leur logement en fonction du degré de peuplement à la fois

a) suivant les normes d'occupation du Ministère de l'Equipement et du Logement de 1956 (Tableau 3.2.0.1.) et

b) suivant les normes d'occupation de l'I.N.S.E.E. (Tableau 3.2.0.2.).

car les deux normes sont différentes.

Les premières tiennent compte du nombre de personnes du ménage et du nombre de pièces d'habitation(y compris les cuisines de plus de 9m2) tandis que les secondes tiennent compte de la composition du ménage (lien de parenté avec le chef, âge, sexe de chaque membre) et du nombre de pièces d'habitation (y compris les cuisines de plus de 12 m2).

Contrairement à ce que l'on a vu à propos du confort

1°- la variation de la fréquence aussi bien de mal logés que de candidats est très régulière, et

2°- les valeurs des fréquences d'insatisfaits pour les mauvaises conditions de logement sont fortes.

Parmi les catégories spéciales d'insatisfaits, les candidats mal logés et les mal logés non candidats ont des fréquences qui diminuent régulièrement (les premières beaucoup plus vite que les secondes) quand on passe d'une classe de peuplement à une autre dans le sens de l'amélioration, mais la fréquence de candidats non mal logés a une variation différente :elle n'est pas la plus grande dans la première classe (surpeuplement critique) mais à la deuxième,puis elle diminue régulièrement. Cela ne fait que renforcer la conclusion que l'on tire des proportions d'insatisfaits :

Insatisfaits dans les logements sans eau	:36,9%
Insatisfaits dans les logements ayant l'eau seulement	:35%
Insatisfaits dans les logements en surpeuplement critique (normes du Ministère de l'Equipement et du Logement et normes INSEE)	:65,5% et 53,5%
Insatisfaits dans les logements en surpeu - plement temporairement admissible (normes du Ministère de l'Equipement et du Logement et normes INSEE)	:53,7% et 39,8%

à savoir :

Le surpeuplement est très mal supporté; plus que le manque de confort.

TABLEAU 3.2.0.1

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du degré de peuplement (1)

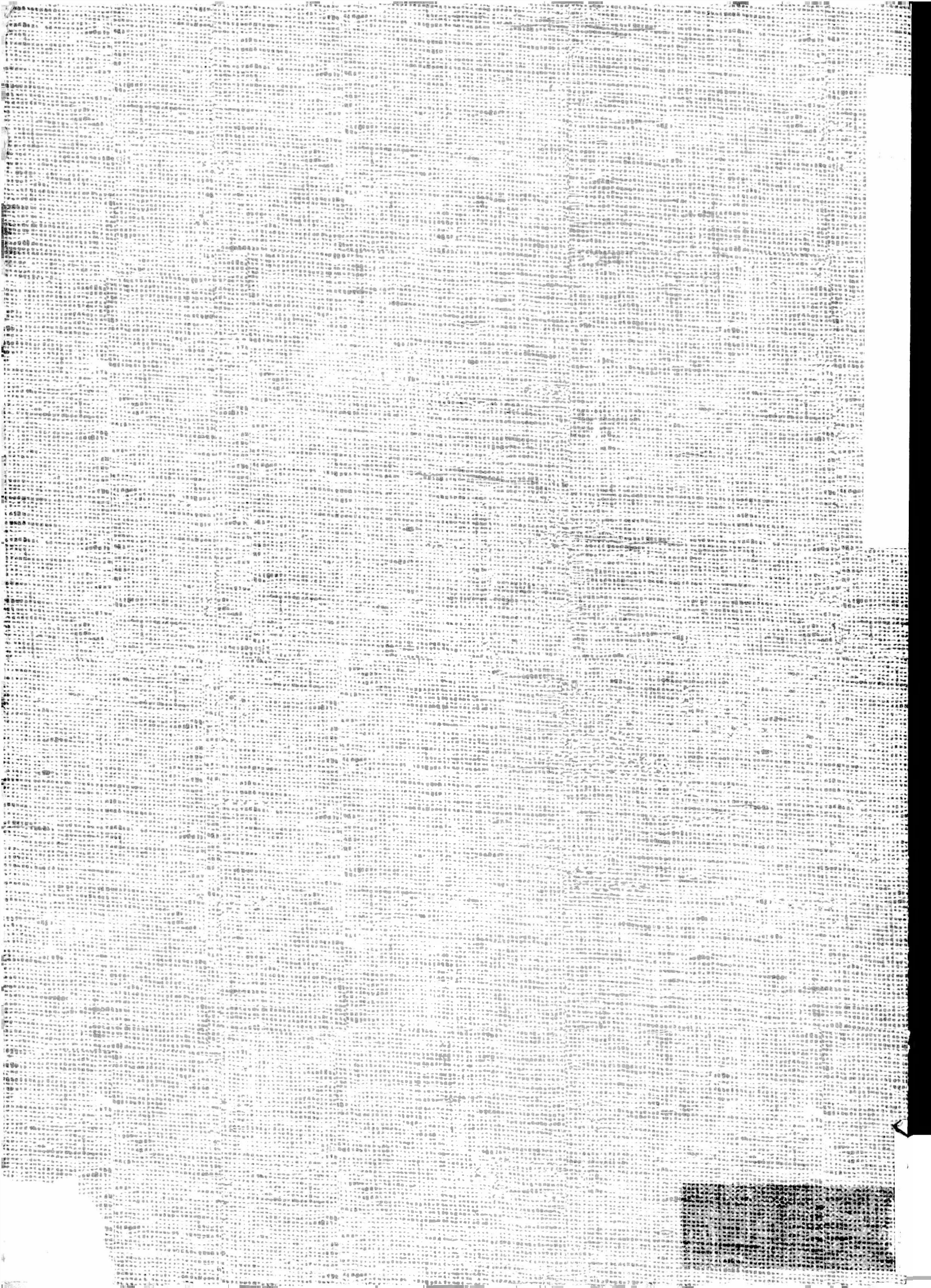
	Surpeuplement critique	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous-peuplement normal	Sous-peuplement accentué	Ensemble
Candidats non mal logés	5,6	15,9	12,6	8,6	5,6	9,9
Candidats mal logés	44,4	28,2	11,4	4,8	2,7	10,0
Mal logés non candidats	15,5	9,6	6,8	5,7	4,3	6,5
Satisfaits	34,5	46,3	69,2	80,9	87,4	73,6
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	50,0	44,2	23,9	13,4	8,3	19,9
Mal logés	60,0	37,7	18,2	10,5	6,9	16,5
Insatisfaits	65,5	53,7	30,8	19,1	12,6	26,4

(1) Normes d'occupation du Ministère de l'Equipement et du Logement de 1956.

TABLEAU 3.2.0.2

VARIATION DE LA FREQUENCE D'INSATISFAITS DE LEUR LOGEMENT

en fonction du degré de peuplement (1)

	Surpeuplement critique	Surpeuplement temporairement admissible	Peuplement normal	Sous-peuplement normal	Sous-peuplement accentué	Ensemble
Candidats non mal logés	7,4	12,1	13,2	8,2	6,5	9,9
Candidats mal logés	33,2	19,1	9,6	4,6	2,8	10,0
Mal logés non candidats	12,9	8 5	6,6	5,0	4,6	6,5
Satisfaits	46,5	60,3	70,6	82,2	86,1	73,6
Ensemble	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
Candidats	40,6	31,2	22,8	12,8	9,2	19,9
Mal logés	46,1	27,6	16,2	9,7	7,4	16,5
Insatisfaits	53,5	39,8	29,4	17,9	13,8	26,4

(1) Normes d'occupation de l'I.N.S.E.E.