

# LE DÉVELOPPEMENT DE LA TÉLÉVISION DE 1955 A 1957

par

**Jacques VORANGER**

Dans une étude remontant au milieu de 1955 (1), nous avons tenté, à l'aide des documents statistiques de la Radiodiffusion Française et du Syndicat National des Industries de la Radio, d'établir une perspective à moyen terme du parc de téléviseurs en France.

Cette perspective était basée sur un certain nombre d'hypothèses dont les plus importantes concernaient :

- 1° Le calendrier d'installation des stations émettrices. On avait utilisé les perspectives élaborées à l'époque par les services de la R. T. F. ;
- 2° Le champ de ces différentes stations. Pour estimer l'importance des acheteurs potentiels dans les différentes zones, on avait calculé leur population ;
- 3° Le taux de croissance. Ce taux avait été estimé à partir des courbes d'évolution du parc dans les zones de Paris et de Lille, au cours de la période 1950-1955. En fait, on avait retenu comme courbe d'évolution future la moyenne des tangentes calculées pour Paris et Lille. Il avait été admis que l'accroissement du parc, pour 10 000 habitants, mesuré par cette tangente, serait le même dans les différentes zones au fur et à mesure de leur équipement.

La perspective obtenue aboutissait aux résultats suivants (cf. pp. 8 et 10 de l'étude citée plus haut) respectivement pour les zones de Paris, Lille, le reste du pays et l'ensemble.

Perspectives (établies en Juillet 1955)

	Paris	Lille	Reste du pays	Ensemble
Parc à la date d'établissement de la perspective - milieu 1955	141.000	58.000	17.000	216.000
Parc projeté au milieu de 1957	265.000	128.000	173.000	566.000

(1) Le Développement de la Télévision en France, J. Voranger, « Annales de Recherches et de Documentation sur la Consommation », août-septembre 1955.

Le parc observé au milieu de 1957 est le suivant :

Parc observé (Juillet 1957)

	Paris	Lille	Reste du pays	Ensemble
Parc observé au milieu de 1957	308.000	144.000	134.000	586.000

Dans l'ensemble, les résultats prévus s'accordent assez bien avec les observations puisque l'erreur par défaut atteint moins de 4 %. On constate cependant une compensation entre la projection relative à Paris et Lille et la projection relative au reste du territoire. Pour Paris et Lille, le taux d'accroissement réalisé a été finalement un peu plus élevé que prévu. Pour le reste du territoire, l'explication de la différence entre prévision et réalisation ne doit pas être recherchée dans les décalages de dates de mise en service des émetteurs, puisque la perspective retenue pour les dates d'installation s'est trouvée assez bien réalisée, ainsi que les perspectives concernant l'importance des zones desservies. Elle s'explique au contraire par l'utilisation dans l'étude de 1955 d'un taux de diffusion dont on avait admis qu'il serait, dans chaque zone et **dès le début de l'installation des émetteurs**, égal à celui observé pour Paris et Lille vers 1955.

On avait à l'époque adopté cette hypothèse pour la raison suivante : il était admis en général que la lenteur du démarrage de la T. V. à Paris (cf. graphique n° 1) était due principalement à des causes techniques ; en particulier, on pensait que les incertitudes concernant les définitions du nombre des lignes avaient contribué à freiner considérablement le développement des ventes. Il était légitime d'admettre dans ces conditions qu'une bonne estimation du taux d'accroissement pour la France serait obtenu à partir du taux d'accroissement du parc tel qu'on pouvait le mesurer dans les deux dernières années seulement (1954-1955). Or le phénomène d'un démarrage lent observé à Paris s'est renouvelé dans les autres zones bien qu'avec moins d'ampleur (cf. graphique n° 1). Cela explique pourquoi les perspectives concernant le reste du pays ont été surestimées par rapport aux réalisations. La différence tendra d'ailleurs à s'atténuer puisque les taux d'accroissement vont, selon toute vraisemblance, s'acheminer vers une valeur voisine de celle de Paris et Lille dans un avenir assez proche (1 ou 2 ans).

Le tableau I présente, à titre d'information, l'évolution de trimestre en trimestre, du nombre absolu de téléviseurs en service dans les différentes zones depuis les débuts jusqu'à la période actuelle. Les statistiques utilisées sont celles de la R. T. F.

L'étude de cette évolution fait l'objet du tableau II où les données du tableau I ont été ramenées en taux pour 10 000 habitants après division des nombres absolus par l'effectif des acheteurs potentiels de chaque zone. Les acheteurs potentiels représentent simplement le total de la population des départements à peu près compris dans les différentes zones (tableau III) (1). Cette estimation du marché potentiel est évidemment grossière ; elle permet néanmoins d'interpréter plus correctement l'évolution du parc par zone.

Le graphique n° 1 présente l'évolution du parc en service pour 10 000 habitants. On a adopté la même origine du temps pour les courbes des différentes zones (sauf Paris, Lille et Marseille). Cette origine correspond à la date à laquelle la région de Marseille s'est trouvée équipée. La courbe en trait gras représente l'évolution moyenne de ces différentes zones. On constate qu'elle diffère assez peu pour la période actuelle de la courbe de Paris dans la période de démarrage. Il est raisonnable de s'attendre, dans le proche avenir, à voir cette courbe moyenne prendre une forme voisine de la courbe relative à Paris et Lille.

(1) Certains départements chevauchent sur plusieurs zones. Nous avons affecté la totalité de leur population à la zone qui en comprend la part la plus importante.

# GRAPHIQUE I

Evolution du nombre de téléviseurs en service pour 10.000 habitants, par zone desservie

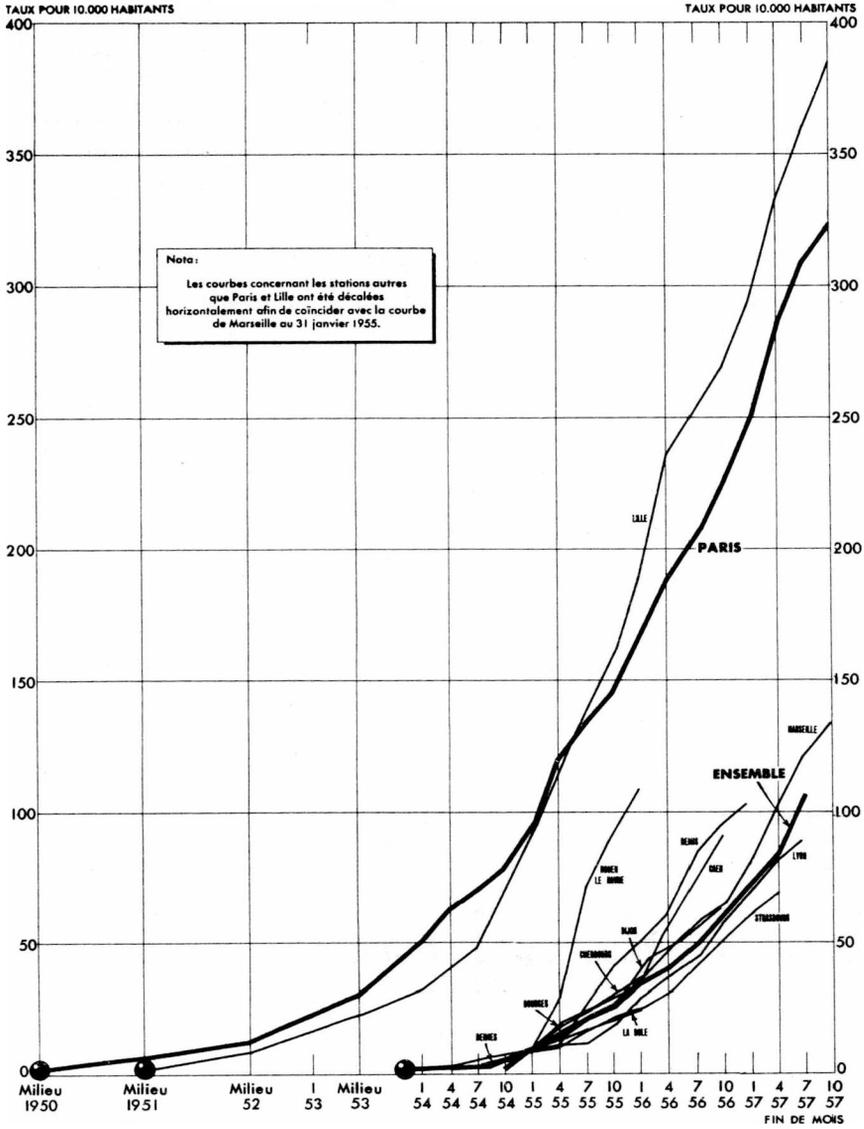


TABLEAU I: ÉVOLUTION DU NOMBRE DE TÉL

	Paris	Lille	Stras- bourg	Lyon	Marseille	Dijon	La Do
31 janvier 1954	50.112	12.794	199				
30 Avril 1954	63.302	15.813	632				
31 Juillet 1954	70.921	19.356	912		1		
31 octobre 1954	80.064	28.054	1.196		505		
31 janvier 1955	94.916	36.942	1.823	1.745	3.153		
30 avril 1955	122.649	47.866	2.613	4.818	6.045		
31 juillet 1955	137.124	56.291	3.341	5.727	8.595		
31 octobre 1955	148.516	65.073	4.134	6.270	10.369	5	63
31 janvier 1956	170.006	78.266	6.083	9.045	13.916	273	124
30 avril 1956	191.952	97.475	8.290	14.931	18.743	563	259
31 juillet 1956	207.125	104.430	9.998	18.861	22.949	791	360
31 octobre 1956	227.467	111.399	11.842	22.137	25.678	934	475
31 janvier 1957	253.165	121.362	15.909	28.856	32.684	1.485	649
30 avril 1957	289.759	137.683	20.102	35.319	41.693	1.702	842
31 juillet 1957	315.281	148.813	23.924	41.036	49.600	1.962	1.035
31 octobre 1957	330.226	158.195	27.401	45.378	53.895	2.245	1.238

EURS EN SERVICE PAR ZONE DESSERVIE

Sources : R. T. F.

Reims	Bourges	Caen	Rouen Le Havre	Cher- bourg	Rennes	Nantes	Divers	Ensemble
								63.106
								76.748
								91.190
								109.819
							1	138.580
							1	183.992
							1	211.079
							2	234.432
466							13	276.192
1.095	7						12	333.327
1.682	389						14	366.599
2.071	1.698	6	814	3			29	404.553
2.523	3.318	1.475	2.530	620	309		85	464.970
3.469	4.445	2.467	6.746	1.036	603		142	546.009
3.937	5.466	3.253	8.653	1.342	1.258	756	257	606.573
4.318	6.376	4.045	10.296	1.653	1.852	1.338	465	648.921

TABLEAU II : EVOLUTION DU NOMBRE DE TÉLÉVISEURS EN-

	Paris	Lille	Stras- bourg	Lyon	Marseille	Dijon	La Dole
31 janvier 1954	49	31					
30 avril 1954	62	38	2				
31 juillet 1954	69	47	2				
31 octobre 1954	78	68	3		1		
31 janvier 1955	93	90	5	3	8*		
30 avril 1955	120	116	7	9*	15		
31 juillet 1955	134	137	8*	11	21		
31 octobre 1955	145	158	10	12	26		1
31 janvier 1956	166	190	15	18	35	8*	2
30 avril 1956	188	236	21	29	47	16	5
31 juillet 1956	203	253	25	37	57	22	7
31 octobre 1956	223	270	30	43	64	26	9*
31 janvier 1957	248	295	40	57	81	42	13
30 avril 1957	284	334	50	69	104	48	16
31 juillet 1957	309	361	60	81	123	55	20
31 octobre 1957	323	384	69	89	134	63	24

(1) Données du tableau n° 1 divisées par la population.

\* Date prise comme origine pour déterminer la courbe d'ensemble du graphique n° 1.

SERVICE POUR 10 000 HABITANTS PAR ZONE DESSERVIE (1)

Reims	Bourges	Caen	Rouen Le Havre	Cher- bourg	Rennes	Nantes	Taux d'évolution sur l'ensemble	
							Dates fictives	Taux pour 10.000
							31.1.55	9
							30.4.55	14
							31.7.55	20
							31.10.55	26
11		*					31.1.56	35
26							30.4.56	39
41	2						31.7.56	49
50	9*		9*	*			31.10.56	59
61	17	33	27	14	2		31.1.57	71
84	23	56	72	23	5		30.4.57	84
95	28	73	92	30	9*	10*	31.7.57	104
104	33	91	109	37	14	18	31.10.57	134

TABLEAU III  
COMPOSITION DES ZONES

	Milliers d'acheteurs potentiels		Milliers d'acheteurs potentiels
<b>PARIS</b>		<b>Report</b>	<b>3.528</b>
- Seine	5.155	- Aude	268
- Seine-et-Oise	1.709	- Pyrénées-Orient.	230
- Seine-et-Marne	453		<u>4.026</u>
- Oise	435	<b>DLJON</b>	
- Eure-et-Loir	261	- Côte-d'Or (dans la zone de Strasbourg jusqu'en Octobre 1955)	357
- Eure	332	<b>LA DOLE (Suisse)</b>	
- Loiret	361	- Haute-Savoie (dans la zone de Lyon jusqu'en Octobre 1955)	294
- Yonne	266	- Jura	220
- Aube	241		<u>514</u>
- Orne	275	<b>REIMS</b>	
- Loir-et-Cher	240	- Marne (dans la zone de Paris jusqu'en Janvier 1956)	415
- Aisne (dans la zone de Lille jusqu'en Janvier 1955)	487	<b>BOURGES</b>	
	<u>10.215</u>	- Cher (dans la zone de Paris jusqu'en Avril 1956)	284
<b>STRASBOURG</b>		- Nièvre ( " )	240
- Bas-Rhin	708	- Indre-et-Loire	365
- Moselle	769	- Vienne	319
- Haut-Rhin	510	- Haute-Vienne	324
- Meuse	207	- Creuse	173
- Meurthe-et-Moselle	607	- Indre	248
- Vosges	373		<u>1.953</u>
- Haute-Saône	209	<b>CAEN</b>	
- Doubs	327	- Calvados	443
- Territ. de Belfort	100	<b>ROUEN-LE HAVRE</b>	
- Haute-Marne	197	- Seine-Maritime (dans la zone de Paris jusqu'en Octobre 1956)	942
	<u>4.007</u>	<b>CHERBOURG</b>	
<b>LYON</b>		- Manche (dans la zone de Paris jusqu'en Octobre 1956)	447
- Rhône	967	<b>RENNES</b>	
- Isère	626	- Ille-et-Vilaine (dans les divers départements jusqu'en janvier 1957)	587
- Ain	312	- Mayenne	252
- Loire	655	- Côtes-du-Nord	503
- Allier	373		<u>1.342</u>
- Savoie	252	<b>NANTES</b>	
- Saône-et-Loire	511	- Loire-Atlantique (dans les divers départements jusqu'en Juillet 1957)	734
- Ardèche	249		
- Drôme	275		
- Hte-Loire	216		
- Puy-de-Dôme	481		
- Cantal	177		
	<u>5.094</u>		
<b>LILLE</b>			
- Nord	2.099		
- Pas-de-Calais	1.277		
- Somme	464		
- Ardennes	280		
	<u>4.120</u>		
<b>MARSEILLE</b>			
- Bouches-du-Rhône	1.049		
- Gard	397		
- Vaucluse	268		
- Var	413		
- Alpes-Maritimes	516		
- Corse	244		
- Hérault	472		
- Basses-Alpes	84		
- Hautes-Alpes	85		
	<u>3.528</u>		
à reporter			