

CAHIER DE ReCHERCHE

OCTOBRE 2003



N° 191

LES ARBITRAGES
ENTRE LES FORMES
D'OCCUPATION
DU TEMPS DE LOISIR

Bruno MARESCA

Département "Évaluation des Politiques Publiques"

CRÉDOC

L'ENTREPRISE DE RECHERCHE

Crédoc - Cahier de recherche. N°
0191. Octobre 2003.

R7 192



0000140421/ ex 01

x

CREDOC

142 rue du Chevaleret
75 013 – Paris –

**LES ARBITRAGES ENTRE LES FORMES
D'OCCUPATION DU TEMPS DE LOISIR**

Bruno Maresca

Département Evaluation des politiques publiques

Cahier de recherche n° 191

Octobre 2003

SOMMAIRE

Introduction	3
 1^{ère} Partie	
1 Retour sur le contenu des notions de temps libre et de loisir	6
2 Meubler le temps libre : une question mal explorée	12
2.1. De la différence entre temps de loisir et activités de loisir	12
2.2. Le paradoxe du temps libre et du temps organisé pour le loisir	14
 2^{ème} Partie	
1. Un double modèle du loisir : le divertissement et l'investissement	18
1.1. De l'impact de la RTT	19
1.1.1. Les activités du temps libre chez soi	20
1.1.2. Les sorties et les voyages	23
1.2. L'accroissement du temps libre stimule les pratiques domestiques et de divertissement mais pas les pratiques élitistes	27
2. Temps libre vide et temps libre plein	30
 ANNEXES	 33
Questionnaire	34
Principaux résultats de l'enquête	38
Résultats des régressions linéaires	68

INTRODUCTION

Le département Évaluation des politiques publiques a engagé plusieurs travaux visant à approfondir l'analyse des déterminants de la consommation culturelle et de loisirs des ménages ¹. Dans *L'utopie de la civilisation des loisirs* ², nous avons interrogé la notion de loisir et la diversité de ses conceptions, en s'appuyant sur l'héritage de l'antiquité du XIX^{ème}, pour montrer que l'idée de civilisation des loisirs ne peut être considérée comme une invention de l'époque moderne.

En suivant Veblen ³, nous avons souligné que le loisir et la consommation vont de pair, mais aussi que le loisir, en dépit de la thèse la plus répandue, n'est pas dans un rapport de nécessité réciproque avec le travail.

La relance du débat sur le passage aux 35 heures invite à s'interroger sur l'impact que peut avoir sur l'évolution de l'occupation du temps libre une réduction importante du temps de travail. L'étendue des confusions qui entoure le débat sur les périls d'un prétendu recul du travail et les progrès d'une culture de l'oisiveté rend plus nécessaire que jamais l'approfondissement de la réflexion sur le caractère de nécessité du temps libre.

Nous avons noté comme l'ont plus récemment établi les contributions sur l'analyse de l'enquête Emploi du temps de l'Insee (enquête 1998-1999) que le temps de travail des actifs employés à temps plein ne diminuait plus depuis les années 80, contrairement à l'idée reçue. Et

¹ Bruno Maresca, Gilles Arban, Jérémy Courel. *Peut-on prévoir la fréquentation des établissements culturels*. Cahier de recherche n° 150, décembre 2000.

Bruno Maresca, Jérémy Courel. *Elaboration d'indicateurs d'offre culturelle par unité urbaine*. Cahier de recherche n° 157, mars 2001.

² Bruno Maresca, "Faites provision de temps libre", *L'utopie de la civilisation des loisirs*. Cahier de recherche n° 162, 2001

³ Thorstein Veblen, *The theory of leisure class*, Macmillan Company, 1899

qu'aujourd'hui, paradoxalement, ce sont les classes supérieures qui travaillent le plus longtemps et les classes populaires qui ont le plus de temps libre.

Selon les analyses que permet l'enquête Emploi du temps de l'Insee ⁴, les loisirs actifs de type culturels et sportifs seraient peu influencés par la variation du temps de travail, alors que le temps pris par les loisirs passifs ou casaniers (TV, bricolage, jardinage ...) se trouverait amplifié par la croissance du temps libre.

De ce constat, on tire le plus souvent la conclusion qu'aujourd'hui le rapport au travail est structuré par l'arbitrage entre le temps et l'argent : les catégories modestes ont du temps mais pas d'argent et ne peuvent occuper le temps libre que de manière passive, quand les catégories supérieures qui manquent de temps compensent par un investissement dans les loisirs onéreux. Cette logique apparente n'est pas pleinement explicative. Constaté que les cadres multiplient les activités hors du foyer dans un temps très contraint quand les ouvriers passent la plupart de leur temps libre à un petit nombre d'occupations au foyer est un faux paradoxe. En réalité, il s'agit plus simplement de deux configurations distinctes des modes de vie, culturellement déterminées par des mécanismes de reproduction disjoints. S'il peut être tentant de rechercher dans le fonctionnement du temps libre une illustration de la demi-vérité « time is money », la réalité des situations sociales ne permet pas de conclure à l'équivalence, au regard du loisir, entre ceux qui ont beaucoup de temps libre – par exemple l'ouvrier soumis à la flexibilité du travail permise par l'application des 35 heures – et ceux qui en ont très peu - tel le médecin de ville à qui l'on a revalorisé les honoraires pour limiter un temps de travail parmi les plus élevés. L'idée qu'il existerait une sorte d'équivalence entre le temps et l'argent favorisant des mécanismes d'arbitrage entre les deux, ne paraît pas de nature à répondre aux difficiles questions d'interprétation que soulève l'analyse des formes d'occupation du temps libre.

Pour discuter cette question nous nous appuyons sur une enquête quantitative réalisée par le département « Evaluation des politiques publiques » du CREDOC en juin 2002, auprès d'un

large échantillon représentatif de la population de la région parisienne, composé de 1698 individus résidant à Paris et dans les départements limitrophes, Hauts-de-Seine, Seine-Saint-Denis et Val-de-Marne.

Cette enquête, réalisée téléphoniquement à l'aide d'un échantillonnage par quotas, propose une approche exploratoire de la diversité des pratiques de loisirs et de leur intensité au cours des moments privilégiés pour le temps libre que constituent les week-ends et les jours de congés.

Cette enquête offre la possibilité d'explorer les différences d'investissement du temps libre selon l'appartenance sociale et la localisation résidentielle des individus dans le contexte, homogène au moins en apparence, de la grande métropole. Le parti pris de se limiter à l'espace de la région parisienne permet de s'affranchir de la question de l'offre, en faisant l'hypothèse que les ressources pour occuper le temps libre (sport, culture, activités diverses) sont également accessibles des quatre coins de la petite couronne, quand bien même elles ne sont pas également réparties dans les quatre départements concernés.

⁴ Philippe Coulangeon, Pierre-Michel Menger, Ionela Roharik, « Les loisirs des actifs : un reflet de la stratification sociale », in *Economie et statistique*, n° 352-353, 2002

1ERE PARTIE

1 Retour sur le contenu des notions de temps libre et de loisir

Le temps libre a-t-il une existence autonome, au même titre que le temps de travail ou le temps domestique ? N'est-ce pas une plage des temps sociaux qui n'a jamais pleinement existé par elle-même et qui, finalement, reste encore à inventer ?

On superpose le plus souvent les deux notions de temps libre et de loisir en pensant qu'au contenant, le temps, est associé un contenu univoque, les pratiques de loisir. Or si le temps de travail est défini par l'existence même de l'activité professionnelle et le temps domestique par la vie au foyer, le temps libre n'est pas associé à un univers social spécifique. Le temps libre est, avant toutes choses, défini par la vacuité : la pause, le repos, les vacances en sont les seuls signes spécifiques.

Le loisir a une autre origine qui n'est pas particulièrement associée au besoin de compensation que génère le temps du travail. Le loisir est un mode d'activité ritualisé qui prend place après les moments d'obligation sociale : en plus de sa dimension ludique et compensatrice par rapport à la contrainte, il est souvent un mode privilégié de manifestation de l'appartenance à un groupe (en particulier à travers les différentes activités associées à la fête). Le temps libre est passif, tandis que le loisir est actif et illustre les modes de vie des différents groupes sociaux.

Cette réalité est généralement mal rendue par les définitions du loisir qui naviguent à vue entre différentes dimensions qui ne se situent pas sur le même plan. Ainsi, l'Encyclopédie universelle de la langue française, dans son article « loisir », définit celui-ci comme « *le temps qui n'est consacré à aucun travail professionnel et dont on peut disposer pour se reposer ou se livrer à diverses activités de son choix* », en mêlant un temps défini par le rapport au travail (quid du

loisir des inactifs ?), des besoins fondamentaux (le sommeil fait-il partie du loisir ?) et l'affirmation du libre arbitre (les enfants n'ont-ils pas de loisir ?).

Quand ils abordent la question, les philosophes réfèrent le loisir automatiquement au travail et se préoccupent surtout de savoir lequel l'emporte en valeur. Entre les deux termes de ce couple indissociable, quelle est l'activité centrale dans la vie de l'homme, le travail ou le loisir ? Quelle est celle qui élève la condition humaine et celle qui l'abaisse ? On peut constater que ces questions ramènent principalement à une interrogation sur le travail et non sur le loisir, celui-ci vecteur d'hédonisme étant a priori considéré comme positif, alors que les valeurs associées au travail restent profondément ambivalentes.

Le travail est-il pour l'homme seulement un moyen en vue d'une fin extérieure qui, aujourd'hui, se situe dans le besoin de consommation et d'accumulation de biens, c'est-à-dire pour l'essentiel dans le champ de la vie hors travail et donc du temps libre ? Ou bien le travail est-il, plus qu'il n'y paraît, une fin en soi, partie intégrante des investissements intellectuels et de l'aspiration à la réalisation de soi que poursuit tout individu pour exister socialement ? A ce titre, loisir et travail sont-ils réellement disjoints, le premier n'est-il pas un prolongement naturel du second, ou l'inverse ?

Tout en dépassant l'idée reçue que le loisir fait suite au travail comme deux temps qui se succèdent, il est possible, tout à la fois, de défendre l'idée que loisir et travail se développent sur deux scènes indépendantes de la vie sociale et l'idée contraire qui voit dans le loisir et le travail deux formes imbriquées et complémentaires de l'accomplissement humain.

L'hédonisme de « l'état de nature » que l'on associe à l'âge d'or des origines est généralement le point de départ de la réflexion sur l'incomplétude de la réalisation de soi que véhiculent tant l'obligation du travail que le loisir sans but. Kant, dans l'Idée d'une histoire universelle, développe la critique de « la paresse contre la réalisation de l'homme » :

Hors du travail, *« tous les talents resteraient à jamais enfouis en germe, au milieu d'une existence de bergers d'Arcadie, dans une concorde, une satisfaction, et un amour mutuel parfaits; les hommes, doux comme les agneaux qu'ils font paître, ne donneraient à l'existence guère plus de*

*valeur qu'en leur troupeau domestique (...) toutes les dispositions naturelles excellentes de l'humanité seraient étouffées dans un éternel sommeil. [L'homme] veut vivre commodément et à son aise, mais la nature veut qu'il soit obligé de sortir de son inertie et de sa satisfaction passive, de se jeter dans le travail et dans la peine pour trouver en retour les moyens de s'en libérer sagement ».*⁵

Bien avant l'éthique de la société de consommation, Kant admet que le travail est dirigé vers une finalité extérieure qui permet d'en atténuer la pénibilité, le souci de « *vivre commodément et à son aise* », projet qui oblige à sortir de la passivité des conditions humaines primitives.

Si cette vision optimiste, fondamentalement bourgeoise, se trouve aujourd'hui en phase avec la société de consommation, on ne peut oublier qu'elle a été démentie du milieu du XIX^{ème} au milieu du XX^{ème} par les conséquences des révolutions industrielles et âprement contestée à travers la dénonciation de l'aliénation du prolétaire.

La réflexion sur le loisir ne s'épuise pas, néanmoins, dans l'analyse de la valeur du travail tel que l'on conçoit celui-ci dans les sociétés modernes. Une autre veine de la discussion de la vertu qui s'attache au loisir vient de la philosophie grecque qui a établi, pour longtemps, que l'activité suprême résidait dans la réflexion méditative et intellectuelle plutôt que dans la satisfaction des plaisirs immédiats. Aristote le discute dans le Livre X de l'Ethique à Nicomaque⁶ :

« Ce n'est donc pas dans le jeu que consiste le bonheur. Il serait en effet étrange que la fin de l'homme fût le jeu, et qu'on dût se donner du tracas et du mal pendant toute sa vie afin de pouvoir s'amuser ! (...) au contraire, s'amuser en vue d'exercer une activité sérieuse, voilà la règle à suivre. Le jeu est, en effet, une sorte de délassement, du fait que nous sommes incapables de travailler d'une façon ininterrompue et que nous avons besoin de relâche. Le délassement n'est donc pas une fin, car il n'a lieu qu'en vue de l'activité. Et la vie heureuse semble être celle qui est conforme à la vertu ; or, une vie vertueuse ne va pas sans un effort sérieux et ne consiste

⁵ Kant, *Idée d'une histoire universelle au point de vue cosmopolitique*, extraits de la 4^e proposition. Une édition électronique de l'ouvrage est disponible sur www.uqac.quebec.ca.

⁶ Aristote, *L'éthique à Nicomaque*, livre X, Nathan, Paris, 1998

pas dans un simple jeu. Et nous affirmons, à la fois, que les choses sérieuses sont moralement supérieures à celles qui font rire ou s'accompagnent d'amusement, et que l'activité la plus sérieuse est toujours celle de la partie la meilleure de nous-mêmes ou celle de l'homme d'une moralité plus élevée. »

En opposant dans l'expérience du loisir, qui constitue l'occupation majeure de la classe aristocratique athénienne, délasserment et activité sérieuse, Aristote fixe durablement une distinction entre ce que l'on appelle, aujourd'hui, activités de divertissement et activités culturelles. En prolongeant son propos pour discuter le loisir d'aujourd'hui, on débouche sur l'hypothèse suivante :

1. la fonction de délasserment est associée au temps libre parce que les activités qui s'imposent à l'homme sont laborieuses (ou, plus prosaïquement, fatigantes) ; cette fonction n'exclut pas que les activités qui lui sont associées, comme le jeu, soient hautement socialisantes et intégratrices, ce que ne dit pas Aristote ;
2. l'accomplissement de soi qui est recherché dans le loisir est de même nature que celui qui est attendu de toute forme de travail valorisante ; dans ce cas travail et loisir relèvent d'une seule et même expérience, ce qui dans l'univers d'Aristote va de soi, dès lors que le mot travail recouvre l'idée d'activité sérieuse.

De même qu'il y a nécessité à démêler deux dimensions dans le loisir, il faut distinguer entre le travail comme labeur et le travail comme œuvre. La finalité du premier est extérieure, parce qu'il sert à procurer le niveau de revenu nécessaire pour entretenir un train de vie. Tandis que la finalité du second réside dans le travail même comme activité permettant à l'ingéniosité et à la réflexion de l'homme de se révéler.

Le labeur appelle le délasserment, c'est-à-dire le divertissement autant que le repos, et fait du temps libre destiné à restaurer la capacité de production du travailleur, un temps inféodé au travail.

En revanche, le travail comme œuvre n'est qu'un registre des différents investissements intellectuels de l'homme, même si pour la plupart des individus qui travaillent, il devient très vite

le champ principal de la réalisation de soi et de cet effort qui, selon Aristote, a pour promesse de « procurer le bonheur ».

On tient là les deux dimensions qui s'imbriquent dans la conception contemporaine du loisir, deux fonctions que l'on doit considérer, en réalité, comme étrangère l'une à l'autre, voire même, et c'est le sens de la discussion développée dans l'*Ethique à Nicomaque*, comme antagoniques.

Dans le texte cité, la réflexion d'Aristote se clôt par un jugement terrible sur la condition humaine dans la société athénienne, que l'on ne peut passer sous silence.

« De plus, le premier venu, fût-ce un esclave, peut jouir des plaisirs du corps, tout autant que l'homme de plus haute classe, alors que personne n'admet la participation d'un esclave au bonheur, à moins de lui attribuer aussi une existence humaine. »

Cette sentence célèbre éclaire, paradoxalement, l'un des constats les plus importants auquel aboutit l'analyse de des différentes formes d'occupation du temps libre selon les catégories sociales, notamment les résultats de l'enquête présentée plus loin. En forçant le trait, l'homme des classes modestes privilégie le repos, l'activité « utile » dans la maison et le divertissement, tandis que l'homme des classes supérieures « investit » son temps libre autant dans des formes de divertissement affichant son statut que dans des activités « sérieuses », comme les pratiques culturelles.

En revenant plus près de nous, l'accroissement de temps libre qu'a dégagé le passage aux 35 heures paraît vérifier la vision aristotélicienne du loisir. En effet, face à ce que la société estime être un bienfait, les comportements divergent : les cadres s'investissent dans des activités, les employés se délassent et les ouvriers se plaignent d'être empêchés de travailler plus pour gagner plus.

L'opposition entre l'aspiration à plus de pouvoir d'achat pour satisfaire le besoin de consommation et plus de temps libre pour développer la réalisation de soi dans des activités désintéressées structure profondément le rapport au loisir.

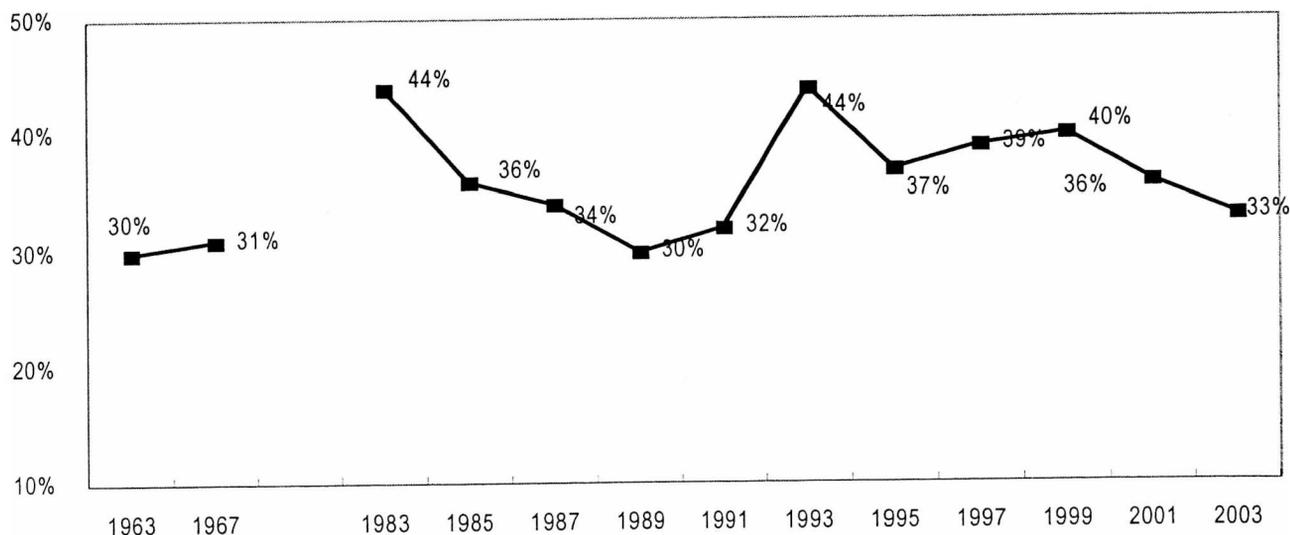
Il faut vraisemblablement remettre en cause l'idée reçue selon laquelle l'arbitrage entre plus de temps libre et plus de pouvoir d'achat se déplace progressivement vers l'aspiration à plus de

temps libre. L'enquête « Conditions de vie et Aspirations des Français » du CREDOC suit, depuis 1983, les résultats que donnent les réponses à la question : « *Quelle est votre préférence entre : un temps libre plus long et une amélioration de votre pouvoir d'achat ?* ».

Bien qu'il fluctue selon des cycles qui mériteraient une analyse approfondie, le rapport entre les deux réponses peut être considéré comme stable depuis vingt ans. L'option « plus de temps libre » a oscillé entre 30% et 44%, l'option « plus de pouvoir d'achat » étant restée majoritaire depuis 1983, entre 55 et 69%.

Des enquêtes plus anciennes, notamment de l'Insee, montrent que vingt ans plus tôt le rapport entre les deux positions était identique : en 1967, l'enquête Loisirs de l'Insee invitait à se positionner entre « réduction du temps de travail » et « augmentation de salaire ». La première option avait été choisie par 31% des salariés de l'époque (ensemble de la population active) ⁷.

Quelle est votre préférence entre un temps libre plus long et une amélioration du pouvoir d'achat
(Réponse « un temps libre plus long », question CREDOC posée aux seuls actifs)



Sources : IFOP (1963), INSEE (1967), CREDOC, Enquêtes "Conditions de vie et aspirations des Français" (1983-2003).
pour IFOP et INSEE, la question demandait de choisir entre « réduction du temps de travail » et « augmentation de salaire »
(sont pris ici en compte les % de réponses pour « réduction du temps de travail »)

Ainsi, à près de quarante ans d'intervalle et en dépit de transformations profondes dans l'élévation des niveaux de vie, dans l'organisation du travail et dans l'accroissement du temps libre et l'expansion des loisirs, la stabilité du rapport entre plus de temps « pour soi » et plus de revenus « pour consommer » est un résultat remarquable, qui peut être interprété au moins de deux manières.

Soit, on peut le regarder comme un indicateur de la stratification sociale : la part de ceux qui ont besoin de plus de pouvoir d'achat pour atteindre le standard de vie moyen, qui est en constante progression, représente peu ou prou les deux tiers de la population française ; le tiers restant représentant la fraction qui a suffisamment de moyens pour s'investir plus dans ce que le temps libre permet de réaliser.

Soit, il signale comment s'articulent dans la société française, prise dans son ensemble, les deux dynamiques qui déterminent les aspirations et orientent les modes de vie, la consommation d'une part, la vie sociale d'autre part. Ce que dit leur poids inégal et leur rapport constant, c'est :

1. d'une part, que la consommation de masse est depuis les années soixante le moteur principal,
2. d'autre part, que la consommation n'épuise pas toutes les attentes, en particulier le besoin de temps pour réaliser sa vie sociale.

2 Meubler le temps libre : une question mal explorée

2.1 De la différence entre temps de loisir et activités de loisir

La vision anglo-saxonne du temps libre reste essentiellement fonctionnaliste. Elle consiste à penser que les activités qui prennent place entre le travail et les nécessités de la reproduction physiologique relève du loisir puisqu'elles sont librement choisies et organisées. D'où l'idée, reprise par la statistique française⁸, que l'on pourrait distinguer les « vrais » loisirs, relevant du divertissement, et les « semi » loisirs, dans lesquels entrent une part de nécessité (tel le

⁷ cité in *Consommation*, annales du CREDOC, 1971, n°2, p.6-7

⁸ cf. le numéro spécial de *Economie et Statistique*, n°352-353 (2002), consacré aux analyses tirées de l'enquête Emploi du temps de l'Insee 1998-1999.

bricolage), des activités relevant des fonctionnalités naturelles (dormir, se nourrir, etc.). Pour commode qu'elle soit, cette classification est dépourvue de valeur explicative.

Il s'agit d'une conception qui ne définit le loisir ordinaire que comme un temps interstitiel et contraint, « coincé » entre l'obligation de travailler et l'obligation d'assurer sa reproduction. Il n'incarne pas une fonction sociale centrale, il n'a pas d'unité fonctionnelle. Le loisir reste la part superflue de l'activité fonctionnelle de l'homme. C'est la vision qu'en donne, par exemple, Coulangeon, Menger et Roharik, à partir de l'exploitation de la dernière enquête Emploi du temps de l'Insee : « *au quotidien, il [le loisir des actifs] est principalement encadré par les contraintes du temps professionnel et des tâches domestiques et apparaît essentiellement comme un temps résiduel* »⁹.

On ne s'attardera pas ici sur le poids d'une morale sous-jacente qui continue d'orienter la conception contemporaine du loisir. Il ne serait pas difficile d'argumenter que le sommeil, généralement cité comme le moment par excellence du temps physiologique, peut être considéré comme un loisir majeur, au vu des fonctions qu'il engage (le repos, le rêve, etc.). La conception actuelle du loisir reste globalement incapable de définir l'importance sociale des investissements qui résultent du libre arbitre des individus, de trouver les liens et le sens qui justifient l'égale nécessité de tous ces investissements, quelle qu'en soit la durée, qu'il s'agisse de « regarder la télévision », « écouter de la musique », « faire des courses », « s'occuper de son enfant », « aménager son logement », « sortir », etc., etc.

Les polémiques qui resurgissent périodiquement sur le déclin de la valeur du travail et l'excès de temps libre illustrent la faiblesse du discours social et de la réflexion sociologique sur la nécessité des temps « pour soi », ou pour les autres, que les individus dégagent sur les obligations sociales, qu'elles soient scolaires, professionnelles, domestiques, communautaires ou citoyennes.

⁹ « Le loisir des actifs : un reflet de la stratification sociale », in *Economie et statistique*, n° 352-353, 2002

2.2 Le paradoxe du temps libre et du temps organisé pour le loisir

Les approches de la sociologie des loisirs des années 60 (Dumazedier, 1974) ont développé une interprétation des finalités sociales du temps libre qui distingue trois fonctions cardinales : la fonction de délasserment, la fonction de divertissement, la fonction de développement personnel. Cette approche qui a le mérite de proposer une vision explicative de la nécessité sociale du loisir, bien qu'elle reste essentiellement fonctionnaliste, n'a jamais servi de base à l'analyse descriptive des temps sociaux. De ce fait, dans l'interprétation des enquêtes Emploi du temps de l'Insee qui reste la seule source de données sur l'occupation de la journée des Français, on se limite à des approches du loisir en termes d'activités sans en préciser la fonction sociale. Et l'on est conduit à distinguer dans la masse sans structure des activités dites « de loisir » certains registres, tout particulièrement les « loisirs culturels », parce qu'ils constituent un « univers » dont la valeur est classiquement considérée comme supérieure aux autres activités ludiques, et qu'ils se trouvent intégrés dans un « marché » fortement institutionnalisé (Coulangeon, Menger et Roharik, 2002).

Cette approche du loisir est éminemment réductrice et tend à conforter l'idée classique, au sens de l'Antiquité grecque, que dans la vacuité du temps libre seul le loisir culturel possède une valeur qui le distingue véritablement des activités quotidiennes du commun, en fait un registre privilégié de la distinction. Dans la tradition savante française, la sociologie du loisir inspirée de Friedmann s'est effacée durablement devant la sociologie de la culture et des pratiques culturelles promue par Bourdieu.

Cette perspective ne propose de lecture du loisir qu'au travers de l'idée de « pratiques » et se trouve conduite à hiérarchiser, implicitement ou explicitement, les pratiques que le sociologue *distingue* (au double sens du terme) dans l'univers des occupations du temps libre. L'approche par la hiérarchisation des pratiques est particulièrement affirmée dans le registre des activités culturelles (Maresca, 2003¹⁰).

¹⁰ Bruno Maresca, « L'intensité de la consommation culturelle, signe d'urbanité » in *Regards croisés sur les pratiques culturelles*, La documentation française, 2003

D'autres traditions sociologiques, notamment nord-américaines, rapprochent l'univers du loisir de celui de la consommation et, dans la société contemporaine, de la consommation de masse. Cette perspective permet de penser que le développement historique de la « culture de masse » est la dynamique structurante des activités que l'on renvoie dans le temps de loisir, qu'il s'agisse du shopping, de l'aménagement du logement, des loisirs des enfants, des voyages, des sorties, du sport, etc., toutes choses qui économiquement pèsent d'un poids bien supérieur au registre des pratiques dites « culturelles ».

De plus, l'approche par les temps conduit le plus souvent, à inféoder tous les moments de la vie sociale, y compris les « temps physiologiques », au travail considéré comme le temps pivot autour duquel s'organise tout le reste. Cette vision, sans être fausse, devient vite déformante quand on en tire comme conclusion que le travail est le facteur d'intégration central autour duquel s'organise la vie sociale.

En réalité, de nombreux travaux américains permettent de penser que la vie sociale se trouve partagée en deux sphères d'égale importance ¹¹, non pas en terme de temps mais en terme de valeur : la sphère du travail et celle du non-travail que l'on peut tout aussi bien dénommer loisir, temps libre ou vie privée. En un siècle, l'évolution historique a conduit à l'autonomisation de ces deux sphères qui étaient autrefois fortement intégrées par l'organisation communautaire du travail.

Or le mécanisme central de cette évolution est moins la transformation du travail que l'expansion du système de la consommation et des vecteurs médiatiques qui en favorisent la diffusion. A la suite des travaux de Wilensky en particulier, on doit considérer qu'aujourd'hui « *les mass média constituent des agents d'intégration sociale et d'uniformité plus puissants que le travail* » ¹² et, de ce fait, plus explicatifs de l'organisation des loisirs que la simple répartition des temps sociaux.

¹¹ Cf. Gilles Pronovost, « Loisir et travail », in *Traité de sociologie du travail*, De Boeck, Bruxelles, 1998.

¹² in Pronovost op.cit.

Harold Wilensky, « Mass society and mass culture : interdependence or independence ? », in *American Sociological Review*, n°29, 1964

L'emprise croissante de l'univers de la consommation en général et de l'attraction des loisirs de masse en particulier, sont pour l'individu les moteurs du besoin de travail, principal pourvoyeur des ressources nécessaires à l'accomplissement de soi au-delà de la satisfaction des besoins de base. Le niveau de revenus accessible étant, pour la grande majorité, directement dépendant à la fois du capital culturel et social obtenu initialement et du temps de travail effectif, on peut aisément comprendre que la qualité du loisir, c'est-à-dire la qualité de vie que l'on peut escompter, est directement dépendante de l'investissement scolaire et professionnel de chacun. Ce qui peut paraître comme un truisme ne l'est pas dès lors que l'on s'interroge sur le moteur de cet enchaînement de causalités. En simplifiant beaucoup, on peut dire que dans les sociétés développées, c'est le moteur de la consommation de masse qui détermine le besoin de temps libre comme le rapport au travail mais aussi à la formation initiale et à de nombreux investissements périphériques (aussi divers que les jeux de la Française des jeux, du PMU ou de la bourse, ou les apprentissages artistiques et culturels qui, potentiellement, ont la même finalité instrumentale).

Démêler ces mécanismes permet de repenser les antagonismes entre travail et temps libre. La vision classique de la sociologie des loisirs tend à voir dans l'expansion du temps libre le résultat d'un mouvement historique de compensation face à la pénibilité du travail. Cette vision qui a pu être fondée pour la première moitié du XX^{ème} siècle ne l'est plus aujourd'hui. Dans la période récente, la durée de travail des actifs occupés à temps plein a augmenté entre 1986 et 1999¹³ alors qu'elle diminuait auparavant (Chenu, Herpin, 2002). Qui plus est, une inversion s'est opérée, les temps de travail les plus longs n'étant plus aujourd'hui ceux des ouvriers et manœuvres mais ceux des cadres.

Tout se passe comme si le besoin de travail, nécessaire pour atteindre le standard de vie et de consommation, et le besoin de temps libre pour jouir pleinement des biens correspondants, se trouvaient en profonde contradiction. Plusieurs enquêtes et analyses ont mis en lumière que deux configurations très opposées polarisent les articulations entre temps de travail et temps libre.

En bas de l'échelle sociale, les catégories les plus modestes occupent les emplois les moins rémunérateurs et disposent du temps libre le plus important, sous l'effet conjugué de la réduction du temps de travail, du temps partiel contraint et des périodes de chômage. Pour ces catégories, le temps libre est étendu mais sous-employé, ce que l'on attribue un peu facilement à la faiblesse du niveau de revenus. En réalité, le fait déterminant serait d'ordre culturel et résiderait plutôt dans un rapport plus passif au temps et moins projectif concernant le futur, associé à une moindre capacité à la réalisation de soi (Maresca, 1996 ¹⁴).

A l'inverse, les catégories supérieures qui occupent les emplois qui procurent les plus hauts pouvoirs d'achat sont devenues les catégories qui disposent du temps libre le plus contraint, l'extrême étant atteint par les professions libérales et les chefs d'entreprises. Or, ces catégories qui disposent du temps de loisir le plus faible sont celles qui ont la plus grande diversité de pratiques de loisir, sportives, de sociabilité, de divertissement et culturelles. Là encore, le niveau de revenu n'explique pas tout, les variations de ressources modifiant l'intensité de consommation plus que l'éventail des pratiques. La dynamique de l'investissement personnel dans de multiples activités de sociabilité doit être regardée comme l'expression majeure du processus de réalisation de soi, à égal niveau de l'investissement professionnel, les deux sphères du travail et du loisir alimentant conjointement la quête du statut et de la distinction sociale.

La puissance du modèle de la consommation détermine à la fois le besoin de travail et le besoin de temps hors du travail indispensable pour satisfaire des besoins hédonistes et ostentatoires. La pression du modèle de consommation exacerbe la contradiction entre les deux espaces-temps de la vie individuelle, et cela autant pour les catégories modestes qui ont trop de temps « vacant » que pour les catégories supérieures qui ont trop de temps « contraint ». Ces contradictions sont clairement exprimées tant par les nouvelles générations de cadres mettant en balance le revenu et les contraintes en temps du travail que par les ouvriers qui se sont révélés être les plus réticents aux 35 heures.

¹³ Cette période tributaire des données disponibles sur les emplois du temps des Français ne prend pas en compte l'incidence du passage aux 35 heures.

¹⁴ Bruno MARESCA. *Jeunes en attente d'intégration professionnelle*. Sénat, Collection des rapports n° 157, 1995.

2EME PARTIE

1. Un double modèle du loisir : le divertissement et l'investissement

On peut illustrer cette réflexion par les résultats d'une enquête conduite par le CREDOC en juin 2002 auprès d'un échantillon de la population francilienne résidant à Paris et dans les départements limitrophes, Hauts-de-Seine, Seine-Saint-Denis et Val-de-Marne. Comme nous l'avons indiqué en introduction, cette enquête offre la possibilité d'explorer les différences d'investissement du temps libre selon l'appartenance sociale et la localisation résidentielle des individus tout en s'affranchissant de la question de l'offre.

Le parti pris de se limiter à l'espace de la région parisienne permet de raisonner dans un contexte urbain que l'on peut considérer comme homogène au regard des ressources qu'il offre pour le divertissement et de leur accessibilité.

Il faut insister, en effet, sur l'absence de prise en compte de l'effet d'offre dans les analyses des pratiques de loisir, comme si ces dernières n'étaient déterminées que par le revenu, la catégorie sociale et le type d'environnement résidentiel. Nous avons montré dans une étude récente sur les pratiques culturelles, que les taux d'équipement des villes en salles de spectacle, en musées, en bibliothèques, etc., avaient une incidence, statistiquement significative, sur les niveaux de pratiques.

L'approche intégrant l'offre mériterait d'être approfondie en l'étendant aux autres registres des pratiques du loisir (équipements sportifs, de divertissement, espaces naturels, ...) pour conforter ce qui n'est, aujourd'hui, qu'une hypothèse : l'occupation du temps libre, toute chose égale par ailleurs, est en grande partie déterminée par les ressources de l'environnement résidentiel.

1.1 De l'impact de la RTT

Au milieu de l'année 2002, on peut admettre que pour la majeure partie des entreprises concernées, le processus de passage aux 35 heures était engagé ¹⁵.

Dans l'échantillon des 1700 individus interrogés, représentatifs de la population de Paris et des trois départements de la petite couronne, 58% étaient en emploi : parmi ceux-ci la moitié bénéficiaient déjà d'une réduction du temps de travail (29% de l'ensemble).

Reflète de la diversité de la structure de l'emploi (part des grandes entreprises, importance de l'emploi précaire), la situation par département se révélait en juin 2002 assez contrastée. La part des individus ayant un emploi mais ne bénéficiant pas de la RTT est nettement plus élevée (35%) à Paris que dans les autres départements, le plus favorable de ce point de vue étant les Hauts de Seine (37% d'individus bénéficiant de la RTT contre 25% à Paris et 27% en Seine-Saint-Denis).

Part de la population qui travaille et bénéficie de la RTT

	Paris	Hauts de Seine	Seine St Denis	Val de Marne	Total
non travail	39.77	40.67	43.28	44.19	706
travail sans RTT	35.04	22.28	29.84	25.06	494
RTT < 10 jours	8.90	10.03	12.37	10.25	172
RTT ≥ 10 jours	16.29	27.02	14.52	20.50	326
Total	618	391	358	331	1698

Pour évaluer l'impact de la RTT sur les activités de loisir, on a procédé à des modélisations par régression linéaire dans le cas où les pratiques sont appréhendées par des intensités (variables continues) et par des modèles logistiques quand il s'agit de comparer pratique et non pratique (variables discontinues).

¹⁵ En juin 2002, l'aménagement et la réduction du temps de travail (ARTT) concernait 62% des salariés, soit 26% de la population des 18 ans et plus. Voir Patricia Croutte, Georges Hatchuel, « Vacances, week-end : les incidences des 53 heures », in *Consommation et Modes de vie*, N°161, février 2003.

Ces modèles prennent en compte les variables explicatives suivantes :

- le sexe
- l'âge en 5 tranches
- le niveau de diplôme en 5 niveaux
- l'espace de résidence (Paris ou petite couronne)
- le type d'habitat (habitat collectif ou habitat individuel)
- l'équipement en voiture (0, 1 ou plusieurs)
- l'emploi : non-travail, travail sans RTT, travail avec RTT (3 classes de RTT)

Pour établir l'impact propre de chacune des modalités décrivant les profils d'individus, l'analyse statistique compare les données au profil de référence retenu ; les caractéristiques de l'individu moyen sont les suivantes :

homme, de 40-49 ans, de niveau Bac, habitant la petite couronne, en immeuble collectif, possédant une voiture, ayant un emploi qui ne bénéficie pas de la RTT.

1.1.1 Les activités du temps libre chez soi

Rappelons que l'interrogation concernait exclusivement les activités pratiquées pendant le week-end ou les jours de congés.

Les pratiques qui ont été évaluées en fonction de l'intensité de la pratique sont ¹⁶ :

- le temps passé à regarder la télévision au cours du week-end (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- le temps passé à utiliser l'ordinateur (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- le temps passé à travailler pour des études ou professionnellement (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- le temps passé à faire du sport (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- le temps passé à bricoler dans la maison (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)

¹⁶ Voir en Annexe 3, les résultats des modèles de régression linéaire.

- le temps passé à jardiner (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- le temps passé à d'autres activités dans la maison en dehors des tâches domestiques (nombre d'heures de 0 à 10 ou plus)
- la fréquence des réceptions chez soi de membres de la famille ou d'amis (nombre de week-end par mois donnant lieu à un repas au moins avec de la famille ou des amis).

Globalement, les tests de probabilité qui définissent si la variable prise en compte est significative par elle-même, toutes choses égales par ailleurs, montrent que l'impact de la RTT est rarement significatif si on en reste à un seuil de probabilité inférieur ou égal à 0,01. Toutefois, si l'on accepte d'être beaucoup moins rigoureux, en allant jusqu'à 0,2 pour le test de probabilité de la significativité, on peut retenir quelques tendances. On court néanmoins un risque plus grand que nos conclusions soient erronées et démenties par d'autres études. Toutefois les éléments recueillis dans les premières enquêtes sur l'impact de la RTT (Méda, 2002) confortent plutôt nos résultats .

Parmi les activités pratiquées dans la maison, celles sur lesquelles la RTT paraît avoir eu un impact positif sont, dans l'ordre du degré de significativité, l'écoute de la télévision, le bricolage et le jardinage.

Dans le cas de **la télévision**, le temps moyen de 3 heures 37 pour le profil de référence augmente de 26 minutes quand l'individu ne travaille pas ou quand il bénéficie d'une RTT moyenne (nombre de jours de congés supplémentaires obtenus inférieur à 16).

En particulier, la probabilité de regarder des chaînes autres que les quatre principales (TF1, France2, France3, M6), telles que Canal+, Arte et les chaînes accessibles par le câble ou le satellite, est accrue dans le cas des personnes qui bénéficient de la RTT la plus importante (nombre de jours de congés supplémentaires obtenus supérieur à 16).

Pour **le bricolage et le jardinage**, le temps qui est leur est consacré s'accroît notablement pour les individus qui ont obtenu avec la RTT un nombre de jours de congés supplémentaires supérieur à 10. Dans le cas du bricolage, le temps moyen de l'individu de référence (1 heure)

augmente de 15 minutes quand la RTT est moyenne ou maximale (plus de 10 jours supplémentaires). Dans le cas du jardinage, le temps moyen (50 minutes) augmente également de 15 minutes mais seulement quand la RTT est maximale.

A l'inverse, **le temps passé à travailler chez soi** est inversement corrélé à la réduction du temps de travail. Sur le travail à domicile, l'impact très significatif de la RTT va dans le sens d'une réduction la durée de cette activité : alors que le temps consacré pendant un week-end à des études ou des tâches professionnelles s'élève à 2 heures pour l'individu de référence, il est diminué de 1 heure 20 en moyenne pour les individus qui ont le plus gagné de temps libre par le passage aux 35 heures (entendu toutes choses égales par ailleurs).

Ce résultat (qui est d'ailleurs le plus significatif au regard des tests statistiques) peut s'expliquer par le fait que parmi les personnes qui pratiquent le travail à domicile pendant le week-end, se trouvent les indépendants (professions libérales, commerçants) qui ne bénéficient pas de la RTT.

On notera, qu'indépendamment de l'impact de la RTT, les étudiants et les cadres sont les catégories qui pratiquent le plus le travail personnel pendant le week-end : + 1 heure en moyenne de plus que l'individu moyen pour les étudiants, + 30 minutes pour les cadres, particulièrement s'ils sont parisiens (+ 30 minutes de surcroît).

Part des individus qui travaillent chez eux pendant le week-end (hors retraités)

En % par colonne	indépend	cadres supér.	profess interméd	employés	ouvriers	inactifs étudiant	
-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----							
<u>Paris</u>							
Jamais/exception	52.63	35.37	62.67	81.33	55.56	50.00	
2 heures ou plus	42.11	61.89	37.33	13.33	16.96	48.87	
-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----							
<u>Petite couronne</u>							
Jamais/exception	55.45	54.75	56.40	84.60	69.60	51.62	
2 heures ou plus	44.55	43.30	40.49	13.36	15.93	46.27	
-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----							
Total	48	308	246	313	116	307	1338

Guide de lecture : 52,63% des individus ayant un emploi d'indépendant ne travaillent pas chez eux le week-end ; 42,11% travaillent au moins 2 heures, le complément à 100% correspondant à ceux qui travaillent moins de 2 heures.

Le **temps passé devant l'ordinateur**, temps qui n'est pas toujours strictement ludique, est moins influencé par la RTT, mais il faut noter que la corrélation est plutôt négative : les individus qui ont beaucoup de RTT utilisent plutôt moins longtemps l'ordinateur que les autres. Le comportement des jeunes encore étudiants, qui se trouvent mêlés à la catégorie « inactifs », explique vraisemblablement cette tendance.

Part des individus qui passent du temps sur l'ordinateur pendant le week-end (hors retraités)

En % par colonne	indépend	cadres supér.	profess interméd	employés	ouvriers	inactifs étudiant	
Paris							
Jamais/exception	68.42	39.46	42.67	60.00	66.67	56.82	
2 heures ou plus	26.32	52.38	52.00	36.00	27.77	38.63	
Petite couronne							
Jamais/exception	63.08	50.21	53.13	66.19	71.99	54.53	
2 heures ou plus	36.92	44.61	41.81	30.83	24.86	41.19	
Total	48	308	246	313	116	307	1338

Guide de lecture : 68,42% des individus ayant un emploi d'indépendant ne passent pas de temps sur l'ordinateur le week-end ; 26,32% y passent au moins 2 heures, le complément à 100% correspondant à ceux qui y consacrent moins de 2 heures.

Enfin, pour la **pratique du sport** et des **autres activités à domicile**, comme la lecture, les travaux d'aiguille et différents hobby, ainsi que pour la **réception chez soi d'amis** ou de membres de la famille, le temps libéré par la RTT n'a aucun impact significatif sur l'intensité ou la fréquence de ces pratiques.

1.1.2 Les sorties et les voyages

En plus des pratiques chez soi dont les individus ont précisé le nombre d'heures qu'ils leur consacrent, on a établi des échelles d'intensité ou de diversité des pratiques pour les activités relevant du registre des sorties. Pour les sorties de divertissement ou culturelles, la fréquence et le type de sortie ont été évalués à l'échelle des 9 derniers mois (période septembre-juin). Pour les voyages et séjours (impliquant au moins une nuit hors du domicile) qui peuvent concerner les

week-ends ou les vacances, on a pour référence la période des 12 derniers mois (période juin-juin).

Pour les sorties il s'agit :

- du nombre de sorties au cinéma,
- de la diversité des sorties de divertissement (à partir d'une liste de lieux de divertissement),
- de la diversité des sorties culturelles (à partir d'une liste de lieux culturels).

Pour les voyages et séjours, il s'agit :

- du nombre de voyages,
- de la diversité des types de séjour (à partir d'une liste de types de séjour).

L'effet de la RTT est sensible sur les sorties de divertissement, y compris sur le cinéma, mais ne l'est pas du tout sur les sorties culturelles.

Pour le **cinéma**, le nombre moyen de sorties pour voir un film au cours de la période prise en compte (septembre à juin), est :

- nul pour 26% des personnes interrogées ;
- supérieur ou égal à 10 pour 34% d'entre elles ;
- égal à 5 moyenne (pour 9 mois), soit 6,7 si on étend la période à 12 mois ¹⁷.

Pour l'individu de référence (cf. définition du profil, plus haut), la consommation moyenne de cinéma atteint 5,6 pour la période prise en compte. La RTT la plus favorable (plus de 16 jours de congés supplémentaires) accroît significativement ce nombre de sorties, de 0,7 sur 9 mois (soit 0,9 sur 12 mois).

Pour les **sorties de divertissement**, on a pris en compte les 10 destinations suivantes :

1. dans un parc de loisir
2. dans un zoo

¹⁷ Ce résultat est cohérent avec les chiffres que nous avons établi à partir de l'enquête Pratiques culturelles des Français de 1997 du ministère de la Culture (Maresca, 2001)

3. dans une fête foraine
4. au music hall, au cabaret
5. à une soirée karaoké
6. dans un bal, un dancing, une discothèque
7. dans un bowling, une salle de billard
8. dans une salle de jeux (jeux électronique, machine à sous)
9. à un match ou une manifestation sportive
10. à un salon, une foire commerciale, une brocante,

en faisant préciser si au cours de la période de septembre à juin, les personnes interrogées avaient fait ce type de sortie 1 fois, plusieurs fois ou n'y étaient jamais allé.

L'attribution à chaque type de sortie d'une note 0 (aucune sortie de ce type), 1 (1 fois) ou 2 (plusieurs fois) en fonction des réponses des individus permet, en faisant la somme de ces notes, d'établir un score cumulé dont la valeur varie entre 0 et 20. Cette méthode donne les résultats suivants :

- 3% d'individus ont un score supérieur à 10, le maximum atteignant 19 ;
- 15% ont un score nul, parce qu'ils ne pratiquent aucune de ces activités ;
- le score moyen est de 4.

Sur ce score, l'impact de la RTT est significatif quelle que soit l'importance du nombre de jours supplémentaires obtenu. Les RTT les plus favorables augmentent le score de 0,5 par rapport à l'individu de référence (dont le score est de 4,5).

Dans le détail, cet effet joue notamment sur la fréquentation des salles de bowling et de billard et sur celle des matchs et autres manifestations sportives.

Sur **les sorties culturelles**, la RTT ne paraît avoir aucune influence. Pour établir un indicateur de sorties culturelles on a procédé de la même manière que pour les sorties de divertissement, en retenant les 10 types de manifestations culturelles suivantes :

1. Concert de variétés, de pop, rock, ...
2. Concert de musique du monde ou de Jazz
3. Concert de musique classique, à l'Opéra
4. Comédie musicale, une Opérette

5. Spectacle de danse, classique ou contemporaine
6. Cirque
7. Théâtre
8. Musée, exposition d'art
9. Monument ou site, ou ville pour ses richesses culturelles
10. Festival artistique ou culturel (théâtre, musique, film, livre, ...)

Le score obtenu en attribuant les notes 0, 1 ou 2, comme décrit précédemment, donne les résultats suivants :

- 7% d'individus ont un score supérieur à 10, le maximum atteignant 20 ;
- 21% ont un score nul, parce qu'ils ne pratiquent aucune de ces activités ;
- le score moyen est de 4,3 sur les 9 mois pris en compte.

Non seulement la RTT ne favorise pas, globalement, une plus grande consommation de sorties culturelles mais elle paraît influencer négativement sur la fréquentation des festivals. En revanche, la visite de monuments ou de site est stimulée significativement par la RTT. Cet effet doit être rapproché des comportements en matière de voyages, dans la mesure où, pour la plupart des personnes, la visite de monuments se fait à l'occasion de la découverte d'autres lieux que celui où l'on réside.

La mobilité au-delà de l'espace quotidien apparaît comme une forme d'occupation du temps libre particulièrement stimulée par la réduction du temps de travail. Appréciée sur **le nombre de voyages** non professionnels effectués au cours des 12 derniers mois, pour des séjours de courte ou longue durée « loin de chez soi », à la faveur de jours de congés, de week-end ou de vacances (y compris grandes vacances), cette mobilité se révèle fortement accrue pour les personnes qui ont obtenu le plus de jours supplémentaires.

Sur l'année prise en compte :

- 14% d'individus n'ont effectué aucun voyage ;
- 21% en ont fait 10 ou plus ;
- le nombre moyen de voyages atteignant 4,4 sur 12 mois.

Pour le profil de référence, ce nombre moyen est de 4,8. Quand l'individu bénéficie d'un accord de RTT apportant 16 jours ou plus de congés supplémentaires, le nombre de voyages augmente, significativement, de 0,7.

Cet effet joue notamment pour les week-ends passés dans la famille et pour les séjours de ski. Mais dans le cas des voyages à l'étranger, l'effet se révèle négatif, ce qui signifie que les personnes qui ne bénéficient pas de la RTT vont en moyenne, et de manière significative, plus souvent à l'étranger que celles qui ont obtenu le plus de jours de congés.

1.2 L'accroissement du temps libre stimule les pratiques domestiques et de divertissement mais pas les pratiques élitistes

La confrontation de l'ensemble de ces résultats révèle la complexité des comportements en matière de loisir et ne livre pas d'emblée les causalités qui peuvent les expliquer. On est conduit à formuler de nouvelles hypothèses pour rendre compte des évolutions que l'on peut déceler dans les pratiques à la faveur de la forte réduction qu'a induit le passage aux 35 heures.

De par son caractère massif, tant par le gain de temps libre que par le nombre de personnes qu'elle concerne, la réduction du temps de travail est une opportunité remarquable pour appréhender les arbitrages que provoque le desserrement des contraintes qui pèsent sur le temps pour soi. Toutefois, l'analyse des évolutions que l'on a tenté d'évaluer par notre enquête auprès des Franciliens n'est pas simple et se heurte à de réelles difficultés méthodologiques.

Son principe, en effet, consiste à comparer les pratiques d'individus ayant des profils d'âge, de sexe, de niveau de diplôme et de lieu de résidence comparables, mais qui bénéficiaient en juin 2002 de gains de temps libre très différents selon le type d'accord RTT dont ils ont bénéficié. Or plusieurs écueils obligent à prendre des précautions dans cette comparaison.

En premier lieu, les effets de la RTT sont très inégalement intégrés par les individus concernés. Dans notre échantillon, sur 51% de personnes en emploi qui ont obtenu des jours de congés supplémentaires (on néglige ici les avantages éventuels concernant la réduction de la journée de travail), 34% en ont bénéficié depuis 2000 ou avant, 34% depuis 2001 et 32% depuis l'année en

cours (2002) ce qui, pour ces derniers, est certainement trop court pour induire des changements de comportement significatifs dans l'usage du temps libéré.

Deuxième écueil, la comparaison entre ceux qui bénéficient d'une RTT généreuse et ceux qui n'en bénéficient pas ou d'une manière qui ne permet pas véritablement d'aménager le rythme de vie ¹⁸, peut être en grande partie faussée. On peut objecter, légitimement, que ces deux sous-populations sont moins comparables que ne le laisse entendre la méthode statistique qui consiste à neutraliser les effets d'âge, de sexe, de capital culturel et de résidence. En effet, même à niveau de statuts professionnels comparables, les modes de vie des salariés des grandes entreprises, où l'on rencontre le plus d'accords avantageux, peuvent être relativement différents de ceux des petites entreprises. On ne peut sous-estimer le fait qu'il existe entre les entreprises une hiérarchie d'image qui oriente fortement la compétition pour les emplois. A même niveau professionnel, le processus qui conduit à sélectionner les postulants aux postes à pourvoir intègre, souvent implicitement mais parfois aussi explicitement, des critères comportementaux qui excèdent les seules compétences professionnelles. Les cadres notamment, selon qu'ils sont d'origine modeste ou d'origine bourgeoise, ont de fortes chances de ne pas avoir le même mode de vie et, partant, les mêmes loisirs.

Sur cet aspect, la première enquête réalisée en 2000 sur l'initiative de la DARES sur un échantillon de bénéficiaires d'accords de RTT résultant de la loi de Robien (échantillon de 1618 salariés concernés soit trois fois plus que notre échantillon) évite les écueils de la comparabilité. Elle ne prend en compte que le ressenti des personnes interrogées invitées à préciser ce qui a changé pour elles dans leur mode d'occupation du temps libre. Cette approche a elle aussi ses limites, dans la mesure où elle reste tributaire de la subjectivité des individus dans leur évaluation des changements réels.

¹⁸ voir à ce sujet, Jérôme Pélisse, *A la recherche du temps gagné*, DARES, document d'études n°54, mai 2002

Les résultats de cette enquête ont été présentés dans plusieurs publications et rappelés dans le numéro d'*Economie et statistique* consacré aux résultats des analyses secondaires de l'enquête Emploi du temps de l'Insee de 1998-1999 ¹⁹.

Pour apprécier les conséquences de la RTT sur l'occupation du temps libéré, il ne faut pas négliger que la diminution du nombre de journées de travail est corrélative d'un autre processus, qui est parallèle et qu'elle alimente en partie, l'intensification du rythme de travail. Elle contribue également à accroître les différences qui se creusent dans l'intensité du travail entre les cadres et professions intermédiaires et les ouvriers et employés.

Cette perspective peut aider à comprendre que, dans la phase actuelle où ces changements, profonds, transforment le mode de travail, l'incidence de la RTT sur le temps libre paraît se focaliser sur la sphère domestique et notamment sur le repos : « *les salariés ont surtout mis à profit le temps dégagé par la RTT pour se reposer* » ²⁰.

Si l'on rentre dans le détail, on peut considérer que notre enquête conforte une partie des effets appréhendés par celle de la DARES, notamment l'accroissement :

- du repos qui intègre le temps passé devant la télévision
- du temps de bricolage et de jardinage
- du nombre des départs en séjours courts, dont les week-end prolongés.

En revanche, n'est pas confirmé par notre approche, le fait que :

- les femmes déclarent passer plus de temps à lire, écouter de la musique ou « s'occuper de soi-même », activités intégrées par notre enquête sous la rubrique « autres activités chez soi » (parmi lesquelles la lecture apparaît comme la première citée)
- les hommes feraient plus de sport et passeraient plus de temps devant l'ordinateur.

Pour le sport, le fait que notre enquête soit limitée à la région parisienne peut expliquer, en partie, la divergence de notre constat. Quant au temps consacré aux enfants qui, selon la DARES, serait plus important, notre enquête ne l'a pas pris en compte.

¹⁹ *Economie et statistique*, n° 352-353, 2002

voir également Marc-Antoine Estrade, Dominique Méda, *Principaux résultats de l'enquête RTT et modes de vie*, Document d'études n°56, mai 2002, DARES

²⁰ Françoise Dumontier, Danièle Guillemot, Dominique Méda, « L'évolution des temps sociaux au travers des enquêtes Emploi du temps », in *Economie et statistique*, n° 352-353, 2002.

2. Temps libre vide et temps libre plein

A partir de ces constats, venons en à quelques hypothèses explicatives.

Pour interpréter les pratiques que libère un accroissement significatif du temps libre, il faut faire l'hypothèse que toutes les activités que l'on peut être amené à faire pendant son temps de loisir ne sont pas également simples à mettre en œuvre. Chaque activité a un degré d'accessibilité dépendant de nombreux facteurs, dont l'aspect financier n'est pas a priori le plus influent, qui déterminent le degré d'efforts nécessité par la pratique d'une activité. Pour le sport, par exemple, il ne suffit pas d'être convaincu que le temps libéré par la RTT permettrait d'en faire plus, pour prendre plus souvent le chemin d'une salle de sport ou faire plus de tours de jogging dans l'espace vert proche.

Le constat que ce sont à la fois des activités passives (tel le temps passé devant la télévision) ou les plus immédiatement satisfaisantes chez soi (les enfants, les aménagements intérieurs ou extérieurs) laisse penser que la fonction première du « temps pour soi » est l'investissement du foyer. Plus on dispose de temps et de ressources, sous réserve que ces deux facteurs aillent de pair, plus on investit dans le confort du logement et plus le mode de vie que l'on y mène est actif.

A l'inverse, la contrainte sur les ressources limite considérablement la capacité d'aménager son espace résidentiel et la capacité d'y développer des activités. Pour les catégories modestes, plus de temps libre renvoie, le plus souvent, à la vacuité de l'espace privé. Dans ce contexte, la télévision représente le principal vecteur du lien social au delà des relations du foyer et du voisinage.

Ces deux configurations sont bien illustrées par Pélisse (2002) dans son approche qualitative de l'usage du temps libéré. Il constate que peu de salariés peuvent dire avec précision ce qu'ils font du temps libéré par les 35 heures. Ce surplus de temps ne génère pas naturellement de projet spécifique, il irrigue simplement le quotidien en amplifiant ici et là le temps passé à une série de tâches domestiques habituelles. Il s'agit des tâches dont on ne sait comptabiliser véritablement le temps, « *s'occuper des enfants, faire les repas, les courses, le ménage, profiter des amis et de la*

famille, bricoler, jardiner, se promener, se reposer, ... ». C'est la sociabilité du groupe domestique qui donne le véritable sens et la nécessité de ces multiples activités modestes.

Quand cette sociabilité est dégradée et conduit au repli sur soi, le temps hors travail ramène au vide du temps personnel. L'accroissement du temps libre, à ressources constantes (voire réduites du fait de la flexibilité), accroît la solitude individuelle, face à laquelle la télévision représente le seul palliatif.

Le fossé existant entre le temps libre plutôt vide des ouvriers vivant seuls avec des salaires modestes et le temps libre bien rempli des familles plus aisées est particulièrement bien illustré par une étude ancienne du CREDOC (1971) sur les *Loisirs et modes de vie du personnel de la régie nationale des usines Renault*.

*« Les moyens de détente et les activités préférées des ouvriers spécialisés sont très nettement axées sur la récupération : dormir, lire le journal, regarder la télévision (...). Les autres catégories citent des moyens de détente analogues avec cependant une moindre place pour le sommeil (...) et une plus grande place pour la lecture, la promenade, la télévision, sauf pour les cadres qui leur préfèrent les disques. »*²¹

Dans la configuration sociale de la fin des années 60, le rapport entre la qualité du logement et la « qualité » de l'occupation du temps libre apparaissait étroite et directe. Les mauvaises conditions de logement renvoyaient, sur le plan de l'occupation du temps libre, à une vie isolée de célibataire, dans laquelle entrait peu d'activités de loisir, à l'exception de la fréquentation du café et du cinéma. Le désœuvrement conduisait au retour fréquent dans la famille d'origine, généralement rurale.

A l'opposé, les « bien logés » satisfaits de leur logement survalorisaient le loisir familial, « à la maison », avec comme activités privilégiées, la télévision parée alors de l'attrait d'un équipement symbolisant l'aisance et le confort, la lecture encore très présente au quotidien, la réception de la famille, la promenade du dimanche, notamment en voiture, autre signe distinctif de la famille

« installée ». Le « départ en week-end » est, paradoxalement, alors plus rare dans la classe moyenne que dans la classe ouvrière, ce qui s'explique par le fait d'être « *satisfait de son logement, bien chez soi, content d'y rentrer le soir et d'y passer les week-ends* ». Le caractère central de cette construction du mode de vie familialiste des « bien logés » conduit les auteurs de l'époque à parler de « *comportement de loisirs 'bien chez soi'* ». Mutatis mutandis, on peut considérer que l'accroissement du temps libre qui résulte du passage aux 35 heures regonfle d'abord cette sphère du loisir qui s'épanouit dans le « bien chez soi ».

C'est d'ailleurs l'un des résultats les plus saillants de l'enquête de la DARES. A la lecture de la partie « tâches domestiques et semi-loisirs » et de la partie « loisirs »²², il apparaît que les activités qui semblent avoir été les plus investies dans le temps dégagé par la RTT sont dans l'ordre :

- « se reposer », qui vient largement en tête, y compris parmi les cadres,
- « se livrer à différentes activités à la maison »,
- notamment « domestiques », les cadres étant autant investis que les autres dans ce registre,
- enfin « s'occuper de soi-même », dimension également répartie entre les catégories sociales.

Dans le registre domestique, les activités que les journées de RTT paraissent avoir contribué à amplifier sont, dans cet ordre, le bricolage, le jardinage, le rangement, les courses.

Ce qui différencie le contexte des années 60 de celui d'aujourd'hui ce n'est donc pas un quelconque affaiblissement de l'investissement familial ni de son centrage sur le foyer. Force est d'admettre que la RTT a permis d'épanouir, en priorité, le désir de consacrer plus de temps à son intérieur. Loin d'avoir révolutionné les pratiques de loisir, les 35 heures ont finalement fait émerger un modèle plutôt inattendu : en complément du travail, le rôle librement choisi de l'homme et de la femme « au foyer à temps partiel ». Tout se passe comme si les « journées de RTT » avait surtout permis de généraliser le modèle du temps partiel et de le faire fonctionner à parité, pour les hommes autant que pour les femmes.

²¹ H.Faure, J.C.Backe, « Enquête sur les loisirs et mode de vie du personnel de la régie nationale des usines Renault », in *Consommation*, CREDOC, avril-juin 1971, n°2 et janvier-mars 1972, n°1

²² Estrade, Méda, 2002, op.cit.

ANNEXES

Une enquête auprès de 1698 Franciliens de Paris et de la petite couronne, dont 1031 actifs.

Grille du questionnaire et principaux résultats

Enquête auprès des Franciliens
(réalisée par téléphone par le CREDOC en juin 2002
auprès de 1600 Franciliens de 18 ans et plus)

Questionnaire de l'enquête

3. Loisirs à domicile

Q1a. Le week-end, combien de temps regardez-vous la télé ?

en nombre d'heures : - moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - ... - 9 - plus de 10 heures -

Q1b. Regardez-vous : Canal+, des chaînes sur le câble ou par satellite, Arte

Q2. Le week-end, recevez-vous de la famille, ou des amis :

tous les WE – 1 WE sur 2 (en moyenne) – 1 WE par mois (en moyenne) – moins souvent – rarement, jamais

Q3a. Le week-end, passez-vous du temps sur un ordinateur (pour accès Internet, pour des jeux, pour votre travail, etc.) :

souvent – de temps en temps – exceptionnellement – jamais

Q3b. Si 1 ou 2, en nombre d'heures :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

Q4a. Le week-end, vous arrive t-il de faire du travail chez vous, pour vos études ou votre activité professionnelle : souvent – de temps en temps – exceptionnellement – jamais

Q4b. Si 1 ou 2, en nombre d'heures :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

4. Loisirs sportifs et plein air

Q5a. Le week-end, faites-vous du sport :

souvent – de temps en temps – exceptionnellement – jamais

Q5b. Si 1 ou 2, combien d'heures :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

Q5c. Etes-vous inscrit dans un club de sport : - 0 - 1 - plusieurs

5. Maison, jardin

Q61a. Le week-end, passez-vous du temps :

à Bricoler dans la maison : souvent – de temps en temps – exceptionnellement – jamais

Si 1 ou 2, combien d'heures (en général) :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

Q61b. à vous occupez des plantes ou du jardin :

souvent – de temps en temps – exceptionnellement – jamais

Si 1 ou 2, combien d'heures (en général) :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

Q62a. passez-vous du temps à d'autres activités dans la maison, en dehors des tâches domestiques :

Si oui, lesquelles ? (retenir les 2 principales)

Q62b. Pour chacune, combien d'heures (en général) :

- moins de 1 heure - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 heures ou plus -

6. Sorties de divertissement (10 types)

Q7. Depuis septembre 2001, êtes-vous allé :

Si oui, 1 fois, plusieurs fois

11. dans Parc de loisir

12. dans un Zoo

13. dans une Fête foraine

14. au Music hall, au cabaret

15. à une soirée Karaoké

16. dans un Bal, un dancing, une discothèque

17. dans un Bowling, une salle de billard

18. dans une Salle de jeux (jeux électronique, machine à sous)

19. à un Match ou une manifestation sportive

20. à un Salon, une foire commerciale, une brocante

7. Sorties culturelles (10 types)**Q8. Depuis septembre 2001, combien de fois êtes-vous allé au Cinéma :**

- 0 - 1 fois - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - plus de 10 fois -

Q9. Depuis septembre 2001, êtes-vous allé :*Si oui, 1 fois, plusieurs fois*

1. à un Concert de variétés, de pop, rock, ...
2. à un Concert de musique du monde, ou de Jazz
3. à un Concert de musique classique, à l'Opéra
4. voir une Comédie musicale, une Opérette
5. à un Spectacle de danse, classique ou contemporaine
6. au Cirque
7. au Théâtre
8. dans un Musée, une exposition d'art
9. visiter un Monument, ou une ville pour ses richesses culturelles
10. à un Festival artistique ou culturel (théâtre, musique, film, livre, ...)

8. Voyages**Q10. Depuis un an, c'est-à-dire depuis l'été dernier (y compris juillet août), combien de fois êtes-vous parti pendant des congés ou des week-end, loin de chez vous (y compris grandes vacances) ?**

en nombre de séjours : - 0 - 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - plus de 10 -

Q11. Depuis un an, êtes-vous allé :*Si oui, 1 fois, plusieurs fois*

1. dans une résidence secondaire (appartenant à votre famille)
2. en week-end dans la famille
3. en week-end chez des amis
4. en séjour de ski
5. en voyage à l'étranger (hors professionnel)

*Partie des questions de signalétique (profil socio-démographique)***8.1.1 Complément sur les 35 heures****QXa. Dans votre activité professionnelle, avez-vous bénéficié d'une réduction du temps de travail ?**

QXb. Si oui, combien de jours de congé supplémentaire avez-vous gagné : nombre précis

QXc. Depuis quand utilisez-vous des jours de RTT :
depuis 2000 ou avant - depuis 2001 - cette année - pas encore

QYa. Travaillez-vous à temps plein ou à temps partiel ?

QYb. Si temps partiel, travail à : - - %

Centre de Recherche pour l'Étude et l'Observation des Conditions de Vie

Enquête auprès des Franciliens
(réalisée par téléphone par le CREDOC en juin 2002
auprès de 1600 Franciliens de 18 ans et plus)

Résultats de l'enquête
Tris par département

TABLE OF V3 BY V65

V3(Q14 : Sexe .)		V65(Q108 :Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	
homme		285.62 46.21	175.14 44.85	161.8 45.16	157.63 47.61	780.2
femme		332.45 53.79	215.39 55.15	196.47 54.84	173.47 52.39	917.79
Total		618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V5 BY V65

V5(Q16 :Quel age avez-vous ? .)		V65(Q108 :Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	
18-25 ans		70.235 11.39	50.041 12.81	57.786 16.13	47.517 14.35	225.58
25-29 ans		76.088 12.33	32.636 8.36	38.524 10.75	19.61 5.92	166.86
30-39 ans		132.28 21.44	81.589 20.89	72.233 20.16	68.635 20.73	354.73
40-49 ans		101.84 16.51	81.589 20.89	62.602 17.47	58.076 17.54	304.11
50-59 ans		86.624 14.04	56.568 14.48	59.713 16.67	53.55 16.17	256.46
60-69 ans		56.188 9.11	36.987 9.47	32.746 9.14	41.483 12.53	167.4
70 ans et plus		93.647 15.18	51.129 13.09	34.672 9.68	42.237 12.76	221.69
Total		616.901	390.538	358.276	331.108	1696.82

TABLE OF V6 BY V65

V6(Q17 :Est-ce que vous travaillez ? .)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Oui	371.08 60.04	231.71 59.33	202.25 56.45	183.28 55.35	988.32
non	246.99 39.96	158.83 40.67	156.02 43.55	147.83 44.65	709.67
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V10 BY V65

V10(Q76 : Regardez-vous Canal + ...)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
oui	197.83 32.01	130.54 33.43	125.2 34.95	112.38 33.94	565.96
non	420.24 67.99	260 66.57	233.07 65.05	218.73 66.06	1132
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V11 BY V65

V11(Q76 : Regardez-vous des chaînes sur le câble ou satellite...)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
oui	216.56 35.04	116.4 29.81	80.901 22.58	76.177 23.01	490.04
non	401.51 64.96	274.14 70.19	277.38 77.42	254.93 76.99	1208
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V12 BY V65

V12(Q76 : Regardez-vous Arte ...)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
oui	464.72 75.19	294.81 75.49	260.04 72.58	239.85 72.44	1259.4
non	153.35 24.81	95.731 24.51	98.237 27.42	91.262 27.56	438.58
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V13 BY V65

V13(Q77 :Recevez-vous de la famille)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
tous les WE	73.747 11.93	52.217 13.37	52.971 14.78	45.254 13.67	224.19
1 WE sur 2 (en m	158.03 25.57	98.994 25.35	92.458 25.81	91.262 27.56	440.74
1 WE par mois (e	172.08 27.84	116.4 29.81	98.237 27.42	91.262 27.56	477.98
moins souvent	78.43 12.69	43.514 11.14	39.487 11.02	49.779 15.03	211.21
rarement	81.941 13.26	42.426 10.86	43.34 12.10	36.203 10.93	203.91
jamais	53.847 8.71	36.987 9.47	31.783 8.87	17.347 5.24	139.96
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V14 BY V65

V14(Q78 :Temps passé sur ordinateur)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
souvent	179.1 28.98	92.467 23.68	68.381 19.09	68.635 20.73	408.58
de temps en temp	86.624 14.02	68.535 17.55	44.303 12.37	47.517 14.35	246.98
exceptionnelleme	36.288 5.87	36.987 9.47	21.188 5.91	27.152 8.20	121.62
jamais	316.06 51.14	192.55 49.30	224.4 62.63	187.8 56.72	920.82
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V16 BY V65

V16(Q80 :Travail chez soi)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
souvent	168.56 27.27	79.413 20.33	70.307 19.62	54.305 16.40	372.59
de temps en temp	88.965 14.39	54.393 13.93	46.229 12.90	42.991 12.98	232.58
exceptionnelleme	51.506 8.33	38.075 9.75	19.262 5.38	29.415 8.88	138.26
jamais	309.04 50.00	218.66 55.99	222.48 62.10	204.4 61.73	954.57
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V18 BY V65

V18(Q82 :Sport le week end)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
souvent	147.49 23.86	104.43 26.74	82.827 23.12	77.686 23.46	412.44
de temps en temps	94.818 15.34	66.359 16.99	57.786 16.13	56.567 17.08	275.53
exceptionnellem.	58.529 9.47	42.426 10.86	33.709 9.41	36.957 11.16	171.62
jamais	317.23 51.33	177.32 45.40	183.95 51.34	159.9 48.29	838.4
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V22 BY V65

V22(Q86 :Bricolage chez soi)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
souvent	59.7 9.66	69.622 17.83	58.75 16.40	62.601 18.91	250.67
de temps en temp	120.57 19.51	80.501 20.61	83.79 23.39	80.703 24.37	365.56
exceptionnelleme	107.69 17.42	62.007 15.88	40.451 11.29	50.534 15.26	260.69
jamais	330.11 53.41	178.41 45.68	175.29 48.92	137.27 41.46	821.07
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V24 BY V65

V24(Q88 :S'occuper des plantes ou du jardin)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
souvent	107.69 17.42	96.819 24.79	90.532 25.27	86.737 26.20	381.78
de temps en temp	71.406 11.55	54.393 13.93	58.75 16.40	60.339 18.22	244.89
exceptionnelleme	42.141 6.82	42.426 10.86	22.151 6.18	26.398 7.97	133.12
jamais	396.83 64.20	196.9 50.42	186.84 52.15	157.63 47.61	938.21
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V26 BY V65

V26(Q90 :Autres activités chez soi)		V65(Q108 :Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	
oui	254.02 41.10	163.18 41.78	112.68 31.45	141.8 42.82	671.67	
non	364.05 58.90	227.36 58.22	245.59 68.55	189.31 57.18	1026.3	
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99	

TABLE OF V56 BY V65

V56(Q99 :Votre logement est-il ? .)		V65(Q108 :Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	
un appartement	589.98 95.45	292.63 74.93	233.07 65.05	202.13 61.05	1317.8	
une maison	19.9 3.22	93.555 23.96	119.43 33.33	124.45 37.59	357.33	
autre cas	8.1941 1.33	4.3514 1.11	5.7786 1.61	4.5254 1.37	22.85	
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99	

TABLE OF V63 BY V65

V63(Q106 :Disposez-vous d'une voiture ? .)		V65(Q108 :Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	
une	302.01 48.86	229.54 58.77	194.55 54.30	168.95 51.03	895.04	
plusieurs	60.871 9.85	94.643 24.23	64.528 18.01	101.07 30.52	321.11	
non	255.19 41.29	66.359 16.99	99.2 27.69	61.093 18.45	481.84	
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99	

TABLE OF V64 BY V65

V64(Q107 :Quel est votre diplôme le plus élevé .)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
CEP ou aucun dip	63.212 10.23	47.865 12.26	60.676 16.94	45.254 13.67	217.01
BEPC, CAP ou BEP	78.43 12.69	67.447 17.27	112.68 31.45	92.016 27.79	350.58
BAC	105.35 17.05	62.007 15.88	81.864 22.85	74.669 22.55	323.89
BAC+2 ou BAC+3	112.38 18.18	92.467 23.68	58.75 16.40	48.271 14.58	311.86
BAC+4 et plus	242.31 39.20	109.87 28.13	31.783 8.87	60.339 18.22	444.31
non connu	16.388 2.65	10.878 2.79	12.52 3.49	10.559 3.19	50.346
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V67 BY V65

V67(R118 :Catégorie socio-professionnelle)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
indép	22.241 3.60	10.878 2.79	7.7049 2.15	8.2966 2.51	49.121
pis	172.08 27.84	73.974 18.94	27.93 7.80	48.271 14.58	322.25
inter	87.794 14.20	60.92 15.60	51.045 14.25	46.762 14.12	246.52
empl	87.794 14.20	79.413 20.33	78.012 21.77	63.355 19.13	308.57
ouv	21.071 3.41	14.142 3.62	50.082 13.98	24.89 7.52	110.18
autres inactifs	103.01 16.67	71.798 18.38	78.975 22.04	53.55 16.17	307.34
retraités	124.08 20.08	79.413 20.33	64.528 18.01	85.982 25.97	354.01
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V70 BY V65

V70 (Le week-end, nombre d'heures passées à regarder la télé)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	28.094 4.55	15.23 3.90	19.262 5.38	12.068 3.64	74.654
1	105.35 17.05	45.69 11.70	46.229 12.90	30.924 9.34	228.2
2	98.33 15.91	59.832 15.32	31.783 8.87	41.483 12.53	231.43
3	111.21 17.99	85.94 22.01	67.418 18.82	84.474 25.51	349.04
4	87.794 14.20	64.183 16.43	51.045 14.25	60.339 18.22	263.36
5	77.259 12.50	53.305 13.65	39.487 11.02	38.466 11.62	208.52
6	47.994 7.77	25.021 6.41	40.451 11.29	26.398 7.97	139.86
7	16.388 2.65	15.23 3.90	17.336 4.84	12.068 3.64	61.022
8	8.1941 1.33	4.3514 1.11	8.668 2.42	6.0339 1.82	27.247
9	11.706 1.89	7.615 1.95	14.447 4.03	4.5254 1.37	38.293
10 et +	25.753 4.17	14.142 3.62	22.151 6.18	14.33 4.33	76.377
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V71 BY V65

V71 (Le week-end, nombre d'heures passées sur l'ordinateur)
 V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	353.52 57.20	229.54 58.77	246.56 68.82	217.22 65.60	1046.8
1	32.777 5.30	20.669 5.29	10.594 2.96	9.805 2.96	73.845
2	55.018 8.90	48.953 12.53	25.041 6.99	34.695 10.48	163.71
3	59.7 9.66	33.723 8.64	18.299 5.11	27.907 8.43	139.63
4	23.412 3.79	18.493 4.74	12.52 3.49	11.313 3.42	65.739
5	28.094 4.55	13.054 3.34	14.447 4.03	6.7881 2.05	62.383
6	17.559 2.84	7.615 1.95	8.668 2.42	6.0339 1.82	39.876
7	5.853 0.95	5.4393 1.39	5.7786 1.61	3.0169 0.91	20.088
8	5.853 0.95	1.0879 0.28	1.9262 0.54	1.5085 0.46	10.375
9	9.3647 1.52	3.2636 0.84	2.8893 0.81	4.5254 1.37	20.043
10 et +	26.924 4.36	8.7028 2.23	11.557 3.23	8.2966 2.51	55.48
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V72 BY V65

V72 (Le week-end, nombre d'heures passées à travailler chez soi pour études ou travail)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	368.74 59.66	262.17 67.13	245.59 68.55	237.58 71.75	1114.1
1	10.535 1.70	5.4393 1.39	7.7049 2.15	7.5423 2.28	31.222
2	30.435 4.92	26.108 6.69	20.225 5.65	20.364 6.15	97.133
3	59.7 9.66	25.021 6.41	26.967 7.53	22.627 6.83	134.31
4	28.094 4.55	17.406 4.46	17.336 4.84	15.085 4.56	77.92
5	28.094 4.55	15.23 3.90	16.373 4.57	9.0508 2.73	68.748
6	28.094 4.55	11.966 3.06	2.8893 0.81	9.0508 2.73	52.001
7	17.559 2.84	2.1757 0.56	0.9631 0.27	0.7542 0.23	21.452
8	8.1941 1.33	3.2636 0.84	4.8155 1.34	1.5085 0.46	17.782
9	7.0235 1.14	6.5271 1.67	4.8155 1.34	1.5085 0.46	19.875
10 et +	31.606 5.11	15.23 3.90	10.594 2.96	6.0339 1.82	63.464
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V73 BY V65

V73 (Le week-end, nombre d'heures passées à faire du SPORT)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	378.1 61.17	219.75 56.27	219.59 61.29	196.85 59.45	1014.3
1	21.071 3.41	16.318 4.18	9.6311 2.69	10.559 3.19	57.579
2	87.794 14.20	68.535 17.55	40.451 11.29	39.974 12.07	236.75
3	66.724 10.80	41.338 10.58	46.229 12.90	46.008 13.90	200.3
4	32.777 5.30	21.757 5.57	17.336 4.84	19.61 5.92	91.479
5	14.047 2.27	14.142 3.62	15.41 4.30	7.5423 2.28	51.141
6	8.1941 1.33	4.3514 1.11	2.8893 0.81	5.2796 1.59	20.714
7	3.5118 0.57	1.0879 0.28	1.9262 0.54	0.7542 0.23	7.2801
8	1.1706 0.19	1.0879 0.28	0 0.00	0 0.00	2.2584
9	1.1706 0.19	1.0879 0.28	2.8893 0.81	3.0169 0.91	8.1647
10 et+	3.5118 0.57	1.0879 0.28	1.9262 0.54	1.5085 0.46	8.0343
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V74 BY V65

V74 (Le week-end, nombre d'heures passées à BRICOLER)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	447.17 72.35	250.21 64.07	230.18 64.25	199.87 60.36	1127.4
1	52.677 8.52	19.581 5.01	14.447 4.03	22.627 6.83	109.33
2	52.677 8.52	52.217 13.37	38.524 10.75	38.466 11.62	181.88
3	33.947 5.49	25.021 6.41	33.709 9.41	27.152 8.20	119.83
4	9.3647 1.52	11.966 3.06	13.484 3.76	14.33 4.33	49.145
5	14.047 2.27	6.5271 1.67	10.594 2.96	15.839 4.78	47.007
6	3.5118 0.57	13.054 3.34	6.7418 1.88	1.5085 0.46	24.816
7	0 0.00	3.2636 0.84	0.9631 0.27	3.0169 0.91	7.2436
8	1.1706 0.19	1.0879 0.28	1.9262 0.54	2.2627 0.68	6.4474
9	2.3412 0.38	3.2636 0.84	3.8524 1.08	1.5085 0.46	10.966
10 et+	1.1706 0.19	4.3514 1.11	3.8524 1.08	4.5254 1.37	13.9
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V75 BY V65

V75 (Le week-end, nombre d'heures passées à JARDINER)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	440.14 71.21	241.5 61.84	213.81 59.68	188.56 56.95	1084
1	99.5 16.10	62.007 15.88	50.082 13.98	45.254 13.67	256.84
2	44.482 7.20	43.514 11.14	40.451 11.29	46.008 13.90	174.46
3	14.047 2.27	20.669 5.29	26.004 7.26	29.415 8.88	90.135
4	5.853 0.95	11.966 3.06	14.447 4.03	9.805 2.96	42.071
5	0 0.00	3.2636 0.84	6.7418 1.88	8.2966 2.51	18.302
6	1.1706 0.19	0 0.00	3.8524 1.08	0.7542 0.23	5.7773
7	3.5118 0.57	1.0879 0.28	0 0.00	1.5085 0.46	6.1081
8	1.1706 0.19	0 0.00	0.9631 0.27	0 0.00	2.1337
9	0 0.00	3.2636 0.84	0.9631 0.27	1.5085 0.46	5.7351
10 et+	8.1941 1.33	3.2636 0.84	0.9631 0.27	0 0.00	12.421
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V76 BY V65

V76(Le week-end, nombre d'heures passées à d'autres activités, non domestiques, chez soi)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	383.95 62.12	239.33 61.28	252.33 70.43	195.35 59.00	1071
1	7.0235 1.14	6.5271 1.67	6.7418 1.88	11.313 3.42	31.606
2	50.335 8.14	31.548 8.08	20.225 5.65	27.152 8.20	129.26
3	49.165 7.95	36.987 9.47	22.151 6.18	34.695 10.48	143
4	36.288 5.87	33.723 8.64	16.373 4.57	23.381 7.06	109.77
5	26.924 4.36	9.7906 2.51	11.557 3.23	15.085 4.56	63.356
6	22.241 3.60	4.3514 1.11	3.8524 1.08	5.2796 1.59	35.725
7	4.6824 0.76	4.3514 1.11	1.9262 0.54	5.2796 1.59	16.24
8	5.853 0.95	1.0879 0.28	3.8524 1.08	1.5085 0.46	12.302
9	5.853 0.95	7.615 1.95	1.9262 0.54	0 0.00	15.394
10 et+	25.753 4.17	15.23 3.90	17.336 4.84	12.068 3.64	70.387
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V77 BY V65

V77(R93_1 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans Parc de loisir)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	496.33 80.30	274.14 70.19	232.11 64.78	239.09 72.21	1241.7
1 fois	67.894 10.98	54.393 13.93	52.971 14.78	52.796 15.95	228.05
plusieurs fois	53.847 8.71	62.007 15.88	73.196 20.43	39.22 11.85	228.27
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V78 BY V65

V78(R93_2 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans un Zoo)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	502.18 81.25	319.83 81.89	278.34 77.69	254.93 76.99	1355.3
1 fois	83.112 13.45	45.69 11.70	45.266 12.63	48.271 14.58	222.34
plusieurs fois	32.777 5.30	25.021 6.41	34.672 9.68	27.907 8.43	120.38
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V79 BY V65

V79(R93_3 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans une Fête foraine)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	527.94 85.42	311.13 79.67	268.71 75.00	258.7 78.13	1366.5
1 fois	50.335 8.14	42.426 10.86	50.082 13.98	46.008 13.90	188.85
plusieurs fois	39.8 6.44	36.987 9.47	39.487 11.02	26.398 7.97	142.67
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V80 BY V65

V80(R93_4 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé au Music hall, au cabaret)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	499.84 80.87	326.36 83.57	299.53 83.60	282.08 85.19	1407.8
1 fois	47.994 7.77	29.372 7.52	28.893 8.06	18.856 5.69	125.12
plusieurs fois	70.235 11.36	34.811 8.91	29.856 8.33	30.169 9.11	165.07
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V81 BY V65

V81(R93_5 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à une soirée Karaoké)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	587.64 95.08	350.29 89.69	305.31 85.22	291.13 87.93	1534.4
1 fois	14.047 2.27	19.581 5.01	25.041 6.99	19.61 5.92	78.279
plusieurs fois	16.388 2.65	20.669 5.29	27.93 7.80	20.364 6.15	85.352
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V82 BY V65

V82(R93_6 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans un Bal, un dancing, une discothèque)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	438.97 71.02	270.87 69.36	258.11 72.04	239.85 72.44	1207.8
1 fois	30.435 4.92	27.196 6.96	14.447 4.03	21.118 6.38	93.197
plusieurs fois	148.66 24.05	92.467 23.68	85.717 23.92	70.144 21.18	396.99
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V83 BY V65

V83(R93_7 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans un Bowling, une salle de billard)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	532.62 86.17	304.6 77.99	288.93 80.65	252.67 76.31	1378.8
1 fois	31.606 5.11	33.723 8.64	14.447 4.03	22.627 6.83	102.4
plusieurs fois	53.847 8.71	52.217 13.37	54.897 15.32	55.813 16.86	216.77
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V84 BY V65

V84(R93_8 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans une Salle de jeux (jeux électronique, machine à sous)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	572.42 92.61	348.11 89.14	311.08 86.83	300.94 90.89	1532.6
1 fois	17.559 2.84	19.581 5.01	11.557 3.23	9.805 2.96	58.502
plusieurs fois	28.094 4.55	22.845 5.85	35.635 9.95	20.364 6.15	106.94
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V85 BY V65

V85(R93_9 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Match ou une manifestation sportive)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	474.09 76.70	268.7 68.80	267.74 74.73	250.41 75.63	1260.9
1 fois	43.312 7.01	32.636 8.36	18.299 5.11	21.118 6.38	115.36
plusieurs fois	100.67 16.29	89.204 22.84	72.233 20.16	59.584 18.00	321.69
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V86 BY V65

V86(R93_10 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Salon, une foire commerciale, une brocante)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	217.73 35.23	118.58 30.36	134.84 37.63	109.36 33.03	580.5
1 fois	81.941 13.26	59.832 15.32	47.192 13.17	51.288 15.49	240.25
plusieurs fois	318.4 51.52	212.13 54.32	176.25 49.19	170.46 51.48	877.24
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V87 BY V65

V87 (Indicateur de la diversité des sorties de DIVERTISSEMENT : nombre de 0 à 20)
 V65 (Q108 : Votre commune de résidence)

Frequency CoI Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	99.5 16.10	53.305 13.65	52.008 14.52	43.745 13.21	248.56
1	47.994 7.77	23.933 6.13	23.115 6.45	25.644 7.74	120.69
2	141.64 22.92	66.359 16.99	52.971 14.78	67.127 20.27	328.1
3	70.235 11.36	33.723 8.64	42.377 11.83	24.135 7.29	170.47
4	76.088 12.31	56.568 14.48	47.192 13.17	49.779 15.03	229.63
5	39.8 6.44	38.075 9.75	27.93 7.80	24.89 7.52	130.69
6	45.653 7.39	32.636 8.36	26.967 7.53	28.661 8.66	133.92
7	29.265 4.73	16.318 4.18	13.484 3.76	15.839 4.78	74.905
8	23.412 3.79	22.845 5.85	25.041 6.99	19.61 5.92	90.907
9	17.559 2.84	16.318 4.18	12.52 3.49	9.805 2.96	56.202
10	5.853 0.95	11.966 3.06	11.557 3.23	7.5423 2.28	36.919
11	8.1941 1.33	6.5271 1.67	7.7049 2.15	4.5254 1.37	26.951
12	8.1941 1.33	8.7028 2.23	5.7786 1.61	3.0169 0.91	25.693
13	0 0.00	1.0879 0.28	1.9262 0.54	0.7542 0.23	3.7683
14	1.1706 0.19	0 0.00	1.9262 0.54	1.5085 0.46	4.6053
15	0 0.00	0 0.00	2.8893 0.81	0.7542 0.23	3.6436
16	1.1706 0.19	1.0879 0.28	0.9631 0.27	1.5085 0.46	4.73
17	1.1706 0.19	0 0.00	0.9631 0.27	0.7542 0.23	2.8879
18	0 0.00	1.0879 0.28	0.9631 0.27	0.7542 0.23	2.8052
19	1.1706 0.19	0 0.00	0 0.00	0.7542 0.23	1.9248
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V88 BY V65

V88 (Depuis septembre 2001, combien de fois êtes-vous allé au Cinéma ?)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	112.38 18.18	85.94 22.01	129.06 36.02	104.84 31.66	432.21
1	28.094 4.55	15.23 3.90	15.41 4.30	13.576 4.10	72.31
2	35.118 5.68	38.075 9.75	33.709 9.41	27.152 8.20	134.05
3	42.141 6.82	29.372 7.52	24.078 6.72	18.856 5.69	114.45
4	28.094 4.55	23.933 6.13	17.336 4.84	24.89 7.52	94.252
5	36.288 5.87	26.108 6.69	23.115 6.45	21.873 6.61	107.38
6	28.094 4.55	14.142 3.62	7.7049 2.15	12.068 3.64	62.009
7	18.729 3.03	7.615 1.95	4.8155 1.34	6.7881 2.05	37.948
8	9.3647 1.52	11.966 3.06	3.8524 1.08	7.5423 2.28	32.726
9	9.3647 1.52	6.5271 1.67	2.8893 0.81	4.5254 1.37	23.307
10 et +	270.41 43.75	131.63 33.70	96.311 26.88	88.999 26.88	587.35
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V89 BY V65

V89(R95_1 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Concert de variétés, de pop, rock, ...)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	462.38 74.81	287.19 73.54	292.78 81.72	267 80.64	1309.4
1 fois	52.677 8.52	45.69 11.70	32.746 9.14	27.152 8.20	158.26
plusieurs fois	103.01 16.67	57.656 14.76	32.746 9.14	36.957 11.16	230.37
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V90 BY V65

V90(R95_2 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Concert de musique du monde, ou de Jazz)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	484.62 78.41	335.06 85.79	311.08 86.83	289.63 87.47	1420.4
1 fois	40.971 6.63	20.669 5.29	21.188 5.91	20.364 6.15	103.19
plusieurs fois	92.477 14.96	34.811 8.91	26.004 7.26	21.118 6.38	174.41
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V91 BY V65

V91(R95_3 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Concert de musique classique, à l'Opéra)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	441.31 71.40	320.92 82.17	324.57 90.59	290.38 87.70	1377.2
1 fois	57.359 9.28	25.021 6.41	12.52 3.49	15.085 4.56	109.98
plusieurs fois	119.4 19.32	44.602 11.42	21.188 5.91	25.644 7.74	210.83
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V92 BY V65

V92(R95_4 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé voir une Comédie musicale, une Opérette)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	543.15 87.88	340.5 87.19	321.68 89.78	298.68 90.21	1504
1 fois	36.288 5.87	35.899 9.19	27.93 7.80	21.873 6.61	121.99
plusieurs fois	38.629 6.25	14.142 3.62	8.668 2.42	10.559 3.19	71.999
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V93 BY V65

V93(R95_5 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Spectacle de danse, classique ou contemporaine)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	501.01 81.06	323.09 82.73	318.79 88.98	295.66 89.29	1438.6
1 fois	46.824 7.58	33.723 8.64	21.188 5.91	22.627 6.83	124.36
plusieurs fois	70.235 11.36	33.723 8.64	18.299 5.11	12.822 3.87	135.08
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V94 BY V65

V94(R95_6 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé au Cirque)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	549.01 88.83	341.58 87.47	309.16 86.29	280.57 84.74	1480.3
1 fois	42.141 6.82	31.548 8.08	30.819 8.60	39.974 12.07	144.48
plusieurs fois	26.924 4.36	17.406 4.46	18.299 5.11	10.559 3.19	73.187
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V95 BY V65

V95(R95_7 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé au Théâtre)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	271.58 43.94	229.54 58.77	258.11 72.04	230.04 69.48	989.27
1 fois	76.088 12.31	42.426 10.86	35.635 9.95	27.907 8.43	182.06
plusieurs fois	270.41 43.75	118.58 30.36	64.528 18.01	73.161 22.10	526.67
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V96 BY V65

V96(R95_8 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé dans un Musée, une exposition d'art)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	175.59 28.41	158.83 40.67	215.74 60.22	175.74 53.08	725.89
1 fois	63.212 10.23	39.163 10.03	36.598 10.22	46.762 14.12	185.73
plusieurs fois	379.27 61.36	192.55 49.30	105.94 29.57	108.61 32.80	786.37
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V97 BY V65

V97(R95_9 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé visiter un Monument, ou une ville pour ses richesses culturelles)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	269.24 43.56	167.53 42.90	216.7 60.48	173.47 52.39	826.94
1 fois	60.871 9.85	54.393 13.93	44.303 12.37	40.729 12.30	200.29
plusieurs fois	287.97 46.59	168.62 43.18	97.274 27.15	116.91 35.31	670.76
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V98 BY V65

V98(R95_10 Depuis septembre 2001, êtes-vous allé à un Festival artistique ou culturel (théâtre, musique, film, livre, ...)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	506.87 82.01	335.06 85.79	299.53 83.60	297.92 89.98	1439.4
1 fois	47.994 7.77	19.581 5.01	29.856 8.33	19.61 5.92	117.04
plusieurs fois	63.212 10.23	35.899 9.19	28.893 8.06	13.576 4.10	141.58
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V99 BY V65

V99(Indicateur de la diversité des sorties CULTURELLES : nombre de 0 à 20)
 V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	81.941 13.26	65.271 16.71	109.79 30.65	82.966 25.06	339.97
1	31.606 5.11	21.757 5.57	36.598 10.22	31.678 9.57	121.64
2	53.847 8.71	44.602 11.42	51.045 14.25	46.762 14.12	196.26
3	29.265 4.73	32.636 8.36	31.783 8.87	29.415 8.88	123.1
4	78.43 12.69	47.865 12.26	32.746 9.14	35.449 10.71	194.49
5	40.971 6.63	28.284 7.24	24.078 6.72	22.627 6.83	115.96
6	69.065 11.17	44.602 11.42	15.41 4.30	30.924 9.34	160
7	37.459 6.06	23.933 6.13	7.7049 2.15	7.5423 2.28	76.639
8	49.165 7.95	26.108 6.69	15.41 4.30	14.33 4.33	105.01
9	37.459 6.06	11.966 3.06	7.7049 2.15	9.805 2.96	66.935
10	39.8 6.44	19.581 5.01	7.7049 2.15	6.0339 1.82	73.12
11	12.876 2.08	7.615 1.95	7.7049 2.15	5.2796 1.59	33.476
12	23.412 3.79	6.5271 1.67	4.8155 1.34	3.0169 0.91	37.771
13	14.047 2.27	5.4393 1.39	0.9631 0.27	2.2627 0.68	22.712
14	14.047 2.27	3.2636 0.84	1.9262 0.54	0.7542 0.23	19.991
15	0 0.00	1.0879 0.28	0 0.00	0 0.00	1.0879
16	4.6824 0.76	0 0.00	0 0.00	1.5085 0.46	6.1908
17	0 0.00	0 0.00	0.9631 0.27	0 0.00	0.9631
18	0 0.00	0 0.00	0.9631 0.27	0.7542 0.23	1.7173
20	0 0.00	0 0.00	0.9631 0.27	0 0.00	0.9631
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V100 BY V65

V100(Depuis un an, c'est-à-dire depuis l'été dernier (y compris juillet août), combien de fois êtes-vous parti pendant des congés ou des week-end, loin de chez vous (y compris grandes vacances) ?

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7	Hauts de	Seine St	Val de M	Total
	5	Seine -	Denis -	arne -94	
0	76.088 12.31	42.426 10.86	65.491 18.28	43.745 13.21	227.75
1	53.847 8.71	31.548 8.08	55.86 15.59	38.466 11.62	179.72
2	53.847 8.71	39.163 10.03	52.008 14.52	58.076 17.54	203.09
3	70.235 11.36	59.832 15.32	39.487 11.02	54.305 16.40	223.86
4	53.847 8.71	50.041 12.81	35.635 9.95	37.712 11.39	177.23
5	56.188 9.09	41.338 10.58	25.041 6.99	30.924 9.34	153.49
6	42.141 6.82	15.23 3.90	14.447 4.03	12.822 3.87	84.64
7	16.388 2.65	9.7906 2.51	3.8524 1.08	1.5085 0.46	31.54
8	15.218 2.46	7.615 1.95	2.8893 0.81	4.5254 1.37	30.247
9	2.3412 0.38	4.3514 1.11	2.8893 0.81	3.7712 1.14	13.353
10 et +	177.93 28.79	89.204 22.84	60.676 16.94	45.254 13.67	373.06
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V101 BY V65

V101(R97_1 Depuis un an, êtes-vous allé dans une résidence secondaire (appartenant à votre famille)

V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7	Hauts de	Seine St	Val de M	Total
	5	Seine -	Denis -	arne -94	
0	300.84 48.67	209.96 53.76	224.4 62.63	202.89 61.28	938.09
1 fois	46.824 7.58	27.196 6.96	26.967 7.53	30.924 9.34	131.91
plusieurs fois	270.41 43.75	153.39 39.28	106.9 29.84	97.296 29.38	627.99
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V102 BY V65

V102 (R97_2 Depuis un an, êtes-vous allé en week-end dans la famille)
V65 (Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	215.39 34.85	135.98 34.82	138.69 38.71	133.5 40.32	623.56
1 fois	45.653 7.39	18.493 4.74	25.041 6.99	21.118 6.38	110.31
plusieurs fois	357.03 57.77	236.06 60.45	194.55 54.30	176.49 53.30	964.13
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V103 BY V65

V103 (R97_3 Depuis un an, êtes-vous allé en week-end chez des amis)
V65 (Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	259.87 42.05	157.74 40.39	174.32 48.66	176.49 53.30	768.42
1 fois	52.677 8.52	40.25 10.31	26.967 7.53	26.398 7.97	146.29
plusieurs fois	305.52 49.43	192.55 49.30	156.99 43.82	128.22 38.72	783.28
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V104 BY V65

V104 (R97_4 Depuis un an, êtes-vous allé en séjour de ski)
V65 (Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	489.31 79.17	281.75 72.14	297.6 83.06	271.52 82.00	1340.2
1 fois	84.282 13.64	82.677 21.17	52.008 14.52	49.025 14.81	267.99
plusieurs fois	44.482 7.20	26.108 6.69	8.668 2.42	10.559 3.19	89.818
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V105 BY V65

V105(R97_5 Depuis un an, êtes-vous allé en voyage à l'étranger (hors professionnel)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	297.33 48.11	209.96 53.76	227.29 63.44	208.92 63.10	943.5
1 fois	115.89 18.75	79.413 20.33	73.196 20.43	59.584 18.00	328.08
plusieurs fois	204.85 33.14	101.17 25.91	57.786 16.13	62.601 18.91	426.41
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V106 BY V65

V106(Indicateur de la diversité des types de SEJOUR : nombre de 1 à 10)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	58.529 9.47	29.372 7.52	53.934 15.05	47.517 14.35	189.35
1	32.777 5.30	22.845 5.85	26.004 7.26	24.89 7.52	106.51
2	81.941 13.26	51.129 13.09	48.155 13.44	61.093 18.45	242.32
3	39.8 6.44	38.075 9.75	48.155 13.44	34.695 10.48	160.72
4	125.25 20.27	78.325 20.06	70.307 19.62	60.339 18.22	334.22
5	52.677 8.52	34.811 8.91	29.856 8.33	27.907 8.43	145.25
6	100.67 16.29	65.271 16.71	41.414 11.56	42.991 12.98	250.35
7	37.459 6.06	32.636 8.36	21.188 5.91	10.559 3.19	101.84
8	58.529 9.47	25.021 6.41	15.41 4.30	17.347 5.24	116.31
9	9.3647 1.52	10.878 2.79	1.9262 0.54	3.0169 0.91	25.186
10	21.071 3.41	2.1757 0.56	1.9262 0.54	0.7542 0.23	25.927
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V107 BY V65

V107(Le week-end, recevez-vous de la famille, ou des amis ?)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
jamais	53.847 8.71	36.987 9.47	31.783 8.87	17.347 5.24	139.96
rarement	81.941 13.26	42.426 10.86	43.34 12.10	36.203 10.93	203.91
moins souvent que 1 WE / mois	78.43 12.69	43.514 11.14	39.487 11.02	49.779 15.03	211.21
1 WE / mois	172.08 27.84	116.4 29.81	98.237 27.42	91.262 27.56	477.98
1 WE sur 2	158.03 25.57	98.994 25.35	92.458 25.81	91.262 27.56	440.74
tous les WE	73.747 11.93	52.217 13.37	52.971 14.78	45.254 13.67	224.19
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V108 BY V65

V108(Etes-vous inscrit dans un club de sport ?)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
0	505.69 81.82	314.39 80.50	300.49 83.87	277.56 83.83	1398.1
1	99.5 16.10	62.007 15.88	44.303 12.37	46.008 13.90	251.82
plusieurs	12.876 2.08	14.142 3.62	13.484 3.76	7.5423 2.28	48.044
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V117 BY V65

V117(Score TV en 3 classes)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
TV-	105.35 17.05	45.69 11.70	46.229 12.90	30.924 9.34	228.2
TV	402.68 65.15	278.49 71.31	208.99 58.33	236.83 71.53	1127
TV+	110.04 17.80	66.359 16.99	103.05 28.76	63.355 19.13	342.8
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V118 BY V65

V118(Score Réception en 3 classes)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Recept+	73.747 11.93	52.217 13.37	52.971 14.78	45.254 13.67	224.19
Recept	408.54 66.10	258.91 66.30	230.18 64.25	232.3 70.16	1129.9
Recept-	135.79 21.97	79.413 20.33	75.122 20.97	53.55 16.17	343.87
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V119 BY V65

V119(Score Ordinateur en 3 classes)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
PC+	179.1 28.98	92.467 23.68	68.381 19.09	68.635 20.73	408.58
PC	122.91 19.89	105.52 27.02	65.491 18.28	74.669 22.55	368.59
PC-	316.06 51.14	192.55 49.30	224.4 62.63	187.8 56.72	920.82
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V120 BY V65

V120(Score Travail à domicile en 3 classes)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Work+	168.56 27.27	79.413 20.33	70.307 19.62	54.305 16.40	372.59
Work	140.47 22.73	92.467 23.68	65.491 18.28	72.406 21.87	370.84
Work-	309.04 50.00	218.66 55.99	222.48 62.10	204.4 61.73	954.57
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V121 BY V65

V121(Score Sport en 3 classes)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Sport+	147.49 23.86	104.43 26.74	82.827 23.12	77.686 23.46	412.44
Sport	153.35 24.81	108.79 27.86	91.495 25.54	93.525 28.25	447.15
Sport-	317.23 51.33	177.32 45.40	183.95 51.34	159.9 48.29	838.4
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V122 BY V65

V122(Score Bricolage en 3 classes)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Brico+	59.7 9.66	69.622 17.83	58.75 16.40	62.601 18.91	250.67
Brico	228.27 36.93	142.51 36.49	124.24 34.68	131.24 39.64	626.25
Brico-	330.11 53.41	178.41 45.68	175.29 48.92	137.27 41.46	821.07
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V123 BY V65

V123(Score Jardinage en 3 classes)
V65(Q108 :Votre commune de résidence)

Frequency Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine -	Seine St Denis -	Val de M arne -94	Total
Jardi+	107.69 17.42	96.819 24.79	90.532 25.27	86.737 26.20	381.78
Jardi	113.55 18.37	96.819 24.79	80.901 22.58	86.737 26.20	378
Jardi-	396.83 64.20	196.9 50.42	186.84 52.15	157.63 47.61	938.21
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V136 BY V65

V136(Score Cinéma en 3 classes)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency	Paris -7	Hauts de	Seine St	Val de M	Total
Col Pct	5	Seine -	Denis -	arne -94	
Ciné-	112.38 18.18	85.94 22.01	129.06 36.02	104.84 31.66	432.21
Ciné	235.29 38.07	172.97 44.29	132.91 37.10	137.27 41.46	678.44
Ciné+	270.41 43.75	131.63 33.70	96.311 26.88	88.999 26.88	587.35
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V147 BY V65

V147(Score Voyage en 3 classes)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency	Paris -7	Hauts de	Seine St	Val de M	Total
Col Pct	5	Seine -	Denis -	arne -94	
Voyage-	129.94 21.02	73.974 18.94	121.35 33.87	82.211 24.83	407.47
Voyage	310.21 50.19	227.36 58.22	176.25 49.19	203.64 61.50	917.46
Voyage+	177.93 28.79	89.204 22.84	60.676 16.94	45.254 13.67	373.06
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V165 BY V65

V165(Recod V158-Nombre de jours de RTT)					
V65(Q108 :Votre commune de résidence)					
Frequency	Paris -7	Hauts de	Seine St	Val de M	Total
Col Pct	5	Seine -	Denis -	arne -94	
non travail	245.82 39.77	158.83 40.67	155.06 43.28	146.32 44.19	706.03
travail sans RTT	216.56 35.04	87.028 22.28	106.9 29.84	82.966 25.06	493.46
RTT < 10 jours	55.018 8.90	39.163 10.03	44.303 12.37	33.94 10.25	172.42
RTT ≥ 10 jours	100.67 16.29	105.52 27.02	52.008 14.52	67.881 20.50	326.08
Total	618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V160 BY V65

V160 (Autres activités du WE : Lecture seule)		V65 (Q108 : Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis - Denis	Val de M arne -94 arne -94	
Lectseull1 oui		56.188 9.09	27.196 6.96	13.484 3.76	28.661 8.66	125.53
Lectseul0 non		561.88 90.91	363.34 93.04	344.79 96.24	302.45 91.34	1572.5
Total		618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V161 BY V65

V161 (Autres activités du WE: activités Culturelles)		V65 (Q108 : Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis - Denis	Val de M arne -94 arne -94	
Culturel1 oui		70.235 11.36	31.548 8.08	14.447 4.03	26.398 7.97	142.63
Culture0 non		547.84 88.64	358.99 91.92	343.83 95.97	304.71 92.03	1555.4
Total		618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V162 BY V65

V162 (Autres activités du WE : Lecture + divers)		V65 (Q108 : Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis - Denis	Val de M arne -94 arne -94	
Lectdiv1 oui		42.141 6.82	31.548 8.08	26.967 7.53	25.644 7.74	126.3
Lectdiv0 non		575.93 93.18	358.99 91.92	331.31 92.47	305.46 92.26	1571.7
Total		618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

TABLE OF V163 BY V65

V163 (Autres activités du WE : Travaux d'intérieur)		V65 (Q108 : Votre commune de résidence)				Total
Frequency	Col Pct	Paris -7 5	Hauts de Seine - Seine	Seine St Denis - Denis	Val de M arne -94 arne -94	
Tvauxint1 oui		47.994 7.77	38.075 9.75	26.004 7.26	31.678 9.57	143.75
Tvauxint0 non		570.08 92.23	352.46 90.25	332.27 92.74	299.43 90.43	1554.2
Total		618.072	390.538	358.276	331.108	1697.99

Centre de Recherche pour l'Étude et l'Observation des Conditions de Vie

Enquête auprès des Franciliens
(réalisée par téléphone par le CREDOC en juin 2002
auprès de 1600 Franciliens de 18 ans et plus)

Résultats de l'enquête

Régressions linéaires sur les variables d'intensité de pratique

Variable: V70 SCORE TV Nombre d'heures à regarder la TV (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	507.31023	28.18390	5.053	0.0001
Error	1679	9364.55550	5.57746		
C Total	1697	9871.86572			

Root MSE	2.36166	R-square	0.0514
Dep Mean	3.80565	Adj R-sq	0.0412
C.V.	62.05674		

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	3.625059	0.22640474	16.011	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.129480	0.11807849	-1.097	0.2730	
V164M1	1	0.750140	0.18925278	3.964	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	0.287299	0.18607150	1.544	0.1228	
V164M4	1	0.089175	0.18461313	0.483	0.6291	
V164M5	1	0.268264	0.24311845	1.103	0.2700	
V167M1	1	0.040245	0.20172229	0.200	0.8419	
V167M2	1	0.097182	0.18149138	0.535	0.5924	
V167M4	1	-0.185840	0.18957702	-0.980	0.3271	
V167M5	1	-0.830727	0.17929881	-4.633	0.0001	bac+4 et +
V69M1	1	-0.219923	0.13823537	-1.591	0.1118	
V56M2	1	-0.277873	0.15061884	-1.845	0.0652	
V56M3	1	0.074824	0.49894120	0.150	0.8808	
V63M2	1	-0.031307	0.15703237	-0.199	0.8420	
V63M3	1	0.008217	0.14285205	0.058	0.9541	
V166M1	1	0.440741	0.15903369	2.771	0.0056	non travail
V166M3	1	0.469983	0.21087500	2.229	0.0260	RTT 1
V166M4	1	0.440016	0.19958132	2.205	0.0276	RTT 2
V166M5	1	0.315460	0.24168449	1.305	0.1920	RTT 3

Guide de lecture : seules les modalités « 18-29 ans », « bac+4 et plus », « non travail » et « RTT » aux 3 niveaux ont un impact significatif sur le nombre d'heures passées devant la TV.

Les « 18-29 ans » la regardent plus (+ 0,75 heures) ; les « bac+4 et plus » la regardent moins (- 0,83 heures).

Ceux qui ne travaillent pas la regardent plus (+ 0,44 heures), de même que ceux qui ont des jours de RTT (+ 0, 47 à + 0,32 selon de niveau de RTT).

NB. RTT1 = nombre de jours obtenus < 10 RTT2 = nombre de jours obtenus 10 à 16 RTT3 = nombre de jours obtenus > 16

Variable: V71 SCORE PC Nombre d'heures sur l'ordinateur (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	1833.36989	101.85388	19.217	0.0001
Error	1679	8899.13011	5.30026		
C Total	1697	10732.50000			
Root MSE	2.30223	R-square	0.1708		
Dep Mean	1.50000	Adj R-sq	0.1619		
C.V.	153.48190				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	1.992907	0.22070680	9.030	0.0001	Intercept
V3M2	1	-1.027444	0.11510680	-8.926	0.0001	femme
V164M1	1	1.309638	0.18448985	7.099	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	0.267387	0.18138863	1.474	0.1406	
V164M4	1	-0.412565	0.17996696	-2.292	0.0220	
V164M5	1	-0.719296	0.23699987	-3.035	0.0024	> 70 ans
V167M1	1	-0.690961	0.19664553	-3.514	0.0005	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-0.467929	0.17692377	-2.645	0.0083	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	0.147144	0.18480593	0.796	0.4260	
V167M5	1	0.252814	0.17478638	1.446	0.1482	
V69M1	1	0.274396	0.13475640	2.036	0.0419	
V56M2	1	0.125403	0.14682820	0.854	0.3932	
V56M3	1	-0.255385	0.48638432	-0.525	0.5996	
V63M2	1	0.107834	0.15308032	0.704	0.4813	
V63M3	1	0.085105	0.13925688	0.611	0.5412	
V166M1	1	-0.165476	0.15503128	-1.067	0.2860	
V166M3	1	-0.014543	0.20556790	-0.071	0.9436	
V166M4	1	-0.322531	0.19455844	-1.658	0.0976	
V166M5	1	-0.291161	0.23560201	-1.236	0.2167	

Variable: V72 SCORE TRAVO Travail professionnel chez soi (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	1909.45585	106.08088	17.867	0.0001
Error	1679	9968.63190	5.93724		
C Total	1697	11878.08775			

Root MSE	2.43665	R-square	0.1608
Dep Mean	1.53769	Adj R-sq	0.1518
C.V.	158.46131		

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	2.120863	0.23359294	9.079	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.154125	0.12182740	-1.265	0.2060	
V164M1	1	1.086910	0.19526143	5.566	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	-0.079727	0.19197915	-0.415	0.6780	
V164M4	1	-0.304551	0.19047447	-1.599	0.1100	
V164M5	1	-1.073134	0.25083730	-4.278	0.0001	> 70 ans
V167M1	1	-0.592900	0.20812684	-2.849	0.0044	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-0.538689	0.18725361	-2.877	0.0041	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	-0.034547	0.19559597	-0.177	0.8598	
V167M5	1	0.529362	0.18499142	2.862	0.0043	bac+4 et +
V69M1	1	0.461308	0.14262425	3.234	0.0012	Paris
V56M2	1	0.163463	0.15540088	1.052	0.2930	
V56M3	1	0.171185	0.51478225	0.333	0.7395	
V63M2	1	0.252267	0.16201804	1.557	0.1197	
V63M3	1	-0.024866	0.14738751	-0.169	0.8660	
V166M1	1	-0.545010	0.16408290	-3.322	0.0009	non travail
V166M3	1	-1.231136	0.21757014	-5.659	0.0001	RTT 1
V166M4	1	-1.715622	0.20591789	-8.332	0.0001	RTT 2
V166M5	1	-1.340776	0.24935782	-5.377	0.0001	RTT 3

Variable: V73 SCORE SPORT Nombre d'heures de sport (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	553.49546	30.74975	10.020	0.0001
Error	1679	5152.53752	3.06881		
C Total	1697	5706.03298			
Root MSE	1.75180	R-square	0.0970		
Dep Mean	1.24264	Adj R-sq	0.0873		
C.V.	140.97447				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	1.479987	0.16793937	8.813	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.580920	0.08758662	-6.633	0.0001	femme
V164M1	1	0.668612	0.14038130	4.763	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	-0.027966	0.13802154	-0.203	0.8395	
V164M4	1	0.000784	0.13693977	0.006	0.9954	
V164M5	1	-0.727088	0.18033703	-4.032	0.0001	> 70 ans
V167M1	1	-0.102070	0.14963076	-0.682	0.4952	
V167M2	1	-0.049249	0.13462416	-0.366	0.7145	
V167M4	1	0.047753	0.14062181	0.340	0.7342	
V167M5	1	0.285763	0.13299778	2.149	0.0318	bac+4 et +
V69M1	1	-0.080716	0.10253832	-0.787	0.4313	
V56M2	1	0.183694	0.11172395	1.644	0.1003	
V56M3	1	0.391194	0.37009768	1.057	0.2907	
V63M2	1	0.142483	0.11648129	1.223	0.2214	
V63M3	1	-0.062423	0.10596281	-0.589	0.5559	
V166M1	1	-0.057029	0.11796580	-0.483	0.6288	
V166M3	1	-0.156752	0.15641993	-1.002	0.3164	
V166M4	1	-0.275035	0.14804266	-1.858	0.0634	
V166M5	1	0.121154	0.17927337	0.676	0.4993	

Variable: V74 SCORE BRICO Nombre d'heures de bricolage (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	565.65949	31.42553	9.360	0.0001
Error	1679	5637.21448	3.35748		
C Total	1697	6202.87397			
Root MSE	1.83234	R-square	0.0912		
Dep Mean	1.06478	Adj R-sq	0.0815		
C.V.	172.08626				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	0.979747	0.17566054	5.578	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.084020	0.09161350	-0.917	0.3592	
V164M1	1	-0.515210	0.14683547	-3.509	0.0005	18-29 ans
V164M2	1	0.012934	0.14436721	0.090	0.9286	
V164M4	1	0.191356	0.14323570	1.336	0.1817	
V164M5	1	-0.123295	0.18862820	-0.654	0.5134	
V167M1	1	0.077865	0.15651018	0.498	0.6189	
V167M2	1	0.213544	0.14081363	1.516	0.1296	
V167M4	1	-0.087330	0.14708704	-0.594	0.5528	
V167M5	1	-0.052565	0.13911248	-0.378	0.7056	
V69M1	1	-0.167682	0.10725261	-1.563	0.1181	
V56M2	1	0.853284	0.11686057	7.302	0.0001	maison
V56M3	1	0.654343	0.38711328	1.690	0.0912	
V63M2	1	0.231810	0.12183663	1.903	0.0573	plusieurs voitures
V63M3	1	-0.094191	0.11083455	-0.850	0.3955	
V166M1	1	-0.122793	0.12338939	-0.995	0.3198	
V166M3	1	0.147734	0.16361149	0.903	0.3667	
V166M4	1	0.219355	0.15484906	1.417	0.1568	
V166M5	1	0.262143	0.18751563	1.398	0.1623	

Variable: V75 SCORE JARDI Nombre d'heures de jardinage (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	668.52493	37.14027	18.319	0.0001
Error	1679	3404.07578	2.02744		
C Total	1697	4072.60071			
Root MSE	1.42388	R-square	0.1642		
Dep Mean	0.85159	Adj R-sq	0.1552		
C.V.	167.20284				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	0.519721	0.13650280	3.807	0.0001	Intercept
V3M2	1	0.328137	0.07119128	4.609	0.0001	femme
V164M1	1	-0.484981	0.11410332	-4.250	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	-0.121449	0.11218528	-1.083	0.2792	
V164M4	1	0.246323	0.11130601	2.213	0.0270	
V164M5	1	0.190191	0.14657974	1.298	0.1946	
V167M1	1	-0.094986	0.12162138	-0.781	0.4349	
V167M2	1	0.057487	0.10942386	0.525	0.5994	
V167M4	1	-0.114732	0.11429881	-1.004	0.3156	
V167M5	1	-0.054486	0.10810192	-0.504	0.6143	
V69M1	1	0.063945	0.08334417	0.767	0.4430	
V56M2	1	1.122094	0.09081034	12.356	0.0001	maison
V56M3	1	0.219444	0.30081909	0.729	0.4658	
V63M2	1	0.107400	0.09467716	1.134	0.2568	
V63M3	1	-0.232108	0.08612763	-2.695	0.0071	pas de voiture
V166M1	1	-0.107503	0.09588378	-1.121	0.2624	
V166M3	1	0.126759	0.12713968	0.997	0.3189	
V166M4	1	0.125918	0.12033055	1.046	0.2955	
V166M5	1	0.255798	0.14571519	1.755	0.0794	RTT 3

Variable: V76 SCORE ACTWE Nombre d'heures d'activités diverses à la maison, autres que domestiques (pendant WE)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	287.55025	15.97501	2.334	0.0012
Error	1679	11490.79368	6.84383		
C Total	1697	11778.34393			
Root MSE	2.61607	R-square	0.0244		
Dep Mean	1.60895	Adj R-sq	0.0140		
C.V.	162.59480				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	1.017317	0.25079389	4.056	0.0001	Intercept
V3M2	1	0.094479	0.13079833	0.722	0.4702	
V164M1	1	-0.016873	0.20963978	-0.080	0.9359	
V164M2	1	0.291250	0.20611580	1.413	0.1578	
V164M4	1	0.123074	0.20450033	0.602	0.5474	
V164M5	1	0.377592	0.26930806	1.402	0.1611	
V167M1	1	0.083457	0.22345255	0.373	0.7088	
V167M2	1	0.326124	0.20104229	1.622	0.1050	
V167M4	1	0.783443	0.20999895	3.731	0.0002	Bac+2, Bac+3
V167M5	1	0.948109	0.19861353	4.774	0.0001	Bac+4 et +
V69M1	1	-0.030259	0.15312659	-0.198	0.8434	
V56M2	1	-0.098293	0.16684405	-0.589	0.5559	
V56M3	1	0.384525	0.55268897	0.696	0.4867	
V63M2	1	-0.160220	0.17394847	-0.921	0.3571	
V63M3	1	-0.157930	0.15824059	-0.998	0.3184	
V166M1	1	0.092447	0.17616538	0.525	0.5998	
V166M3	1	0.125485	0.23359123	0.537	0.5912	
V166M4	1	-0.033210	0.22108094	-0.150	0.8806	
V166M5	1	-0.026023	0.26771963	-0.097	0.9226	

Variable: V107 SCORE RECOIT Nombre de WE par mois de réceptions
chez soi (famille ou amis)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	270.91011	15.05056	7.630	0.0001
Error	1679	3311.98329	1.97259		
C Total	1697	3582.89340			
Root MSE	1.40449	R-square	0.0756		
Dep Mean	2.92285	Adj R-sq	0.0657		
C.V.	48.05207				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	2.737323	0.13464369	20.330	0.0001	Intercept
V3M2	1	0.145885	0.07022169	2.077	0.0379	femme
V164M1	1	0.507271	0.11254929	4.507	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	0.197193	0.11065737	1.782	0.0749	30-39 ans
V164M4	1	-0.037707	0.10979007	-0.343	0.7313	
V164M5	1	-0.226658	0.14458339	-1.568	0.1171	
V167M1	1	-0.226871	0.11996495	-1.891	0.0588	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-0.246445	0.10793356	-2.283	0.0225	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	0.034161	0.11274212	0.303	0.7619	
V167M5	1	0.094332	0.10662962	0.885	0.3765	
V69M1	1	-0.019799	0.08220906	-0.241	0.8097	
V56M2	1	0.287167	0.08957355	3.206	0.0014	maison
V56M3	1	-0.098871	0.29672207	-0.333	0.7390	
V63M2	1	0.299188	0.09338770	3.204	0.0014	plusieurs voitures
V63M3	1	-0.170704	0.08495461	-2.009	0.0447	pas de voiture
V166M1	1	-0.079423	0.09457789	-0.840	0.4012	
V166M3	1	-0.001842	0.12540810	-0.015	0.9883	
V166M4	1	0.057290	0.11869170	0.483	0.6294	
V166M5	1	0.035515	0.14373061	0.247	0.8049	

Variable: V87 SCORE DIVE Diversité des activités de divertissement
(entre septembre et juin)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	3678.98931	204.38830	23.009	0.0001
Error	1679	14914.48065	8.88295		
C Total	1697	18593.46996			
Root MSE	2.98043	R-square	0.1979		
Dep Mean	4.01767	Adj R-sq	0.1893		
C.V.	74.18305				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	4.548314	0.28572353	15.919	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.930970	0.14901544	-6.247	0.0001	femme
V164M1	1	1.956176	0.23883763	8.190	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	0.607402	0.23482285	2.587	0.0098	30-39 ans
V164M4	1	-0.537975	0.23298238	-2.309	0.0211	
V164M5	1	-1.429885	0.30681628	-4.660	0.0001	> 70 ans
V167M1	1	-0.706499	0.25457419	-2.775	0.0056	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-0.320341	0.22904271	-1.399	0.1621	
V167M4	1	0.325626	0.23924682	1.361	0.1737	
V167M5	1	-0.819108	0.22627568	-3.620	0.0003	Bac+4 et +
V69M1	1	-0.444134	0.17445350	-2.546	0.0110	Paris
V56M2	1	-0.307220	0.19008147	-1.616	0.1062	
V56M3	1	0.201580	0.62966543	0.320	0.7489	
V63M2	1	0.819501	0.19817536	4.135	0.0001	plusieurs voitures
V63M3	1	-0.345336	0.18027975	-1.916	0.0556	pas de voiture
V166M1	1	0.099044	0.20070104	0.493	0.6217	
V166M3	1	0.374106	0.26612495	1.406	0.1600	
V166M4	1	0.550398	0.25187227	2.185	0.0290	
V166M5	1	0.464392	0.30500662	1.523	0.1281	

Variable: V88 SCORE CINE Nombre de sorties au cinéma
(entre septembre et juin)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	6430.12580	357.22921	26.289	0.0001
Error	1679	22814.81707	13.58834		
C Total	1697	29244.94287			
Root MSE		3.68624	R-square	0.2199	
Dep Mean		4.95112	Adj R-sq	0.2115	
C.V.		74.45259			

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	5.598545	0.35338689	15.843	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.001186	0.18430439	-0.006	0.9949	
V164M1	1	1.500207	0.29539775	5.079	0.0001	18-29 ans
V164M2	1	-0.549608	0.29043221	-1.892	0.0586	
V164M4	1	-0.808257	0.28815589	-2.805	0.0051	50-69 ans
V164M5	1	-1.831704	0.37947470	-4.827	0.0001	> 70 ans
V167M1	1	-2.457117	0.31486095	-7.804	0.0001	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-1.510998	0.28328326	-5.334	0.0001	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	0.116798	0.29590385	0.395	0.6931	
V167M5	1	0.729151	0.27986095	2.605	0.0093	Bac+4 et +
V69M1	1	0.892860	0.21576654	4.138	0.0001	Paris
V56M2	1	-0.473613	0.23509544	-2.015	0.0441	maison
V56M3	1	-1.228141	0.77877909	-1.577	0.1150	
V63M2	1	0.122104	0.24510608	0.498	0.6184	
V63M3	1	-0.006987	0.22297254	-0.031	0.9750	
V166M1	1	-0.272948	0.24822987	-1.100	0.2717	
V166M3	1	-0.468911	0.32914709	-1.425	0.1545	
V166M4	1	0.156202	0.31151918	0.501	0.6161	
V166M5	1	0.737805	0.37723649	1.956	0.0507	RTT 3

Variable: V99 SCORE CULT Diversité des sorties culturelles
(entre septembre et juin)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	5203.17168	289.06509	26.059	0.0001
Error	1679	18624.73409	11.09275		
C Total	1697	23827.90577			
Root MSE	3.33058	R-square	0.2184		
Dep Mean	4.27680	Adj R-sq	0.2100		
C.V.	77.87555				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	3.951924	0.31929122	12.377	0.0001	Intercept
V3M2	1	0.156867	0.16652224	0.942	0.3463	
V164M1	1	-0.573117	0.26689702	-2.147	0.0319	18-29 ans
V164M2	1	-0.468192	0.26241057	-1.784	0.0746	30-39 ans
V164M4	1	0.136995	0.26035387	0.526	0.5988	
V164M5	1	-1.291112	0.34286201	-3.766	0.0002	> 70 ans
V167M1	1	-1.493100	0.28448237	-5.248	0.0001	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-1.061644	0.25595137	-4.148	0.0001	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	1.393317	0.26735429	5.211	0.0001	Bac+2, bac+3
V167M5	1	2.082263	0.25285925	8.235	0.0001	Bac+4 et +
V69M1	1	1.259330	0.19494884	6.460	0.0001	Paris
V56M2	1	-0.346412	0.21241283	-1.631	0.1031	
V56M3	1	-0.088684	0.70364050	-0.126	0.8997	
V63M2	1	0.484781	0.22145762	2.189	0.0287	plusieurs voitures
V63M3	1	-0.225537	0.20145958	-1.120	0.2631	
V166M1	1	-0.032179	0.22428002	-0.143	0.8859	
V166M3	1	-0.291822	0.29739014	-0.981	0.3266	
V166M4	1	-0.109374	0.28146302	-0.389	0.6976	
V166M5	1	0.194694	0.34083976	0.571	0.5679	

Variable: V100 SCORE VOYAG Nombre de voyages de loisir (WE, vacances)
(depuis 1 an)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	3652.72499	202.92917	20.095	0.0001
Error	1679	16954.99939	10.09827		
C Total	1697	20607.72438			
Root MSE	3.17778	R-square	0.1773		
Dep Mean	4.35689	Adj R-sq	0.1684		
C.V.	72.93683				

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	4.814246	0.30464273	15.803	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.408692	0.15888251	-2.572	0.0102	femme
V164M1	1	0.533865	0.25465229	2.096	0.0362	18-29 ans
V164M2	1	0.543322	0.25037166	2.170	0.0301	30-39 ans
V164M4	1	0.285703	0.24840932	1.150	0.2503	
V164M5	1	-0.755520	0.32713214	-2.310	0.0210	> 70 ans
V167M1	1	-1.169927	0.27143085	-4.310	0.0001	sans diplôme, CEP
V167M2	1	-1.141365	0.24420880	-4.674	0.0001	CAP, BEP, BEPC
V167M4	1	0.101636	0.25508857	0.398	0.6904	
V167M5	1	0.742969	0.24125854	3.080	0.0021	Bac+4 et +
V69M1	1	0.945265	0.18600495	5.082	0.0001	Paris
V56M2	1	-0.227629	0.20266773	-1.123	0.2615	
V56M3	1	1.568489	0.67135878	2.336	0.0196	
V63M2	1	0.251951	0.21129756	1.192	0.2333	
V63M3	1	-1.140707	0.19221699	-5.934	0.0001	pas de voiture
V166M1	1	-0.656861	0.21399047	-3.070	0.0022	non travail
V166M3	1	0.126483	0.28374643	0.446	0.6558	
V166M4	1	-0.019715	0.26855002	-0.073	0.9415	
V166M5	1	0.659563	0.32520266	2.028	0.0427	RTT 3

Variable: V106 SCORE SEJOU Diversité des types de séjours de loisir
(entre septembre et juin)

Analysis of Variance

Source	DF	Sum of Squares	Mean Square	F Value	Prob>F
Model	18	1966.09193	109.22733	21.504	0.0001
Error	1679	8528.17486	5.07932		
C Total	1697	10494.26678			

Root MSE	2.25373	R-square	0.1873
Dep Mean	3.92049	Adj R-sq	0.1786
C.V.	57.48597		

Parameter Estimates

Variable	DF	Parameter Estimate	Standard Error	T for H0: Parameter=0	Prob > T	Variable Label
INTERCEP	1	4.051196	0.21605782	18.751	0.0001	Intercept
V3M2	1	-0.169790	0.11268218	-1.507	0.1320	
V164M1	1	0.615002	0.18060374	3.405	0.0007	18-29 ans
V164M2	1	0.301589	0.17756785	1.698	0.0896	
V164M4	1	0.071740	0.17617612	0.407	0.6839	
V164M5	1	-0.829328	0.23200769	-3.575	0.0004	> 70 ans
V167M1	1	-0.774749	0.19250338	-4.025	0.0001	ss dipl, CEP
V167M2	1	-0.636414	0.17319704	-3.675	0.0002	BEPC
V167M4	1	0.060087	0.18091316	0.332	0.7398	
V167M5	1	0.627985	0.17110467	3.670	0.0002	Bac+4 et +
V69M1	1	0.566437	0.13191788	4.294	0.0001	Paris
V56M2	1	-0.375660	0.14373540	-2.614	0.0090	maison
V56M3	1	0.151130	0.47613909	0.317	0.7510	
V63M2	1	0.852644	0.14985583	5.690	0.0001	plusieurs voiture
V63M3	1	-0.585294	0.13632357	-4.293	0.0001	pas de voiture
V166M1	1	-0.394830	0.15176569	-2.602	0.0094	non travail
V166M3	1	-0.141226	0.20123780	-0.702	0.4829	
V166M4	1	0.002610	0.19046025	0.014	0.9891	
V166M5	1	0.251891	0.23063927	1.092	0.2749	

Dépôt légal OCTOBRE 2003

ISSN : 1257-9807

ISBN : 2-84104-228-6

CAHIER DE RECHERCHE

Récemment parus :

La compréhension sociale du handicap

C. BARRAL - A. BLANC - E. B. MARTIN - A. FRONTEAU-LOONES,
E. GARDIEN - C. GUCHER - P. LE QUÉAU - H.-J. STIKER - n°182 (2003)

Mobilité professionnelle des salariés du secteur social et médico-social

F. BIGOT - T. RIVARD - B. TUDOUX - P. DUBÉCHOT - n°183 (2003)

Le consumérisme scolaire et la ségrégation sociale dans les espaces résidentiels. Réflexion à partir de l'exemple de l'Ile de France

B. MARESCA - n°184 (2003)

Niveau de vie et structures de la consommation au Canada- Beaucoup de similitudes avec la France

S. LANGLOIS - n°185 (2003)

La notion d'autonomie dans le travail social - L'exemple du RMI

D. CHAUFFAUT - É. DAVID - I. ALDEGHI - V. COHEN-SCALI
T. MAHE - M. BOUSCASSE - n°186 (2003)

Esquisse d'une méthodologie pour la prospective des secteurs. Une approche évolutionniste

P. MOATI - n°187 (2003)

Opinions et comportements des consommateurs : un nouvel indicateur « situations de vie »

A.-D. BROUSSEAU - A. COUVREUR - J.-P. LOISEL - n°188 (2003)

Les méthodes pour connaître les allocataires du RMI : données d'enquête et fichiers administratifs

I. ALDEGHI - C. OLM - n°189 (2003)

Les nouveaux concepts commerciaux au début des années 2000 : continuité ou rupture ?

P. MOATI - S. LARUE - S. REDAUD - n°190 (2003)

Président : Bernard SCHAEFER Directeur Général : Robert ROCHEFORT
142, rue du Chevaleret, 75013 PARIS - Tél. : 01 40 77 85 01

ISBN : 2-84104-228-6

CRÉDOC

Centre de recherche pour l'Étude et l'Observation des Conditions

Crédoc
0191. O