

COLLECTION DES RaPPORTS

MARS 92

■ N° 115

Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"

LES ATTITUDES DES FRANÇAIS
EN MATIÈRE D'ÉNERGIE
ET LEUR ÉVOLUTION RÉCENTE



Françoise Gros

CREDOC

CRÉDOC

Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"

LES ATTITUDES DES FRANÇAIS EN MATIÈRE D'ÉNERGIE ET LEUR ÉVOLUTION RÉCENTE

Françoise Gros

Secrétariat : Lucette Laurent

MARS 1992

142, rue du Chevaleret
7 5 0 1 3 - P A R I S

CONDITIONS DE VIE ET ASPIRATIONS DES FRANÇAIS

Le département "Conditions de vie et Aspirations des Français" est composé de :

- . Georges Hatchuel (Directeur adjoint)
- . Franck Berthuit, Catherine Duflos, Ariane Dufour, Françoise Gros, Lucette Laurent, Flore Talamon, Jean-Luc Volatier.

C R E D O C

Président : Bernard Schaefer
Directeur : Robert Rochefort

SOMMAIRE

	Pages
Présentation	1
PREMIERE PARTIE : Les opinions des Français en matière d'énergie utilisée pour le chauffage	5
I Présentation de l'analyse factorielle des correspondances	9
A - L'objet de l'analyse	9
B - Le choix des variables actives	10
C - Les thèmes retenus comme illustratifs	11
D - La classification	12
II Les résultats de l'analyse	13
A - L'interprétation des axes	13
B - Le graphique des variables actives	15
C - Projection des variables socio-démographiques	15
D - Projection d'autres variables relatives aux énergies utilisées à domicile	19
III La classification	23
Annexe à la première partie	31
DEUXIEME PARTIE : La crainte d'augmentation des prix des énergies ces dernières années	33
I Les évolutions observées de 1984 à 1991	35
II Le sentiment que le prix de l'électricité, du fioul ou du carburant risque d'augmenter : principaux critères socio-démographiques	39
III Le sentiment que le prix de l'électricité, du fioul ou du carburant risque d'augmenter : les autres critères significatifs	51
Annexe à la deuxième partie	53
ANNEXE GENERALE : Tableaux des résultats bruts et des évolutions ...	63

PRESENTATION

La présente étude a pour objectif de décrire *les attitudes des Français en matière d'énergie et l'évolution récente de leurs opinions et pratiques* en ce domaine. Elle repose sur la mobilisation de plusieurs phases de l'enquête "**Aspirations et Conditions de vie**" réalisées ces dernières années auprès de l'ensemble de la population française. Mentionnons que, lors de chaque enquête, le thème "Energie" a pu être étudié grâce à la participation de divers organismes commanditaires. Ce sont : l'Agence Française pour la Maîtrise de l'Energie, l'Electricité de France, le Gaz de France et l'Observatoire de l'Energie du Ministère de l'Industrie et de l'Aménagement du Territoire. C'est à la demande de l'Observatoire de l'Energie que l'étude présente a été réalisée.

La première partie de l'étude porte sur les opinions des Français en matière d'énergie de chauffage. Trois vagues d'Automne (1988, 1989 et 1990) de l'enquête du Crédoc ont été utilisées. Elles permettent de présenter une synthèse de la structure générale des opinions sur les types d'énergie utilisées à domicile. L'analyse porte sur les grandes attitudes de la population, ses préférences en matière d'énergie de chauffage. Rappelons que chaque phase d'enquête a été réalisée au mois de décembre, auprès d'un échantillon de 2000 Français, âgés de 18 ans et plus. Les quotas (région, taille d'agglomération, âge, sexe, pcs) sont calculés d'après le recensement de 1982. Un redressement à partir des variables sexe, âge, pcs et taille d'agglomération a été, chaque fois, effectué pour assurer la représentativité par rapport à la population nationale. Cette étude regroupe donc au total 6000 individus. L'analyse factorielle réalisée permet de mieux comprendre comment s'organisent aujourd'hui les attitudes des Français dans le domaine énergétique.

La seconde partie du rapport traite des grandes évolutions ayant affecté, ces dernières années, les craintes d'augmentation des prix des énergies. A cette fin, ce sont les données des enquêtes d'Automne 1984, 1986, 1988, 1989 et 1990 qui ont été mobilisées. L'exploitation vise à qualifier les groupes de populations craignant une augmentation des prix des différents types d'énergie à moyen terme (dans les cinq ans). Elle porte sur l'évolution ou sur la modification des groupes considérant telle ou telle énergie comme étant la plus menacée.

PREMIERE PARTIE

LES OPINIONS DES FRANCAIS EN MATIERE D'ENERGIE UTILISEE POUR LE CHAUFFAGE

LES OPINIONS DES FRANÇAIS EN MATIÈRE D'ÉNERGIE UTILISÉE POUR LE CHAUFFAGE

De nombreuses questions sur le chauffage des particuliers sont posées dans l'enquête du Crédoc "Conditions de vie et Aspirations des Français" depuis la vague d'Automne 1979. Des questions factuelles et des questions d'opinions, répétées chaque année, sont à la base des observations. Afin de bénéficier d'effectifs enquêtés élevés, cette étude porte sur les trois dernières vagues d'Automne, soit 1988, 1989 et 1990. Tous les résultats détaillés sont présentés en annexe, ainsi que les évolutions observées depuis 1979, pour les questions disponibles depuis cette date.

Une première exploitation relative aux préférences en matière d'énergie de chauffage a déjà été réalisée, mais à partir de la vague d'automne 1990 uniquement (1). Les résultats obtenus nous ont donc incités à approfondir, cette fois sur un échantillon de 6000 individus, l'analyse de la structure générale des opinions sur les types d'énergie utilisés à domicile pour le chauffage.

(1) Cf. Collection des Rapports du Crédoc : "Opinions sur l'énergie et sur ses utilisations - vague d'Automne 1990 " - Septembre 1991 - N° 105.

I - PRESENTATION DE L'ANALYSE FACTORIELLE DES CORRESPONDANCES

A - L'objet de l'analyse

La base de l'analyse est constituée de variables d'opinions touchant le système de chauffage: énergie qui présente le plus d'intérêt pour le coût d'équipement, le coût d'utilisation, le confort, la sécurité ; source d'énergie considérée comme idéale pour le confort (sans considération de coût) ; source d'énergie choisie pour remplacer le système de chauffage actuel.

L'analyse effectuée sur les 6000 individus des enquêtes d'Automne 1988-1989-1990 permet de synthétiser visuellement les résultats et les proximités entre variables. Ces opinions sont illustrées par des données factuelles socio-démographiques ou par des variables relatives au système de chauffage, à travers des questions aussi bien objectives que subjectives.

Quelles sont les préférences des Français en matière d'énergie de chauffage ? Le type d'énergie utilisée est-il prépondérant dans les choix et les préférences exprimées ? Voilà quelques questions auxquelles nous nous proposons de répondre : l'étude met en évidence que, bien souvent, *les Français associent l'idéal et la réalité ; elle montre leur attachement à une même énergie, qu'ils considèrent privilégiée entre toutes et à laquelle ils attribuent presque toutes les qualités (préférences souvent identiques quel que soit le critère d'appréciation).*

B - Le choix des variables actives

Les six questions retenues comme actives sont les suivantes :

- 1) La source d'énergie considérée comme **idéale** pour le chauffage du logement, pour son **confort** (c'est-à-dire sans considération de coût).
- 2) La source d'énergie qui serait choisie pour **remplacer** le système de chauffage dans le logement actuel.
- 3) La source d'énergie qui présente le plus d'intérêt ou d'agrément du point de vue du **coût d'équipement**.
- 4) La source d'énergie qui présente le plus d'intérêt ou d'agrément du point de vue du **coût d'utilisation**.
- 5) La source d'énergie qui présente le plus d'intérêt ou d'agrément du point de vue du **confort d'utilisation** (simplicité, propreté).
- 6) La source d'énergie qui présente le plus d'intérêt ou d'agrément du point de vue de la **sécurité**.

Le graphique 1, issu d'une analyse factorielle des correspondances multiples, présente le positionnement des variables actives dans l'espace des opinions sur l'énergie de chauffage idéale (les deux premiers axes de l'analyse).

Le choix de ces six variables actives diffère légèrement de celui qui avait été fait pour l'analyse factorielle des correspondances présentée lors de l'exploitation de la vague d'automne 1990. Ce choix des variables actives influence légèrement les résultats obtenus. Une annexe technique sur ce point présente les diverses combinaisons possibles de variables actives et leurs résultats. Les critères "coût" et "confort" entrent dans cette nouvelle analyse de façon plus équilibrée. Ainsi, parmi les variables actives choisies pour la présente étude, deux concernent plus particulièrement le coût (coût d'équipement et coût d'utilisation) et deux autres le confort (confort en général et confort d'utilisation avec les précisions "simplicité", "propreté"). A ces quatre variables, s'ajoutent celle désignant la source d'énergie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément pour la sécurité. Enfin, la sixième variable porte sur le choix de l'énergie en cas de remplacement du système de chauffage dans

le logement actuel (sans critère de choix mentionné) ; elle n'avait pas été retenue lors de la première analyse de 1990. En contrepartie, les deux questions concernant la source d'énergie idéale (pour le confort uniquement et pour le confort en tenant compte du coût), qui avaient été retenues comme variables actives en 1990, nous ont paru un peu redondantes (ces deux variables sont en effet très corrélées). Ces quelques modifications ne changent cependant pas fondamentalement les résultats.

Une dernière distinction est à noter entre les deux analyses, elle concerne les questions sur l'intérêt ou l'agrément porté à une source d'énergie selon certains critères : dans l'analyse factorielle présentée ici, on parlera de la source d'énergie "gaz" sans détailler "gaz bouteille" et "gaz naturel". Les données de 1989 ne nous permettaient pas de faire cette distinction. Nous avons procédé à ce regroupement pour les deux autres années afin d'homogénéiser les données. Les positions des points "gaz" ne se trouvent cependant pas fondamentalement modifiées par rapport à celles des points "gaz naturel" de l'analyse de 1990. L'homogénéité avec la question sur la source d'énergie idéale se trouve renforcée, puisque cette dernière fait référence au "gaz" en général et d'autre part, le poids des réponses "gaz bouteille" dans la question sur l'énergie de remplacement est faible.

C - Les thèmes retenus comme illustratifs

C'est au sein de l'espace des opinions ainsi créé que sont projetées les variables illustratives les plus significatives. Deux groupes de variables sont plus particulièrement retenus comme illustratifs. En premier lieu, les variables socio-démographiques : celles concernant le logement, son année de construction et principalement sa localisation apparaissent particulièrement significatives. Il en est de même de l'âge de l'enquêté.

En outre, les types d'énergies réellement utilisés à domicile sont aussi projetés dans l'espace des opinions sur l'énergie de chauffage idéale : énergie utilisée pour le système de chauffage, pour le système de production d'eau chaude, pour les équipements de cuisson. On projette aussi des questions d'opinions sur le choix de l'énergie et sur les raisons de ce choix (questions complétant celles évoquées dans les variables actives).

D - La classification

A la suite de l'analyse des correspondances multiples ayant permis de construire l'espace des opinions sur la source d'énergie idéale pour le chauffage, une classification a été réalisée en utilisant les mêmes variables actives. La typologie ("classification ascendante hiérarchique") la plus probante comporte quatre classes. Sa projection dans l'espace des opinions figure au graphique 4.

II - LES RESULTATS DE L'ANALYSE

A - L'interprétation des axes

Ce sont les associations entre les modalités des différentes questions désignant une même source d'énergie qui déterminent les axes. Autrement dit, il apparaît que ce sont les sources d'énergie qui contribuent à la formation des axes, et non tel ou tel critère de choix. Précisons que l'étude se limite ici à trois axes et principalement aux deux premiers, pour lesquels le pourcentage d'inertie cumulé atteint 24%. Celui des trois premiers s'élève à 34%.

L'interprétation des axes permet donc d'opposer les énergies entre elles :

Le premier axe oppose les personnes préférant le **gaz** aux partisans des trois autres sources d'énergie (électricité, fioul, bois). Les contributions les plus élevées reviennent largement au gaz sur ce premier axe.

Le second axe oppose les défenseurs du **bois et de l'électricité** à ceux du **fioul**. Les contributions les plus élevées sur l'axe 2 reviennent au fioul.

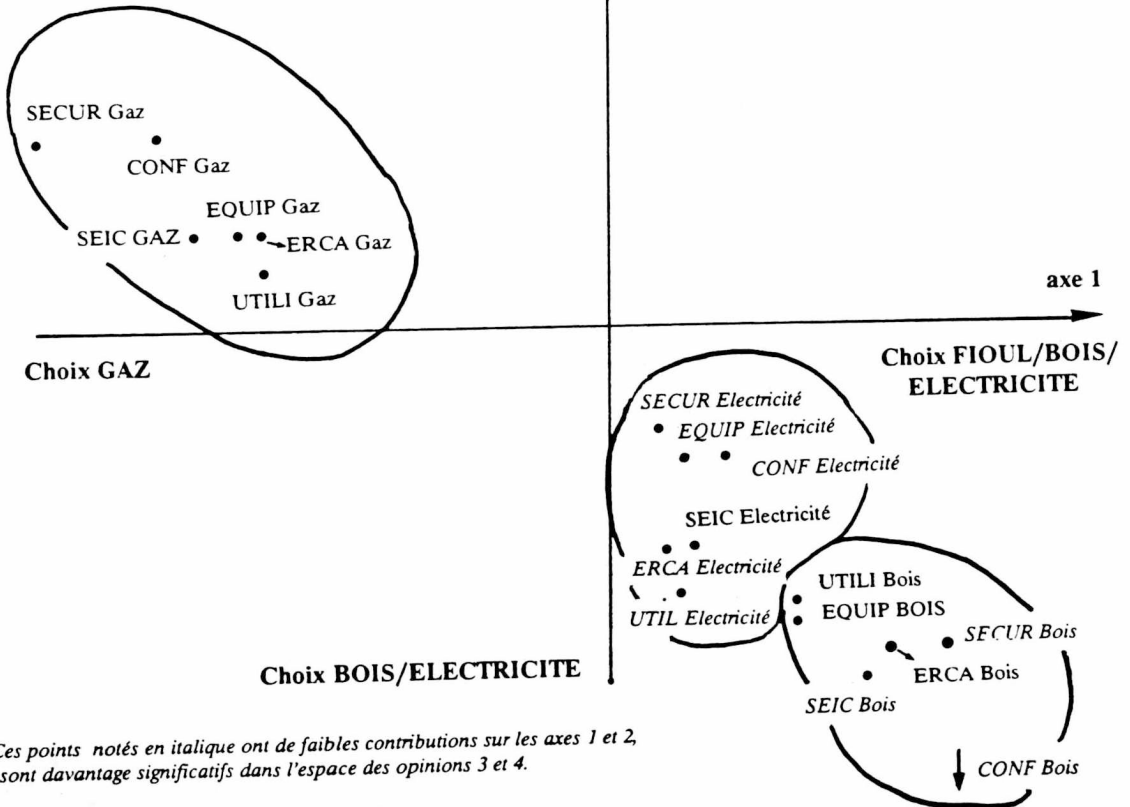
Le troisième axe, que nous n'étudierons pas de façon détaillée, oppose nettement les personnes favorables au **bois** aux partisans de **l'électricité**.

Le choix équilibré des variables actives conduit à une prise en compte simultanée des différentes qualités des énergies. De ce fait, il apparaît que les partisans de chaque énergie s'opposent sur les axes pour plusieurs raisons mêlées, plutôt que ne s'opposent entre elles des énergies pour un seul effet "confort" ou "coût". Seule l'opposition bois/électricité du 3ème axe est largement déterminée par un effet coût. La position du gaz sur l'axe 1 prouve, en ce qui le concerne, une forte interaction entre diverses opinions sur cette énergie ; il en découle une nette caractérisation des individus favorables au gaz. De même, la position du fioul sur l'axe 2 s'interprète par de fortes contributions de toutes les opinions relatives à cette énergie et par une interaction marquée de diverses positions favorables au fioul.

Graphique 1
LES VARIABLES ACTIVES

Axes 1 et 2
sur 6000 individus

SEIC : Source énergie idéale confort
 ERCA : Energie remplacement chauffage actuel
 EQUIP : Intérêt agrément coût équipement
 UTILI : Intérêt agrément coût utilisation
 CONF : Intérêt agrément confort utilisation
 SECUR : Intérêt agrément sécurité



* Ces points notés en italique ont de faibles contributions sur les axes 1 et 2, ils sont davantage significatifs dans l'espace des opinions 3 et 4.

On trouvera en annexe un état récapitulatif des interprétations des axes selon différents choix de variables actives. Ces choix peuvent faire modérément pencher l'interprétation selon l'intérêt porté au coût ou au confort et, par là même, modifier légèrement la position des diverses énergies sur les axes.

B - Le graphique des variables actives (graphique 1)

Sur le graphique, les points correspondent à des modalités dont les contributions sont significatives sur l'un des deux premiers axes (elles sont plus faibles pour les points notés en italique). On a exclu du graphique les modalités dont les effectifs sont insuffisants. Les points relatifs aux quatre sources d'énergie principales : l'électricité, le gaz, le fioul et le bois sont les seuls représentés. Certains points "bois" et "électricité" sont notés en italique, car leur inertie sur les deux premiers axes est faible (elle est plus élevée sur le 3ème axe).

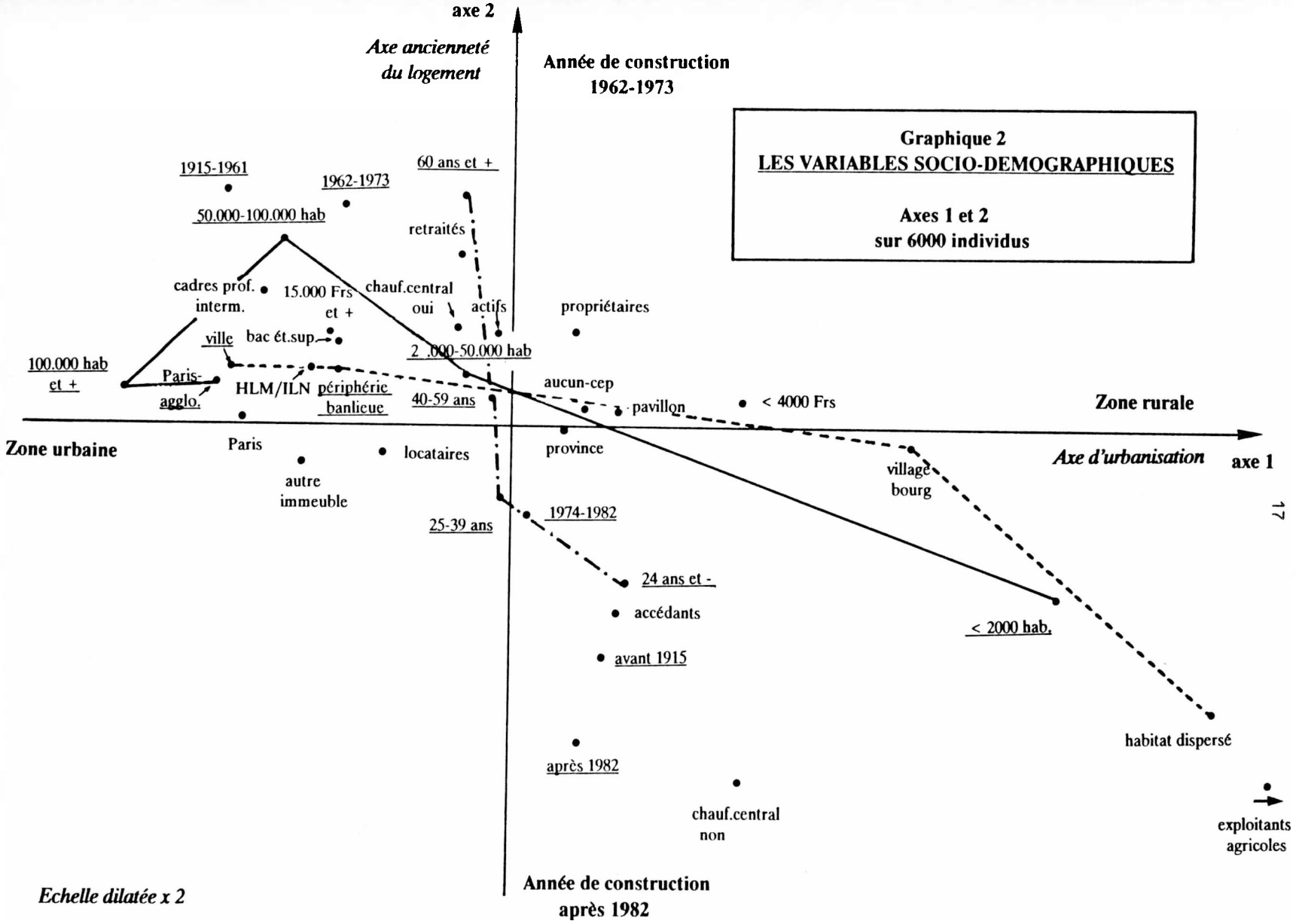
C - Projection des variables socio-démographiques - (graphique 2)

La projection d'un ensemble de variables de type socio-démographique sur les axes précédemment définis met en évidence de nets clivages, en particulier selon l'ancienneté du logement et la taille d'agglomération. Le graphique 2 visualise la projection de ces points sur les axes 1 et 2. Notons que pour améliorer la présentation du graphique et sa lisibilité, nous avons dû dilater l'échelle en doublant ses dimensions. En effet, l'ensemble des points illustratifs étaient trop ramassés vers le centre tout en présentant de réelles tendances, les valeurs-test des points choisis étant significatives. Ce fait n'est guère étonnant, puisqu'il s'agit là d'une analyse thématique et de ce fait, les associations entre variables actives sont très fortes. Dans ce cas, les variables socio-démographiques sont comparativement moins caractéristiques et les positions des points les illustrant se trouvent plus ramassées vers le centre ; elles n'en sont pas moins intéressantes.

La projection, dans l'espace des opinions, de 13 variables illustratives choisies en fonction de leurs valeurs-test permet de mieux définir les deux axes. On peut considérer l'axe 1 comme un axe d'urbanisation et l'axe 2 comme un axe d'ancienneté du logement.

Aux deux extrémités de l'axe 1 s'opposent en effet les zones urbaines et les zones rurales. Ce sont les variables "zone où se trouve l'habitation" et "taille d'agglomération" qui illustrent le mieux cette opposition (notons que la question portant sur la zone d'habitation a été remplie par l'enquêteur lui-même à la fin de l'interview, tandis que la taille d'agglomération fait partie des quotas retenus dans le plan de sondage).

Les points "Ville", "Périphérie-banlieue", "Paris-agglomération parisienne", "villes de 20000 à 50000 habitants", "villes de 50000 à 100000 habitants" et "villes de 100000 habitants et plus", provenant des deux variables précitées, se situent tous dans le quadrat supérieur gauche du graphique. Ils sont tous significatifs sur le premier axe et signalent donc un habitat en zone urbaine chez ceux qui préfèrent le gaz. On trouvera dans cette zone, ou proche d'elle, les points relatifs aux immeubles ("HLM/ILN" ou "autres immeubles", "chauffage central") ou à leurs occupants ("locataires"). Dans cette zone d'habitants de grosses agglomérations se trouvent également plus de diplômés d'études supérieures, ayant des revenus d'au moins 15 000 Francs mensuels et des cadres. La distinction "Paris-Province" s'opère aussi le long de l'axe 1, tandis qu'elle ne joue pas du tout sur l'axe 2. Le point "Paris" se situe donc, sur l'axe 1, du côté gauche du graphique et le point "Province" du côté droit. Dans cette partie droite du graphique, la zone rurale est définie par les points "Habitat dispersé", "village-bourg", "communes de moins de 2000 habitants". Notons que ce dernier point est bien positionné le long de l'axe 1. Cette position est largement due aux opinions en faveur du bois, utilisé et apprécié en zone rurale. L'emploi de l'électricité est davantage réparti dans tous les types d'agglomération. Un autre point qui caractérise des préférences pour le bois se trouve dans le quadrat inférieur droit : "exploitants agricoles", tandis que les points placés dans le quadrat supérieur droit du graphique illustrent particulièrement les individus préférant le fioul. Ces points sont peu nombreux et faiblement caractéristiques.



Echelle dilatée x 2

L'axe 1, dit axe d'urbanisation, est illustratif de l'opposition "Gaz/Fioul, Electricité, Bois", aussi bien en termes de préférences qu'en termes d'utilisation réelle. Les indicateurs d'urbanisation sur le graphique 2 se concentrent à proximité des choix en faveur du gaz relevés sur le graphique 1. Cette position témoigne autant de préférences que du fait que le gaz est très peu employé comme source d'énergie du chauffage principal dans les communes de moins de 2000 habitants (peu dans les villages ou bourgs et quasiment pas en habitat dispersé). Il est évident que le réseau de distribution de gaz naturel conditionne l'utilisation de ce dernier. On trouvera par ailleurs, dans la partie gauche du graphique, le point "année d'achèvement de la construction du logement 1915-1961", qui se réfère à une période de construction de nombreuses habitations desservies en gaz. Le point "1962-1973" est également significatif sur l'axe 1 pour les mêmes raisons, mais de façon moindre (nous verrons qu'il est plus significatif sur l'axe 2).

La projection des variables socio-démographiques sur l'axe 2 permet de définir cet axe comme un axe d'ancienneté du logement. On y voit en effet l'importance de la variable illustrative "année d'achèvement de la construction du logement". S'opposent ainsi aux deux extrémités de l'axe les périodes "1962-1973" et "après 1982".

Les périodes "après 1982" ou "avant 1915" se situent vers les pôles "bois" et "électricité" définis sur le graphique des variables actives. On ne s'en étonnera pas car, bien souvent, les logements construits durant ces périodes sont chauffés, soit au bois, soit à l'électricité. De nombreux logements construits avant 1915 sont en effet chauffés au bois. Le point correspondant à cette période se situe donc, sans surprise, également dans cette zone, non loin du point "après 1982". Ce sont deux périodes d'ancienneté du logement particulièrement significatives sur l'axe 2. De plus, la période de construction "1974-1982" apparaît également dans le quadrat inférieur droit du graphique, proche, pour les mêmes raisons, du pôle électricité.

La période opposée "1962-1973" se situe, quant à elle, à l'extrémité "nord" de l'axe 2. Elle illustre des préférences pour le fioul. Cette période est en effet caractérisée par la construction d'un grand nombre de logements chauffés au fioul.

Aux deux extrémités de l'axe 2 s'opposent également les personnes les plus âgées (du côté fioul) aux plus jeunes (du côté électricité ou bois). Ce cheminement régulier des classes d'âge le long de l'axe 2 est le reflet de l'occupation plus fréquente, par des personnes âgées, de logements équipés au fioul et de l'utilisation, par les plus jeunes, de logements chauffés à l'électricité. C'est plutôt l'opposition fioul/électricité qui est davantage illustrée ici.

D - Projection d'autres variables relatives aux énergies utilisées à domicile (graphique 3)

Le graphique 3 présente la projection d'un ensemble de variables portant sur les énergies utilisées à domicile (chauffage, eau chaude, cuisson). Ce sont principalement les types d'énergie utilisés pour le chauffage qui retiendront ici notre attention. La projection de 14 variables choisies en fonction de leurs valeurs-test permet de mettre en évidence certains effets sous-jacents à la construction même de l'analyse (comme celui du mode de chauffage principal) et d'observer les liens apparaissant entre les variables subjectives d'opinions et les variables factuelles descriptives de situations. On observe ainsi une véritable convergence d'opinions entre les différents types d'utilisation de l'énergie dans le logement (chauffage, eau chaude, cuisson). De plus, en ce qui concerne le chauffage en particulier, les Français considèrent souvent l'énergie qu'ils utilisent comme étant l'énergie idéale ou celle qui présente le plus d'intérêt ou d'agrément selon divers critères. La pratique contribue donc largement aux choix en matière d'énergie et se trouve indirectement impliquée dans la construction même de l'espace des opinions sur les énergies de chauffage.

Toutes les questions illustratives choisies appellent des réponses nommant une source d'énergie. De ce fait, les regroupements observés sur les axes se traduisent par des oppositions des différentes énergies mises en concurrence. *Ces regroupements se calquent sur ceux observés sur le graphique 1 (variables actives).* Quelques éléments complémentaires apparaissent du fait de l'introduction de variables concernant le système d'eau chaude et les équipements de cuisson, mais en ce qui concerne le chauffage tout concorde parfaitement.

On relève ainsi, sur l'axe 1, une opposition entre l'utilisation du gaz en général (principalement le gaz naturel) et les autres énergies fioul/bois/électricité, et, sur l'axe 2, une

opposition entre le fioul d'une part et le bois et l'électricité d'autre part. Ces oppositions concernent principalement l'énergie de chauffage. L'utilisation d'énergie pour l'eau chaude et la cuisson jouent essentiellement un rôle sur l'axe 1. Ainsi, en ce qui concerne la cuisson, le "gaz naturel seul" et la combinaison "gaz naturel + électricité" se distinguent à l'Ouest de l'axe 1 et s'opposent, à l'Est de l'axe, au "gaz bouteille seul" et à la combinaison "gaz bouteille + électricité". En ce qui concerne l'eau chaude, on observe une opposition entre le gaz naturel d'une part et le gaz bouteille et l'électricité d'autre part.

Parmi les questions illustratives concernant le chauffage, les trois plus significatives sont : l'énergie utilisée pour le chauffage principal, l'énergie considérée comme idéale pour le confort en tenant compte du coût (le gaz est ici considéré globalement) et l'énergie qui serait choisie pour le remplacement du système de chauffage d'un futur logement, si celle-ci était différente de celle utilisée actuellement (1). On constate qu'une nette corrélation s'établit entre ces trois questions illustratives sur le chauffage et les réponses aux questions actives.

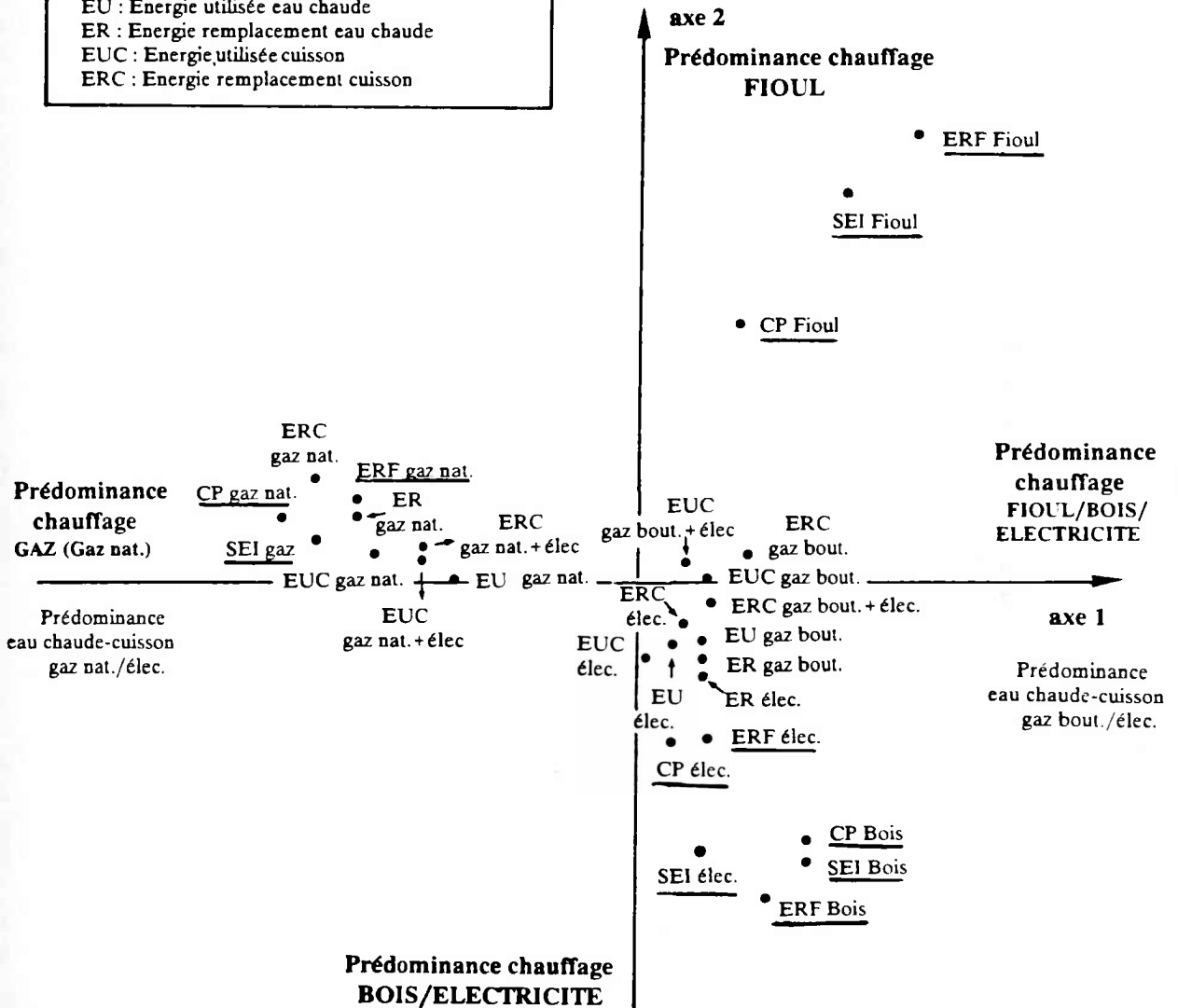
Précisons que les questions concernant l'eau chaude ont été posées uniquement aux personnes dont le système d'eau chaude est assuré par un appareil indépendant (en moyenne 55% des Français sur les trois années). Les questions relatives à l'eau chaude concernent l'énergie utilisée à cet effet et l'énergie qui serait choisie en cas de remplacement du système de production. La majeure partie des répondants qui ont un appareil indépendant pour la production d'eau chaude utilisent l'électricité (en moyenne 70%). La zone "électricité" est donc plus près du centre du graphique. Les points "gaz bouteille" se positionnent le long de l'axe 1, du côté des zones rurales (du côté fioul, électricité et bois). On remarque que les opinions sur les choix en matière de remplacement d'énergie pour le système d'eau chaude se conjuguent avec celles relatives au chauffage et l'on voit ainsi les points "gaz naturel" se regrouper dans le quadrat supérieur gauche du graphique.

(1) Pour cette dernière question la position, de ceux qui "choisiraient la même énergie qu'actuellement", en moyenne 65% des Français sur les trois années, se situe tout près du centre du fait de la masse importante des réponses et du questionnement sous forme de "oui-non".

Graphique 3
LES QUESTIONS ENERGIE CHAUFFAGE
 (+ eau chaude, + cuisson)

Axes 1 et 2
 sur 6000 individus

- CP : Energie utilisée chauffage principal
- ERF : Energie choisie remplacement chauffage futur logement (si différente celle utilisée)
- SEI : Source d'énergie idéale en tenant compte du coût, pour le chauffage
- EU : Energie utilisée eau chaude
- ER : Energie remplacement eau chaude
- EUC : Energie utilisée cuisson
- ERC : Energie remplacement cuisson



Les questions relatives aux équipements de cuisson portent également sur l'énergie utilisée et l'énergie choisie en cas de remplacement de ce matériel. Le long de l'axe 1, les réponses "gaz naturel" s'opposent aux réponses "gaz bouteille" et "électricité", lorsque ces énergies sont employées seules. La convergence des attitudes et des opinions dans les trois domaines de l'utilisation de l'énergie à domicile se fait là encore nettement sentir. Lorsqu'il s'agit de combinaisons de deux énergies pour la cuisson (électricité et gaz), elles se distinguent selon le type de gaz utilisé : la combinaison gaz naturel - électricité se situe dans la zone définie par le gaz naturel (à gauche de l'axe 1) ; la combinaison gaz bouteille - électricité se place dans la zone du gaz -bouteille, celle qui caractérise aussi les adeptes de l'électricité, du bois et du fioul, d'où la position dans la partie droite du graphique. Enfin, le choix "électricité seule" pour la cuisson est principalement le lot de ceux qui sont chauffés par cette énergie et des inconditionnels de l'électricité.

*On ne peut que constater la concordance entre les réponses aux questions sur l'eau chaude et sur la cuisson et celle concernant le type de chauffage utilisé. L'opposition zones urbaines / zones rurales est là encore également à la base des distinctions le long de l'axe 1 : *le gaz naturel s'oppose aux autres énergies utilisées dans les domaines de l'eau chaude et de la cuisson, tout comme il s'oppose, en matière de chauffage, aux autres énergies principalement utilisées à cet effet.**

III - LA CLASSIFICATION (Graphique 4)

Cette classification fait suite à l'analyse factorielle des correspondances : elle a été construite à partir des coordonnées des quatre premiers axes de l'analyse factorielle, ce qui évite une classe résiduelle conséquente. La projection des quatre classes obtenues dans l'espace des opinions figure au graphique 4. La typologie retenue en quatre classes, a été préférée à une classification en trois classes où étaient mêlés dans un même groupe l'électricité et le bois. Une classification en cinq classes eût été possible, mais la classe "charbon", qui représentait 8% de l'ensemble de la distribution, n'était guère significative par sa position dans le plan, près du centre.

Les poids relatifs de chacune des quatre classes retenues sont les suivants :

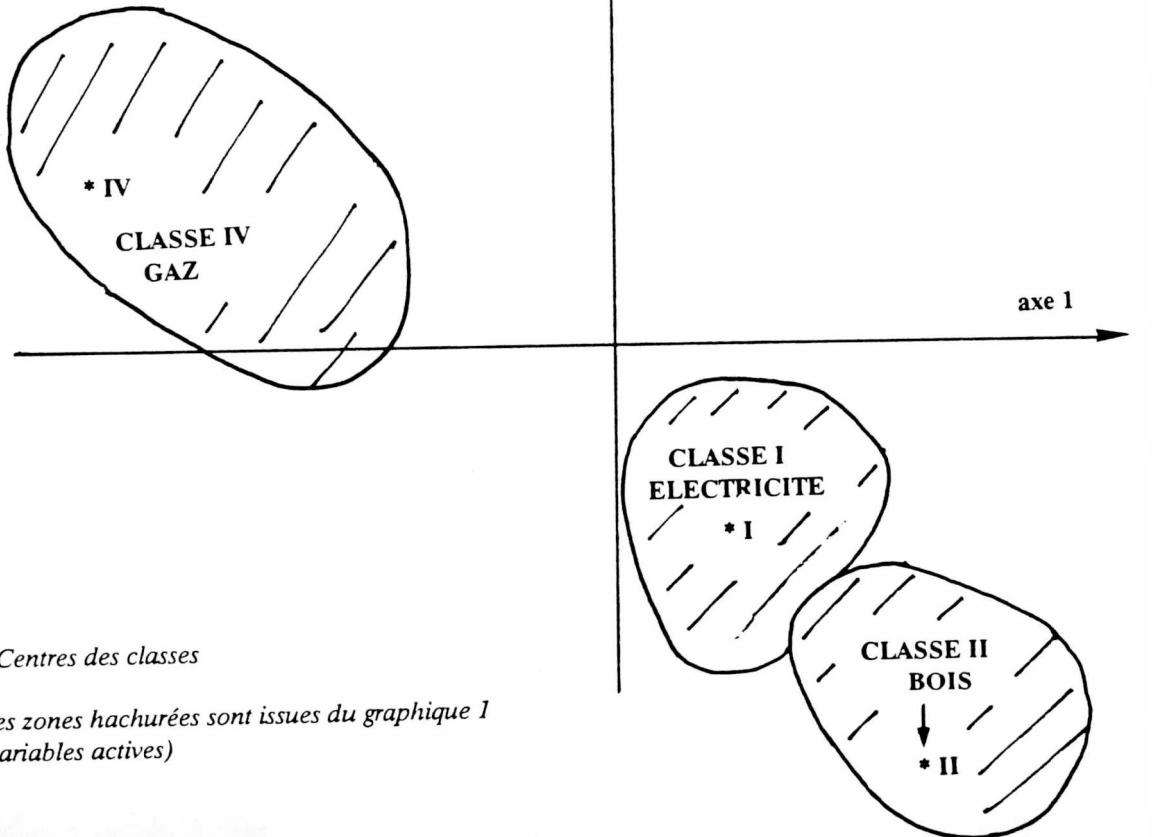
Classe I	Electricité	:	48%	de l'ensemble de l'échantillon
Classe II	Bois	:	12%	de l'ensemble de l'échantillon
Classe III	Fioul	:	11%	de l'ensemble de l'échantillon
Classe IV	Gaz	:	28%	de l'ensemble de l'échantillon

Les centres des classes apparaissent nettement sur le graphique marqués d'un astérisque.

Les zones hachurées sont celles qui avaient été portées sur le graphique 1 à partir de la projection des variables actives.

Graphique 4
CLASSIFICATION EN 4 CLASSES
 Axes 1 et 2
 sur 6000 individus

Classe I : 48% de l'échantillon
 Classe II : 12% de l'échantillon
 Classe III : 11% de l'échantillon
 Classe IV : 28% de l'échantillon



* Centres des classes

Les zones hachurées sont issues du graphique 1
 (variables actives)

L'importance de la classe I, Electricité, (48%) est due en grande partie aux nombreuses opinions relatives au confort et à la sécurité émises en sa faveur (98% des individus du groupe l'ont citée comme l'énergie la plus intéressante pour son confort d'utilisation, contre 69% dans l'ensemble, 70% comme la source d'énergie idéale pour le confort, contre 40% dans l'ensemble et 94% comme celle offrant le plus de sécurité, contre 71% dans l'ensemble). On remarquera que les individus du groupe Electricité utilisent relativement peu cette énergie actuellement (c'est le cas de 36% d'entre eux, soit environ 1/3 du groupe, alors que l'on obtient pour les autres énergies, 50% à 60% d'individus utilisant déjà l'énergie considérée comme "idéale"). Les opinions en faveur de l'électricité sont donc moins souvent que dans les autres cas fondées sur une expérience vécue, mais sont plutôt émises en référence à des appréciations subjectives. Les individus du groupe Electricité mettent très souvent en valeur le confort et la sécurité, mais ils ont également assez souvent une bonne opinion du coût d'équipement (63% considèrent que l'électricité est la plus intéressante pour le coût d'équipement, contre 41% en moyenne), tandis que les opinions en faveur du coût d'utilisation sont nettement moins souvent plébiscitées (31%, contre 17% en moyenne).

Un équilibre beaucoup plus net entre confort et coût apparaît dans la classe Gaz (28%). 80% des individus du groupe le considèrent comme la source d'énergie idéale pour le confort (contre 30% dans l'ensemble), de même que 80% le considèrent comme l'énergie la plus intéressante pour le coût d'utilisation (contre 37% dans l'ensemble). La sécurité du gaz contente 42% des individus du groupe, contre 13% en moyenne.

En ce qui concerne la classe Bois (12%), l'avantage du coût est le plus souvent mis en valeur (80% des individus du groupe citent le bois comme l'énergie la plus intéressante pour le coût d'utilisation, contre 22% en moyenne).

Dans la classe Fioul (11%), l'équilibre est assez net entre confort et coût : 75% des individus du groupe le citent comme source d'énergie idéale pour le confort, contre 15% dans l'ensemble et 76% l'apprécient pour son coût d'utilisation, contre 18% dans l'ensemble.

Un tableau récapitulatif des principales caractéristiques est présenté ci-après, pour chaque classe, mettant ainsi en valeur le profil socio-démographique, lorsqu'il se détache nettement, et les opinions diverses de chaque groupe. Un guide de lecture en facilite la compréhension.

LA CLASSE I : ELECTRICITE (48% de l'ensemble de l'échantillon)

	mod/cla	global
. énerg. la plus intéressante pour le confort d'utilisation : électricité	96.8*	69.1
. source d'énergie idéale pour le confort : électricité	70.1	40.2
. énerg. choisie remplacement système chauffage actuel : électricité	57.9	32.4
. énerg. la plus intéressante pour la sécurité : électricité	94.1	70.8
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'équipement : électricité	63.0	40.6
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'utilisation : électricité	31.2	16.8
. source d'énergie idéale en tenant compte du coût : électricité	29.2	15.5
. énergie choisie futur logement : électricité	23.1	13.6
. mode principal de chauffage du logement : électricité	35.5	24.3
. énerg. choisie remplacement équip. eau chaude : électricité	44.9	35.2
. énergie utilisée eau chaude : électricité	44.8	39.0
. énergie choisie remplacement cuisson : électricité seule	17.4	13.6
. énergie utilisée appareils de cuisson : électricité seule	11.5	9.1
. année d'achèvement de la construction du logement : entre 1974 et 1982	14.2	12.8

*** Guide de lecture**

mod/cla - 96.8% des individus de la classe I considèrent l'électricité comme l'énergie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément pour le confort d'utilisation (simplicité, propreté), contre 69% dans l'ensemble de la population.

global - cette colonne correspond à l'ensemble de la population.

La comparaison mod/cla et global permet de voir l'importance de cette modalité dans la classe par rapport à son importance dans l'ensemble de l'échantillon.

LA CLASSE II : BOIS (12% de l'ensemble de l'échantillon)

	mod/cla	global
. énerg. choisie remplacement système chauffage actuel: bois	61.2	10.1
. source d'énergie idéale pour le confort : bois	50.6	7.6
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'utilisation : bois	79.9	22.0
. source d'énergie idéale en tenant compte du coût : bois	70.3	16.8
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'équipement: bois	67.5	16.0
. énerg. la plus intéressante pour la sécurité : bois	37.2	5.7
. mode principal de chauffage du logement : bois	48.7	11.7
. énerg. la plus intéressante pour le confort d'utilisation : bois	18.4	2.5
. énergie choisie futur logement : bois	20.5	3.9
. taille d'agglomération : moins de 2000 habitants	56.7	27.5
. zone où se trouve l'habitation : habitat dispersé	24.0	9.2
. catégorie socio-professionnelle : exploitant agricole	13.0	3.9
. lieu d'habitation : province	94.0	82.8
. zone où se trouve l'habitation : village, bourg	39.4	25.7
. énergie utilisée appareils de cuisson : gaz bouteille seul	24.6	14.2
. type de logement occupé : pavillon	71.1	58.6
. année d'achèvement de la construction du logement : avant 1915	19.0	11.9
. diplôme d'enseignement général le plus élevé : aucun diplôme	35.3	26.9
. âge de l'enquêté : 25-39 ans	40.1	32.4
. année d'achèvement de la construction du logement : après 1982	11.1	8.0

LA CLASSE III : FIOUL (11% de l'échantillon)

	mod/cla	global
. source d'énergie idéale pour le confort : fioul	74.6	15.2
. énerg. choisie remplacement système chauffage actuel : fioul	71.0	15.1
. énerg. la plus intéressante pour la sécurité : fioul	53.0	7.7
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'utilisation : fioul	76.0	18.2
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'équipement : fioul	57.6	10.2
. énerg. la plus intéressante pour le confort d'utilisation: fioul	41.2	5.1
. source d'énergie idéale en tenant compte du coût : fioul	74.1	20.0
. mode principal de chauffage du logement: fioul	62.1	23.0
. énergie choisie futur logement : fioul	20.7	4.7
. taille d'agglomération : moins de 2000 habitants	38.5	27.5
. lieu d'habitation : province	89.4	82.8
. âge de l'enquêté : 60 ans et plus	32.8	24.9
. statut d'occupation : propriétaire	52.7	43.9
. zone où se trouve l'habitation : village-bourg	33.3	25.7
. énergie choisie remplacement cuisson : gaz bouteille seul	12.9	8.1
. type de logement occupé : pavillon	66.3	58.6
. diplôme d'enseignement général le plus élevé : aucun diplôme	33.5	26.9

LA CLASSE IV : GAZ (28% de l'ensemble de l'échantillon)

	mod/cla	global
. source d'énergie idéale pour le confort : gaz	80.4	29.9
. énerg. la plus intéressante pour le confort d'utilisation : gaz	68.7	22.5
. énerg. choisie remplacement système chauffage actuel : gaz naturel	76.5	31.7
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'utilisation : gaz	80.7	36.6
. source d'énergie idéale en tenant compte du coût : gaz	80.4	37.4
. énerg. la plus intéressante pour le coût d'équipement : gaz	67.6	27.0
. énerg. la plus intéressante pour la sécurité : gaz	42.4	13.1
. mode principal de chauffage du logement : gaz naturel	58.2	26.5
. énergie choisie futur logement : gaz naturel	22.5	11.0
. énergie choisie remplacement cuisson : gaz naturel seul	20.7	10.5
. énergie choisie remplacement cuisson : gaz nat + électr.	26.9	16.0
. énergie utilisée appareils cuisson : gaz nat + électr.	23.5	13.
. énergie choisie remplacement eau chaude : gaz naturel	20.8	11.8
. taille d'agglomération : 100 000 habitants et plus	37.7	27.9
. zone où se trouve l'habitation : ville	45.7	35.8
. année d'achèvement de la construction du logement :		
entre 1915 et 1961	17.7	12.8
. zone où se trouve l'habitation : périphérie, banlieue	35.2	29.2
. taille d'agglomération : Paris et agglomération	18.2	14.7
. statut d'occupation : locataire	43.2	38.6
. diplôme d'enseignement général : bac. études supérieures	25.5	22.9
. année d'achèvement de la construction du logement :		
entre 1962 et 1973	14.9	12.9

ANNEXE A LA PREMIERE PARTIE

La variation des résultats de l'Analyse Factorielle des Correspondances selon les variables actives choisies

Variables actives sélectionnées (1)	opposition sur l'AXE 1	opposition sur l'AXE 2	opposition sur l'AXE 3
1,3,4,5,6,7	gaz/fioul-bois	<u>bois</u> + élec./fioul	bois/élec.
1,4,5,6,7	gaz/fioul-bois	bois/fioul	élec./les autres, bois
1,4,6,7	gaz/fioul-bois	<u>bois</u> + élec./fioul	élec./bois
1,2,3,4,5,6	gaz/fioul-bois, élec.	élec. + bois/fioul	<u>bois</u> /élec.
1,3,4,6,7	gaz/fioul, bois, élec.	élec./fioul	bois/les autres + élec.

. Si l'on tient plutôt compte du **coût** d'équipement et d'utilisation, le bois (peu cher) s'oppose au fioul (coûteux) sur l'axe 2, l'électricité (chère à l'utilisation selon les répondants) s'oppose au bois (pas cher) sur l'axe 3.

. Si l'on tient compte plutôt du **confort**, l'électricité (confortable) s'oppose au fioul (peu confortable) sur l'axe 2, le bois (très peu confortable) s'oppose aux autres sur l'axe 3.

Variables

- (1) 1 : source d'énergie idéale pour le confort sans tenir compte du coût
 2 : source d'énergie idéale pour le confort en tenant compte du coût
 3 : source d'énergie présentant le plus intérêt ou d'agrément pour le confort d'utilisation
 4 : source d'énergie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément pour le coût d'utilisation
 5 : source d'énergie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément pour le coût d'équipement
 6 : source d'énergie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément pour la sécurité
 7 : énergie choisie pour effectuer le remplacement du chauffage dans le logement actuel.

DEUXIEME PARTIE

**LA CRAINTE D'AUGMENTATION DES PRIX
DES ENERGIES CES DERNIERES ANNEES**

LA CRAINTE D'AUGMENTATION DES PRIX DES ENERGIES CES DERNIERES ANNEES

L'objet principal de cette deuxième partie de l'étude est la qualification des groupes de populations craignant une augmentation des prix des différents types d'énergie dans les cinq années à venir, l'évolution de ces groupes et de leur composition. Au préalable, les énergies les plus menacées d'augmentation de prix seront analysées en évolution, de 1984 à 1991. Seront principalement utilisées les données des enquêtes de fin 1984, 1986, 1988, 1989 et 1990.

I - LES EVOLUTIONS OBSERVEES DE 1984 A 1991

Pour étudier les opinions des Français en matière de risque d'augmentation des prix des énergies, une question a été posée lors de chaque enquête d'automne et de printemps depuis 1984.

Le libellé exact de la question est le suivant :

"Quels sont, selon vous, parmi les types d'énergie suivants, les deux qui présentent les risques les plus importants dans les cinq années à venir, en matière d'augmentation des prix ?" Les six énergies proposées sont : l'électricité, le charbon, le fioul-mazout, le carburant-auto, le gaz, le bois.

Les trois énergies, dont les prix futurs inquiètent les Français, sont principalement le carburant-auto, l'électricité et le fioul (en 1ère réponse). Le charbon, le gaz et le bois demeurent très peu cités. Comment ont évolué ces opinions durant ces dernières années ?

Les résultats complets (1ère et 2ème réponses) sont présentés en annexe à ce chapitre. Nous nous intéresserons ici uniquement aux premières réponses fournies et aux trois énergies les plus citées. Le tableau récapitulatif ci-dessous donne une vision synthétique des résultats pour les vagues d'enquêtes d'automne qui serviront de base aux analyses.

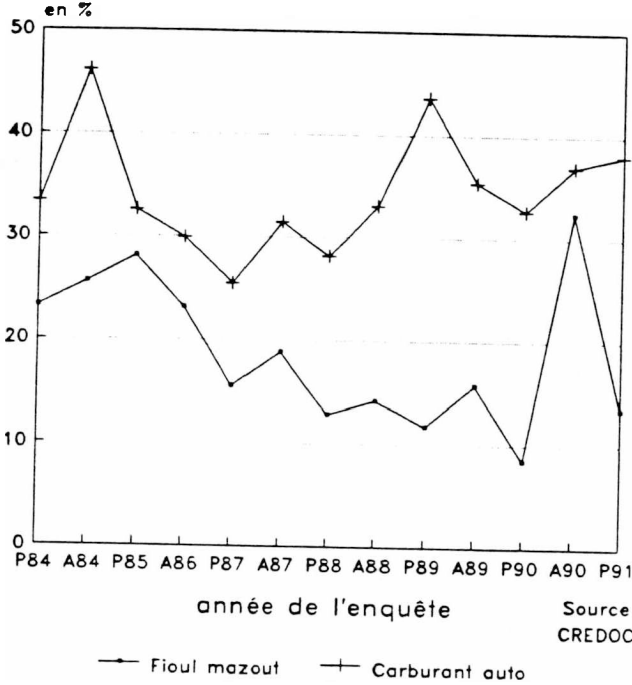
	<u>électricité</u>	<u>fioul</u>	<u>carburant</u>
Automne 1984	18.0	25.6	46.1
Automne 1986	25.3	23.1	29.9
Automne 1988	33.3	14.2	33.1
Automne 1989	36.0	15.7	35.4
Automne 1990	20.6	32.4	37.0

Lecture du tableau : A l'automne 1984, 18% des Français ont cité l'électricité comme l'énergie présentant les risques les plus importants dans les cinq années à venir, en matière d'augmentation des prix.

Les graphiques B1 et B2, page suivante, donnent une vision globale des résultats pour toutes les enquêtes où la question a été posée. Les tendances de moyen terme se distinguent aisément : augmentation des craintes pour l'électricité, réduction pour le fioul-mazout, baisse jusqu'au printemps 87 pour le carburant-auto et augmentation depuis. A ces tendances de moyen-terme se sur-ajoutent quelques fortes variations conjoncturelles (par exemple, la fréquence accrue de la citation du carburant-auto en 1984 et en mai 1989 et bien sûr les effets de la crise du Golfe sur le fioul à l'automne 1990).

Energie la plus menacée en matière d'augmentation des prix dans les 5 ans à venir

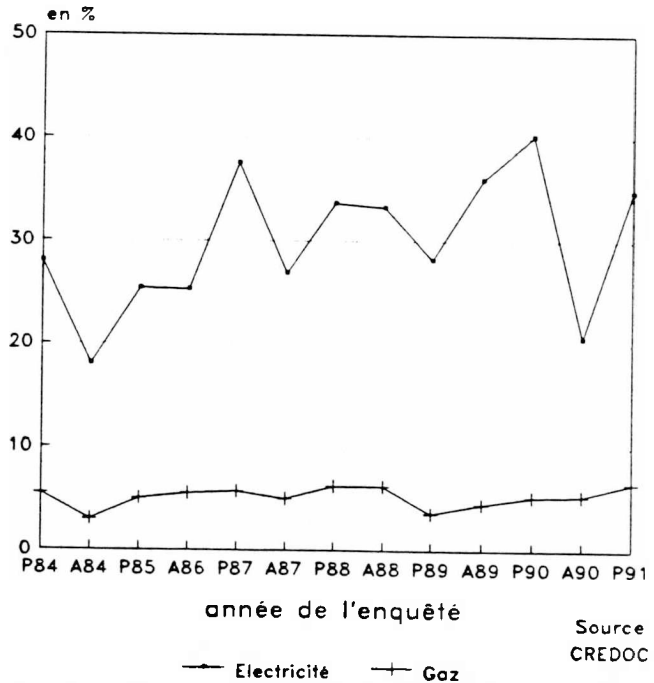
en %



Energie la plus menacée en matière d'augmentation des prix dans les 5 ans à venir

en %

Graphique B2



A 84 = Automne 84
P 84 = Printemps 84

Avant la chute brutale enregistrée à l'automne 1990 pour l'électricité, on observait, régulièrement depuis 1984, une augmentation du nombre de Français craignant une augmentation du prix de l'électricité dans les cinq années suivantes. On peut penser que c'est l'augmentation des craintes pour le prix du fioul à l'automne 1990, en pleine crise du Golfe, qui a entraîné en contrecoup une baisse des réponses concernant l'électricité. Au printemps 1991, les opinions se rétablissent et le poids des réponses exprimant des craintes pour le fioul et l'électricité reprend une configuration à peu près semblable à celle de l'automne 1989 ; l'effet ne fut donc que conjoncturel, mais fortement marqué. A deux autres reprises, la progression des réponses pour l'électricité fût stoppée par une hausse marquée du nombre de citations du carburant-auto, à l'automne 1984 et au printemps 1989.

La baisse enregistrée des citations concernant le carburant en 1985-1986 est due en partie à la prise en compte par les Français de la baisse du prix de l'essence à cette période. D'autre part, c'est courant 1989 que le prix de l'essence a passé le cap des 5 Francs le litre et les Français ont été, semble-t-il, sensibles au franchissement de cette "barrière psychologique". Les augmentations de prix du carburant-auto sont très souvent les plus redoutées. Avec 38% de réponses au printemps 1991, la progression enregistrée depuis le printemps 1987 se confirme. A l'automne 1988 et à l'automne 1989, les proportions de citations du carburant étaient à égalité avec celles enregistrées pour l'électricité ; mis à part ces deux points, le carburant est très souvent le plus cité depuis 1988, comme dans la période 1984-1986.

Enfin, les craintes pour le prix du fioul sont en baisse assez régulièrement depuis 1984, mis à part à l'automne 1990 du fait de la crise du Golfe déjà évoquée.

II - LE SENTIMENT QUE LE PRIX DE L'ELECTRICITE, DU FIOUL OU DU CARBURANT RISQUE D'AUGMENTER : principaux critères socio-démographiques.

Quelles sont les caractéristiques des groupes de populations craignant le plus une augmentation du prix des principales énergies ? C'est à cette question que cette section propose quelques éléments de réponse.

L'analyse des modalités les plus caractéristiques de chacun des groupes anticipant une augmentation du prix des diverses énergies, et ce pour chacune des cinq années prises en compte, permet, en effet, de déceler plusieurs pôles de la population particulièrement soucieux en la matière : les croisements multivariés obtenus à partir d'un certain nombre de variables communes aux cinq années d'enquêtes révèlent **une forte influence des variables socio-démographiques** sur les opinions des individus face aux fluctuations possibles des prix des énergies. Nous commenterons globalement ici les critères les plus caractéristiques et apparaissant de façon constante au fil du temps.

Les variables de base retenues pour notre analyse sont : l'âge, le sexe, le niveau d'études et la taille d'agglomération. Apparaissent aussi significatives les variables composées suivantes: l'âge et le sexe, le sexe et l'activité, l'âge et le niveau d'études. En effet, les cumuls de certaines caractéristiques conduisent à des réponses encore plus spécifiques. Ainsi sept critères, quatre simples et trois croisés, permettent de qualifier les groupes de populations ayant le plus cité telle ou telle énergie comme la plus menacée d'augmentation de prix dans les cinq ans à venir.

Dans quelle mesure ces critères influent-ils sur les opinions ? Les associations entre opinions et critères socio-démographiques sont-elles stables au cours du temps ou voit-on apparaître des modifications de leur intensité ?

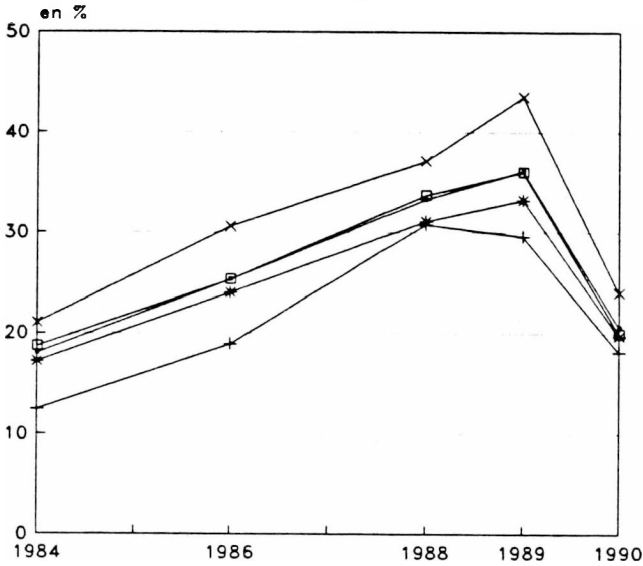
C'est à ce type de questions que nous tenterons de répondre, d'une part en présentant en annexe les tableaux récapitulatifs pour les trois énergies étudiées durant les 5 vagues d'enquêtes, et d'autre part en commentant de la façon la plus synthétique possible cet ensemble de résultats.

L'AGE apparaît comme le critère socio-démographique le plus significatif simultanément pour les trois énergies étudiées. Les observations les plus intéressantes ont trait à l'électricité et au carburant. **Schématiquement, les plus jeunes (24 ans et moins) expriment plus souvent des craintes pour le carburant-auto, les personnes d'âge intermédiaire (40 à 59 ans) craignent davantage pour le prix du fioul et les personnes âgées (60 ans et plus) pour celui de l'électricité.**

On observe une progression régulière des pourcentages de citations de l'électricité des plus jeunes aux plus âgés et l'effet inverse en ce qui concerne le carburant, et ce pour chacune des cinq années d'enquêtes étudiées (cf. Graphiques B3 et B4, page suivante). Les écarts enregistrés entre chaque classe d'âge et l'ensemble de la population, pour chaque énergie, ne varient pas beaucoup au fil du temps. On n'observe, en tous cas, aucune progression, ni aucune régression régulière quel que soit le type d'énergie. Un point particulier est à noter pour le carburant-auto en 1984 (année où l'on avait 46% de citations pour ce dernier) : le taux de citations parmi les plus jeunes (24 ans et moins) était certes plus important que pour les autres classes d'âge, mais l'écart à la moyenne était beaucoup plus faible. Par contre, pour les quatre autres vagues d'enquêtes suivantes (1986-1988-1989-1990), le poids des réponses "carburant" chez les jeunes de 24 ans apparaît nettement supérieur, de l'ordre de 12 à 16 points selon les années, au pourcentage observé sur l'ensemble de la population.

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DE L'ELECTRICITE

SELON L'AGE



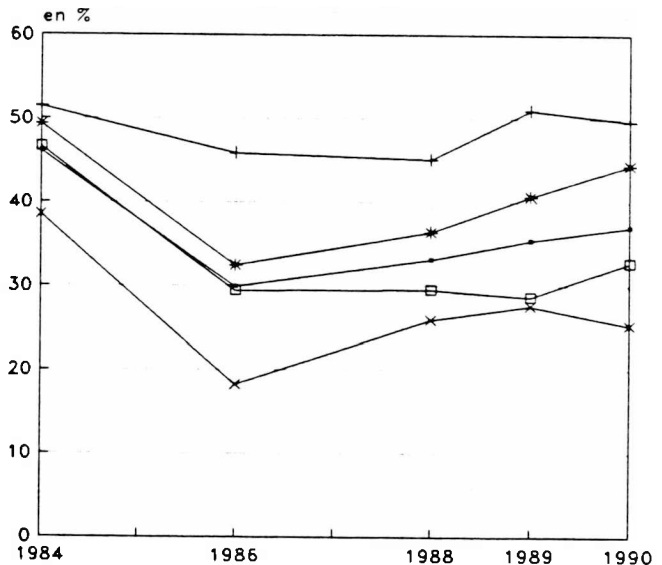
Graphique B3

—•— Moyenne + 24 ans et - * 25-39 ans
—□— 40-59 ans × 60 ans et + Source CREDOC

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DU CARBURANT-AUTO

SELON L'AGE

Graphique B4



—•— Moyenne + 24 ans et - * 25-39 ans
—□— 40-59 ans × 60 ans et + Source CREDOC

LE SEXE influe principalement sur les réponses relatives à l'électricité et au carburant. Il apparaît que les femmes craignent plus fréquemment l'augmentation du prix de l'électricité (Graphique B5) et les hommes, celui du carburant. De plus, on note un accroissement de la masculinisation des craintes vis-à-vis du carburant-auto depuis 1989. Le fioul par contre n'est pas plus particulièrement désigné par les hommes ou par les femmes comme étant menacé par une augmentation des prix.

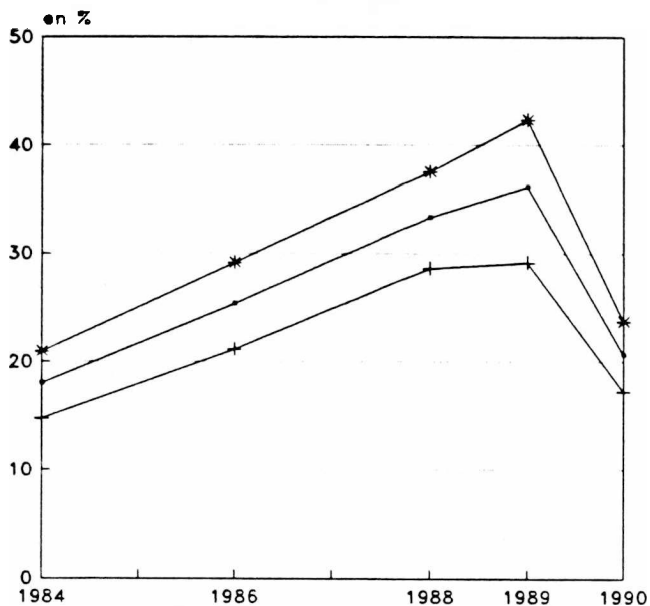
L'AGE ET LE SEXE CONJUGUES laissent apparaître très nettement un groupe de population "femmes âgées" qui expriment des craintes pour l'électricité et un groupe "hommes jeunes" principalement, mais aussi "femmes jeunes", qui manifestent, eux une crainte pour l'augmentation du prix du carburant-auto (Graphiques B6 et B7). Se dessine également un groupe "hommes âgés" qui considèrent le fioul comme le plus menacé par une hausse de prix (Graphique B8). Les effets cumulés de l'âge et du sexe sont nets et les écarts à la moyenne souvent assez importants. Examinons plus en détail l'évolution de ces différences d'opinions entre catégories démographiques.

C'est le groupe des hommes jeunes (24 ans et moins) qui se distingue le plus significativement par rapport à l'ensemble **en ce qui concerne le carburant-auto**. Ce fait est moins marqué en 1984 ; cette année-là, les hommes âgés de 25 à 39 ans et les jeunes femmes ont été plus nombreux à exprimer leurs craintes pour cette énergie. A partir de 1986, on note une augmentation régulière des réponses chez les hommes de 25 à 39 ans, mais les hommes les plus jeunes sont cependant toujours les plus nombreux à exprimer leurs craintes vis-à-vis du carburant (Graphique B7).

La population citant le plus l'électricité est davantage féminine et âgée, et ce, quelle que soit l'année considérée. La fréquence maximale de citations de l'électricité est ainsi observée chez les femmes de plus de 60 ans, puis dans une moindre mesure, chez celles de 40 à 59 ans (Graphique B6). Ce sont enfin les deux groupes d'hommes âgés de 40 à 59 ans et de 60 ans et plus qui désignent plus souvent **le fioul** comme le plus menacé d'une hausse de prix (Graphique B8). En 1984 et 1986, les hommes de 60 ans et plus étaient ceux qui craignaient le plus souvent une hausse du prix du fioul, mais dans les années plus récentes (1989 et 1990), ils ont cédé la place aux hommes de 40 à 59 ans.

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DE L'ELECTRICITE

SELON LE SEXE

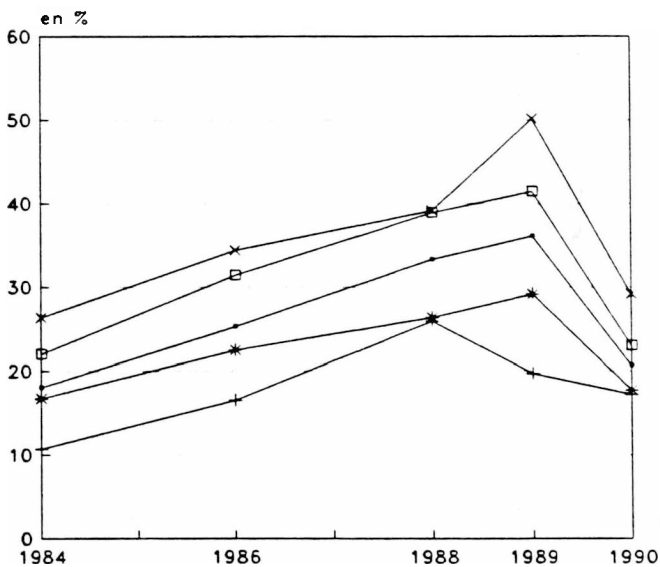


Graphique B5

—●— Moyenne —+— Masculin —*— Féminin
Source CREDOC

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DE L'ELECTRICITE

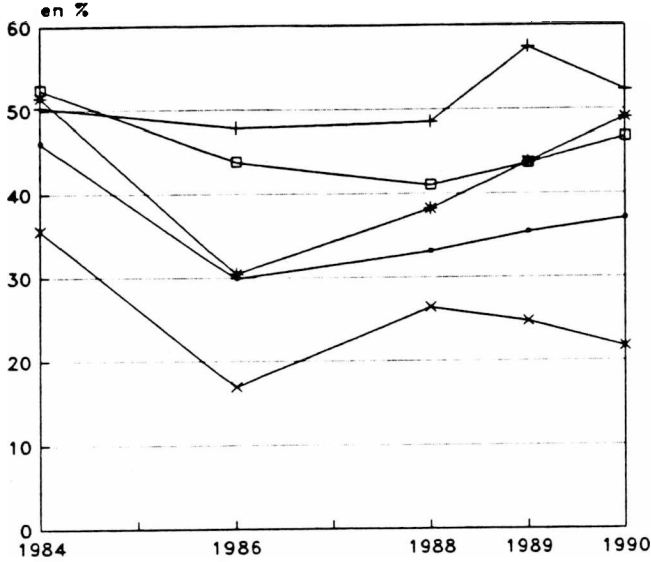
SELON L'AGE ET LE SEXE



Graphique B6

—●— Moyenne —+— 24 et - H —*— 25-39 H
—□— 40-59 F —x— 60 et + F Source CREDOC

**CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX
DU CARBURANT-AUTO
SELON L'AGE ET LE SEXE**

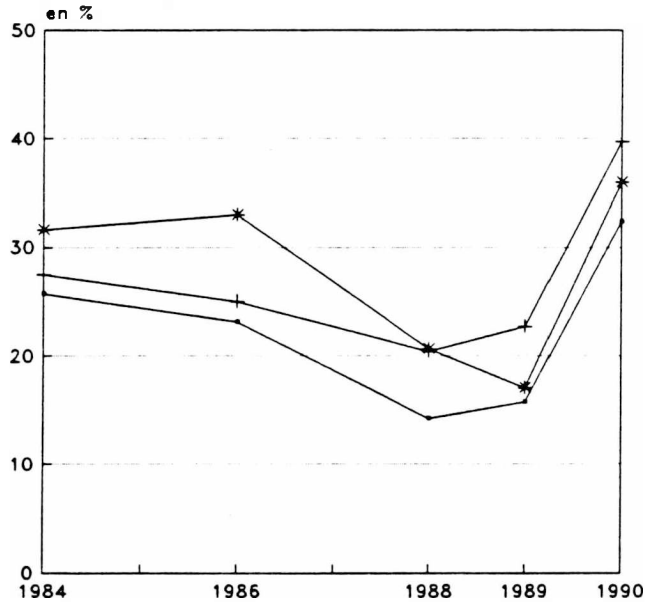


Graphique B7

—•— Moyenne —+— 24 et - H —*— 25-39 H
 —□— 24 et - F —x— 60 et + F Source CREDOC

**CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX
DU FIOUL
SELON L'AGE ET LE SEXE**

Graphique B8



—•— Moyenne —+— 40-59 H —*— 60 et + H
 Source CREDOC

LE SEXE ET L'ACTIVITE CONJUGUES

Beaucoup de femmes inactives citent l'électricité comme l'énergie dont les prix risquent le plus d'augmenter dans les cinq ans à venir. Ce constat est bien sûr lié à l'effet âge déjà décrit au paragraphe précédent. Les écarts entre les femmes âgées et l'ensemble de la population ne varient guère dans la période. En règle générale, ce sont les actifs et les plus jeunes, qui expriment davantage de craintes pour le carburant. Hommes actifs et femmes actives ont souvent des opinions analogues.

L'indicateur de niveau d'études utilisé ici est **LE DIPLOME** d'enseignement général le plus élevé. Les moins diplômés (aucun diplôme ou cep seulement) désignent souvent l'électricité comme l'énergie risquant le plus de subir une augmentation de prix dans les 5 ans (cf. Graphique B9). A partir du niveau bepc et encore plus quand le niveau est au moins celui du baccalauréat, c'est au carburant-auto que pensent les Français (cf. Graphique B10). Ce clivage selon le niveau d'études est observé sur toute la période 1984-1990. Cependant, les écarts sont plus importants en fin de période (de 1988 à 1990) qu'en début de période (1984 et 1986).

L'AGE ET LE DIPLOME

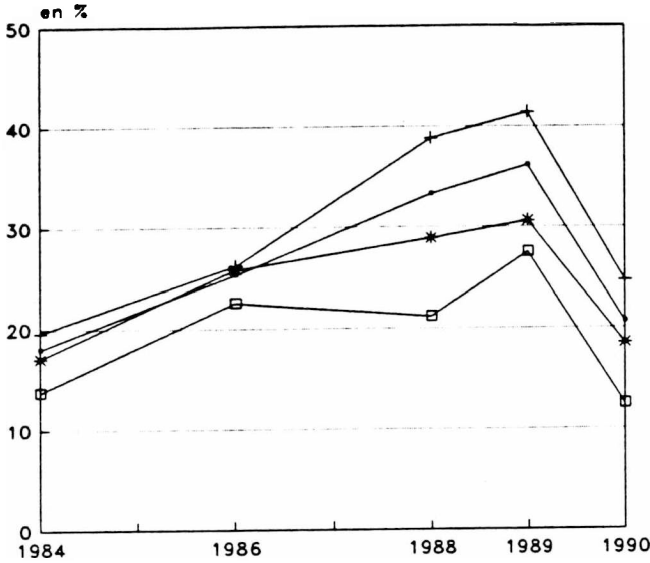
Cette variable permet d'observer le cumul des effets de l'âge et du niveau d'études. En règle générale, plus on est jeune et diplômé, plus on désigne le carburant-auto comme l'énergie la plus menacée d'une hausse de prix (Graphique B12). Corrélativement, plus on est âgé et moins on est diplômé, plus on cite l'électricité (Graphique B11).

L'effet de l'âge semble plus fort que celui du niveau d'études. Un découpage en trois classe d'âge et en trois catégories de diplôme met en évidence, à diplôme égal, des variations du taux de citations du carburant-auto entre les plus âgés et les plus jeunes, le plus souvent de 10 à 20 points selon les années. L'ampleur des mêmes variations entre les plus diplômés et les moins diplômés, à âge égal, n'est pratiquement jamais supérieure à 10 points (1).

(1) - Cette comparaison n'est parfaitement rigoureuse, dans la mesure où les trois classes d'âge et de diplôme ne correspondent pas aux mêmes quantiles. L'écart est cependant suffisamment important pour devoir être signalé (Cf. tableaux en annexe).

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DE L'ELECTRICITE

SELON LE DIPLOME



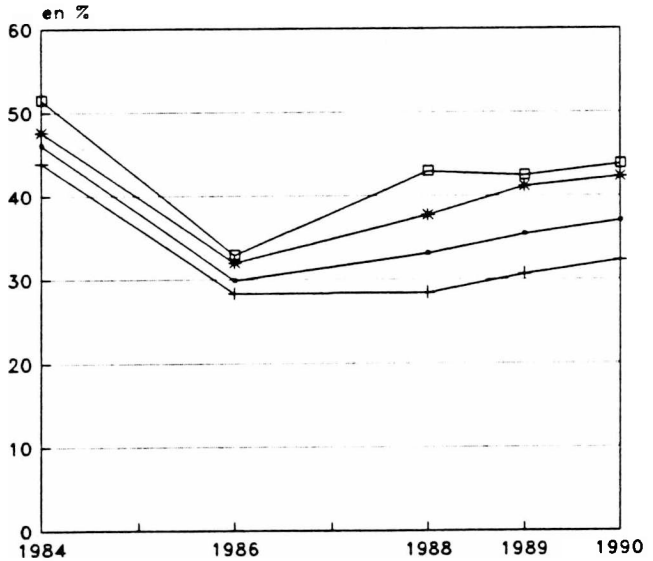
Graphique B9

Source CREDOC

—+— moyenne —+— aucun-cep
 —*— bepc-beps-be —□— bac.ét.sup.

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DU CARBURANT-AUTO

SELON LE DIPLOME

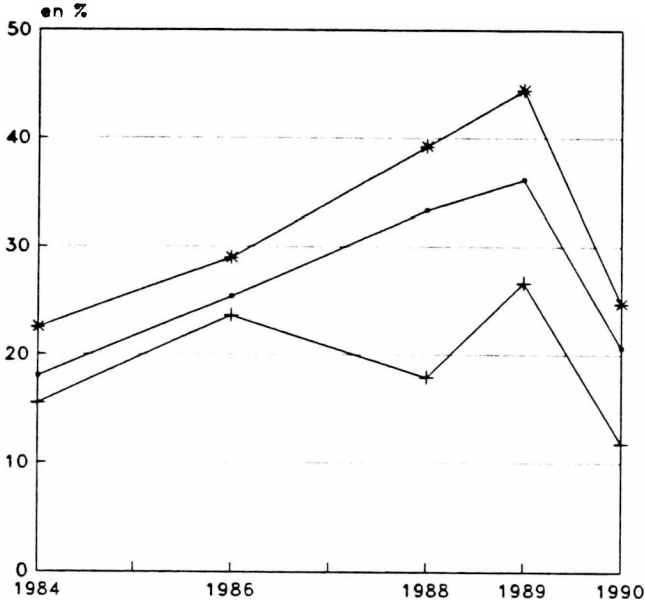


Graphique B10

Source CREDOC

—+— Moyenne —+— aucun-cep
 —*— bepc-beps-be —□— bac.ét.sup.

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX
DE L'ELECTRICITE
SELON L'AGE ET LE DIPLOME

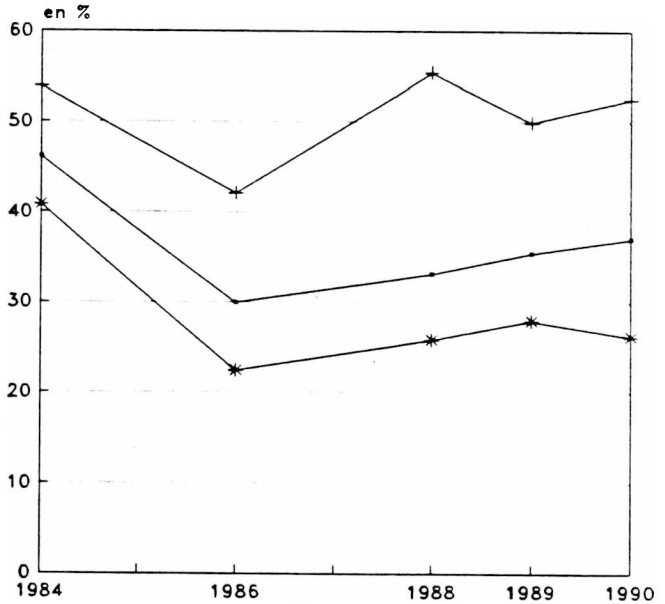


Graphique B11

—●— Moyenne —+— -30-bac+ —*— 50+-aucun
Source CREDOC

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX
DU CARBURANT-AUTO
SELON L'AGE ET LE DIPLOME

Graphique B12



—●— Moyenne —+— -30-bac+ —*— 50+-aucun
Source CREDOC

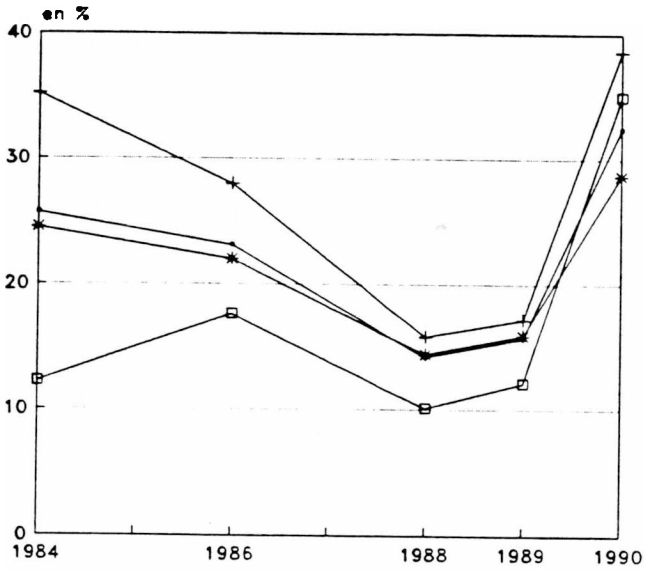
Cependant, les effets de l'âge et du diplôme ne sont pas toujours cumulatifs. Dans les années 1984 et 1986, le pourcentage de Français citant le carburant-auto ne croît pas selon le niveau de diplôme, au sein des classes d'âge "moins de 30 ans" et "30 à 49 ans". L'effet du diplôme, à âge égal, est plus net dans les années 1988 à 1990.

LA TAILLE D'AGGLOMERATION

Plus le degré d'urbanisation est grand, plus fort est le sentiment de menace d'augmentation de prix du carburant-auto ; l'effet inverse se produit pour le fioul. Ce sont les ruraux et les habitants de l'agglomération parisienne qui s'opposent : les premiers estiment plus probable une hausse du prix du fioul, tandis que les parisiens s'inquiètent plus pour le prix du carburant-auto (Graphiques B13 et B14). Cependant, les écarts à la moyenne se réduisent très nettement depuis 1984 et principalement en ce qui concerne le fioul, mais ils sont également moindres en 1990 pour le carburant. L'influence de la taille d'agglomération, bien présente vers 1984-1986, s'est donc réduite au fil des années 80.

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DU FIOUL

SELON LA TAILLE D'AGGLOMERATION



Graphique B13

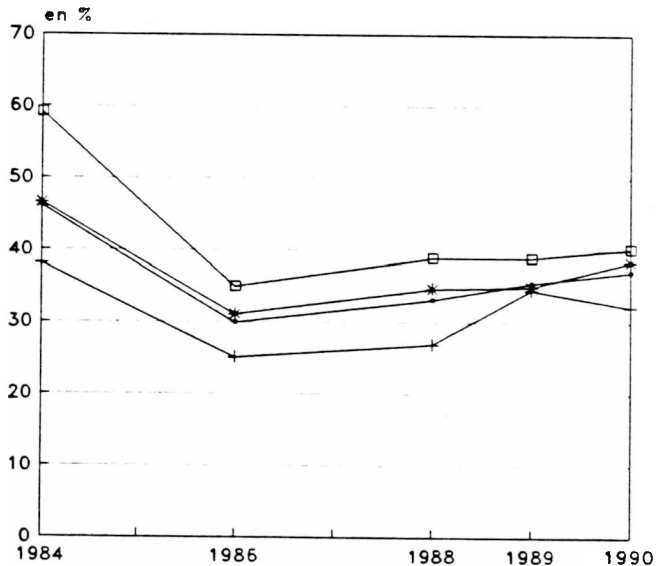
Source
CREDOC

- + Moyenne
- + 2000 hab. ou -
- * 2000 hab. ou +
- Agglo. Paris

CRAINTES D'AUGMENTATION DES PRIX DU CARBURANT-AUTO

SELON LA TAILLE D'AGGLOMERATION

Graphique B14



Source
CREDOC

- + Moyenne
- + 2000 hab. ou -
- * 2000 hab. ou +
- Agglo. Paris

**RECAPITULATIF SUCCINCT
DE L'INFLUENCE DES 7 CRITERES ANALYSES**

Redoutent davantage une hausse des prix :

*** de l'ELECTRICITE :**

les personnes âgées de 60 ANS et plus, les FEMMES,
les FEMMES de 60 ANS et plus,
les FEMMES INACTIVES, les individus PEU OU PAS DIPLOMES
les personnes AGEES NON DIPLOMEES

*** du FIOUL :**

les individus de 40 à 59 ANS, les HOMMES de 40 ANS et plus,
les habitants des COMMUNES DE MOINS DE 2000 HABITANTS.

*** du CARBURANT-AUTO :**

les individus de 24 ANS et moins, les HOMMES,
les HOMMES DE 24 ANS et moins,
les ACTIFS, les DIPLOMES, les JEUNES DIPLOMES
les habitants de L'AGGLOMERATION PARISIENNE.

III - LE SENTIMENT QUE LE PRIX DE L'ELECTRICITE, DU FIOUL OU DU CARBURANT RISQUE D'AUGMENTER : les autres critères significatifs.

L'expression de craintes d'augmentation des prix des énergies est, on l'a vu, particulièrement dépendant des sept critères socio-démographiques présentés ci-avant. Cependant, quelques autres caractéristiques, d'opinions comme de situations, apparaissent également liées à ces appréhensions, différentes selon le type d'énergie.

Au sein de la population citant l'électricité comme la plus menacée par une augmentation de prix, les inactifs (les ménagères, les individus sans profession, les retraités dans une moindre mesure) représentent chaque année une part importante. Les écarts à la moyenne sont stables sur la période (de l'ordre de +7 à +9 points pour les ménagères, et les individus sans profession). Pour les retraités, les écarts sont plus variables selon l'année (de +1 à +6 points). On trouve dans ce groupe tenant l'électricité pour la plus menacée des individus ayant souvent de faibles revenus : inférieurs à 4 000 Francs, principalement en 1984 et 1986, et inférieurs à 6 000 Francs après cette date. Bien souvent, ces individus âgés et peu fortunés ne possèdent pas de voiture et sont donc sans doute moins préoccupés de la hausse des prix du carburant-auto que de celle de l'électricité. L'absence de possession d'une voiture est d'ailleurs sur-représentée dans ce groupe (+6 à +10 points par rapport à la moyenne). D'autre part, les Français qui considèrent l'électricité comme la plus menacée de hausse de prix déclarent plus souvent s'imposer régulièrement des restrictions. Dans ce groupe, l'inquiétude vis-à-vis de divers risques (agression dans la rue, maladie grave), et en particulier vis-à-vis d'un accident de centrale nucléaire, est plus forte qu'en moyenne.

La population considérant le fioul comme l'énergie la plus menacée par une augmentation de prix se caractérise par sa situation en matière de logement et par sa localisation. On trouve en effet, dans cette catégorie, plus de personnes âgées de plus de 40 ans résidant en province. Les propriétaires y sont sur-représentés (+ 3 à 5 points de citations du fioul selon les années). Le type de logement est ici plus fréquemment le pavillon et bien entendu, le fioul est plus souvent l'énergie alimentant le chauffage principal. Les revenus des membres de ce groupe sont assez élevés.

Enfin, au sein de la population exprimant des craintes pour le prix du carburant-auto, les actifs et les étudiants sont sur-représentés (relations avec l'activité, l'âge et le diplôme). Les écarts à la moyenne, en ce qui concerne les étudiants, sont particulièrement importants (de +7 points en 1984 à +19 points en 1990) (1). Les célibataires sont largement représentés dans ce groupe plutôt jeune. La possession d'une voiture est ici caractéristique, mais plus faiblement (les écarts à la moyenne se situent aux alentours de +2 points). Le fait de posséder un magnéto est très marquant dans ce groupe au début de la période (dans les années 1984-1986), puis cet effet s'amenuise au fil du temps avec la diffusion de cet équipement dans la population (les écarts passent de +11 points en 1984 à +3 points en 1990). Accédants et locataires se partagent selon les années la plus forte sur-représentation (malgré tout, les écarts ne dépassent pas +6 points). Enfin, cette population, souvent diplômée, a des revenus fréquemment supérieurs à 12 000 Francs mensuels.

(1) La significativité de ces écarts est tempérée par la faiblesse relative des effectifs.

ANNEXE A LA DEUXIEME PARTIE

TRIS CROISES (1984-1990)

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon l'âge de l'enquêté

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	24 ans et moins	25 - 39 ans	40 - 59 ans	60 ans et plus	Ensemble
Electricité ...	12,4	17,2	18,7	21,0	18,0
Fioul	26,0	24,6	26,2	26,3	25,7
Carburant ...	51,4	49,3	46,6	38,5	46,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Exemple de lecture : parmi les individus âgés de 24 ans et moins, 12,4% ont cité l'électricité comme l'énergie la plus menacée contre 18% dans l'ensemble.

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	24 ans et moins	25 - 39 ans	40 - 59 ans	60 ans et plus	Ensemble
Electricité ...	18,9	24,0	25,3	30,6	25,3
Fioul	15,0	22,1	23,1	29,1	23,1
Carburant ...	45,8	32,4	29,4	18,2	29,9
Ensemble ¹ ...	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	24 ans et moins	25 - 39 ans	40 - 59 ans	60 ans et plus	Ensemble
Electricité ...	30,8	31,1	33,7	37,1	33,3
Fioul	9,4	12,9	17,6	15,0	14,2
Carburant ...	45,1	36,4	29,5	25,9	33,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	24 ans et moins	25 - 39 ans	40 - 59 ans	60 ans et plus	Ensemble
Electricité ...	29,6	33,2	36,0	43,5	36,1
Fioul	8,0	14,5	21,0	15,3	15,7
Carburant ...	51,0	40,7	28,6	27,6	35,4
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	24 ans et moins	25 - 39 ans	40 - 59 ans	60 ans et plus	Ensemble
Electricité ...	18,1	19,7	19,9	24,0	20,6
Fioul	25,4	28,3	37,8	35,3	32,4
Carburant ...	49,7	44,4	32,7	25,3	37,0
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

¹ Y compris charbon, gaz, bois

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon le sexe de l'enquêté

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	Masculin	Féminin	Ensemble
Electricité	14,7	20,9	18,0
Fioul	25,9	25,4	25,7
Carburant	47,8	44,5	46,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	Masculin	Féminin	Ensemble
Electricité	21,1	29,1	25,3
Fioul	24,1	22,2	23,1
Carburant	31,4	28,6	29,9
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	Masculin	Féminin	Ensemble
Electricité	28,6	37,5	33,3
Fioul	16,6	12,1	14,2
Carburant	33,6	32,7	33,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	Masculin	Féminin	Ensemble
Electricité	29,1	42,3	36,1
Fioul	16,2	15,2	15,7
Carburant	39,3	31,9	35,4
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	Masculin	Féminin	Ensemble
Electricité	17,2	23,7	20,6
Fioul	32,2	32,6	32,4
Carburant	40,5	33,9	37,0
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0

¹ Y compris charbon, gaz, bois

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon le sexe et l'activité de l'enquêté

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	HOMME		FEMME		Ensemble
	actif	inactif	active	inactive	
Electricité ...	15,8	12,4	18,1	22,6	18,0
Fioul	26,1	25,6	25,4	25,4	25,7
Carburant ...	47,9	47,4	49,3	41,7	46,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	HOMME		FEMME		Ensemble
	actif	inactif	active	inactive	
Electricité ...	19,4	24,6	24,5	31,8	25,3
Fioul	22,2	28,2	21,5	22,6	23,1
Carburant ...	33,7	26,5	32,0	26,6	29,9
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	HOMME		FEMME		Ensemble
	actif	inactif	active	inactive	
Electricité ...	25,2	34,2	34,7	38,9	33,3
Fioul	15,9	17,7	12,5	11,9	14,2
Carburant ...	36,1	29,3	36,3	30,9	33,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	HOMME		FEMME		Ensemble
	actif	inactif	active	inactive	
Electricité ...	28,6	30,1	37,1	45,3	36,1
Fioul	16,7	15,4	15,2	15,2	15,7
Carburant ...	41,1	36,1	36,8	29,0	35,4
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	HOMME		FEMME		Ensemble
	actif	inactif	active	inactive	
Electricité ...	18,6	14,8	17,8	27,1	20,6
Fioul	33,1	30,8	33,8	31,9	32,4
Carburant ...	39,9	41,4	38,9	30,9	37,0
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

¹ Y compris charbon, gaz, bois

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon le niveau d'études de l'enquête

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	Aucun CEP	BEPC - BEPS - BE	Bac - Etudes sup.	Ensemble
Electricité	19,6	17,1	13,7	18,0
Fioul	26,1	25,7	24,2	25,7
Carburant	43,9	47,6	51,5	46,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	Aucun CEP	BEPC - BEPS - BE	Bac - Etudes sup.	Ensemble
Electricité	26,2	25,8	22,5	25,3
Fioul	24,1	19,3	22,9	23,1
Carburant	28,3	32,0	32,9	29,9
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	Aucun CEP	BEPC - BEPS - BE	Bac - Etudes sup.	Ensemble
Electricité	38,8	28,9	21,1	33,3
Fioul	14,6	13,9	13,4	14,2
Carburant	28,4	37,7	42,9	33,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	Aucun CEP	BEPC - BEPS - BE	Bac - Etudes sup.	Ensemble
Electricité	41,4	30,6	27,5	36,1
Fioul	15,9	14,5	16,1	15,7
Carburant	30,6	41,1	42,4	35,4
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	Aucun CEP	BEPC - BEPS - BE	Bac - Etudes sup.	Ensemble
Electricité	24,7	18,5	12,4	20,6
Fioul	31,2	32,5	35,1	32,4
Carburant	32,3	42,3	43,8	37,0
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

¹ Y compris charbon, gaz, bois

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon l'âge et le sexe de l'enquêté

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	HOMME				FEMME				Ens.
	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	
Electricité ...	10,7 *	16,7	15,1	12,7	14,0 *	17,6	22,0	26,3	18,0
Fioul	26,2	21,5	27,5	31,6	25,9	27,8	25,1	22,9	25,7
Carburant ...	50,3	51,5	45,5	42,8	52,4	47,1	47,6	35,6	46,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	HOMME				FEMME				Ens.
	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	
Electricité ...	16,5	22,5	19,0	24,9	21,4	25,5	31,4	34,4	25,3
Fioul	14,1	22,4	25,0	33,0	15,8	21,9	21,1	26,5	23,1
Carburant ...	47,8	30,4	32,3	20,0	43,8	34,4	26,6	16,9	29,9
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	HOMME				FEMME				Ens.
	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	
Electricité ...	25,9	26,3	28,8	34,0	36,5	35,4	38,9	39,1	33,3
Fioul	9,2 *	14,2	20,4	20,6	9,5 *	11,7	14,6	11,5	14,2
Carburant ...	48,5	38,2	26,2	25,0	41,0	34,8	33,0	26,4	33,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	HOMME				FEMME				Ens.
	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	
Electricité ...	19,7	29,1	30,2	34,3	40,9	37,0	41,4	50,1	36,1
Fioul	7,2 *	14,3	22,7	17,0	9,0 *	14,8	19,5	14,0	15,7
Carburant ...	57,4	43,7	30,5	31,7	43,6	37,9	26,9	24,7	35,4
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	HOMME				FEMME				Ens.
	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	24 ans et -	25-39 ans	40-59 ans	60 ans et +	
Electricité ...	17,2	17,7	17,1	16,5	19,1	21,3	23,0	29,1	20,6
Fioul	24,1	25,9	39,7	36,0	27,0	30,2	35,7	34,7	32,4
Carburant ...	52,3	49,0	33,1	30,6	46,7	40,6	32,4	21,7	37,0
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Effectifs faibles

¹ Y compris charbon, gaz, bois

Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon l'âge et le diplôme de l'enquêté

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	Moins de 30 ans			30 - 49 ans			50 ans et plus			Ens.
	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	
Electricité ...	14,7	14,9 *	15,5	17,4 *	17,3	12,4	22,5	20,7 *	13,1 *	18,0
Fioul	22,9	22,7	19,4	30,7	31,6	27,1	24,3	22,5 *	27,3	25,7
Carburant ...	53,5	50,6	53,9	43,9	44,5	51,1	40,8	46,8	48,2	46,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	Moins de 30 ans			30 - 49 ans			50 ans et plus			Ens.
	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	
Electricité ...	19,7	22,8	23,6	25,4	27,1	23,5	28,9	28,4	18,6	25,3
Fioul	15,2	17,5	18,0	23,7	20,2	22,5	27,5	20,8 *	31,7	23,1
Carburant ...	42,3	38,4	42,1	30,3	30,8	27,7	22,4	23,8 *	29,3	29,9
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	Moins de 30 ans			30 - 49 ans			50 ans et plus			Ens.
	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	
Electricité ...	39,0	32,3	17,9	38,0	24,9	19,5	39,2	29,7	29,4	33,3
Fioul	13,1	6,7 *	8,7 *	14,4	20,1	13,6	15,2	15,5 *	20,3	14,2
Carburant ...	33,4	45,6	55,4	29,9	32,2	43,2	25,8	33,9	22,9	33,1
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	Moins de 30 ans			30 - 49 ans			50 ans et plus			Ens.
	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	
Electricité ...	36,5	29,3	26,6	38,6	32,4	26,8	44,4	29,6	30,8	36,1
Fioul	11,9	6,2 *	11,1 *	20,2	17,0	20,4	14,8	24,3	16,5 *	15,7
Carburant ...	43,6	53,1	49,9	28,5	36,8	39,7	27,9	28,0	34,5	35,4
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	Moins de 30 ans			30 - 49 ans			50 ans et plus			Ens.
	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	Aucun	BEPC	BAC +	
Electricité ...	25,0	19,8	11,8	24,7	14,0	10,2 *	24,7	24,2	16,6	20,6
Fioul	21,0	26,2	29,0	30,2	35,1	34,8	34,9	38,2	44,8	32,4
Carburant ...	43,6	48,8	52,5	37,0	43,4	45,8	26,2	30,1	27,7	37,0
Ensemble ¹ ..	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Effectifs faibles

¹ Y compris charbon, gaz, bois

**Source d'énergie la plus menacée pour son prix dans les cinq ans à venir (1ère réponse)
Analyse selon la taille d'agglomération**

AUTOMNE 1984

(En % sur 2000 individus)

	2000 habitants ou moins	2001 habitants et plus	Agglomération parisienne	Ensemble
Electricité	16,4	18,3	19,8	18,0
Fioul	35,2	24,5	12,2	25,7
Carburant	38,1	46,5	59,1	46,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1986

(En % sur 2000 individus)

	2000 habitants ou moins	2001 habitants et plus	Agglomération parisienne	Ensemble
Electricité	27,8	23,3	28,3	25,3
Fioul	28,0	22,0	17,6	23,1
Carburant	25,1	31,1	34,9	29,9
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1988

(En % sur 2000 individus)

	2000 habitants ou moins	2001 habitants et plus	Agglomération parisienne	Ensemble
Electricité	38,3	31,9	29,5	33,3
Fioul	15,8	14,4	10,1	14,2
Carburant	26,9	34,6	38,9	33,1
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1989

(En % sur 2000 individus)

	2000 habitants ou moins	2001 habitants et plus	Agglomération parisienne	Ensemble
Electricité	38,3	35,1	35,9	36,1
Fioul	17,2	15,9	12,1	15,7
Carburant	34,5	34,9	38,9	35,4
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

AUTOMNE 1990

(En % sur 2000 individus)

	2000 habitants ou moins	2001 habitants et plus	Agglomération parisienne	Ensemble
Electricité	20,7	21,4	17,6	20,6
Fioul	38,6	28,7	35,0	32,4
Carburant	32,2	38,4	40,2	37,0
Ensemble ¹	100,0	100,0	100,0	100,0

¹ Y compris charbon, gaz, bois

ANNEXE GENERALE

Tableaux des résultats bruts et des évolutions

D13 a) - Comment votre logement est-il chauffé principalement ?
(Présentez la liste - une seule réponse)

Mode de chauffage principal du logement					
	Electricité	Gaz de ville	Gaz prop.but.	Fuel mazout	Charbon-bois
Aut. 1979	13.0	14.8	4.1	44.0	14.8
Aut. 1980	12.3	19.7	2.7	39.9	16.2
Aut. 1981	15.7	18.7	4.3	39.0	16.5
Aut. 1982	18.9	19.4	3.8	36.8	15.2
Aut. 1983	19.5	20.4	3.2	32.2	16.6
Pri. 1984	19.7	19.4	4.6	31.5	16.4
Aut. 1984	21.0	21.7	3.3	31.1	13.8
Pri. 1985	17.9	23.4	4.1	30.8	16.3
Aut. 1985	21.4	21.4	4.0	31.3	13.3
Pri. 1986	21.2	22.4	3.4	28.4	17.0
Aut. 1986	20.9	23.4	3.7	27.0	15.1
Pri. 1987	21.6	22.1	3.1	27.3	16.8
Aut. 1987	22.0	26.9	3.2	23.8	15.5
Pri. 1988	25.4	26.3	3.5	22.3	16.9
	Electricité	Gaz bouteille (butane prop.)	Gaz naturel (gaz de réseau)	Fioul, mazout	Charbon
Aut. 1988	25.0	2.2	25.9	23.7	3.2
Pri. 1989	25.1	2.6	21.7	23.4	2.8
Aut. 1989	24.6	2.2	24.9	21.8	3.4
Pri. 1990	26.3	2.1	29.2	23.1	2.7
Aut. 1990	23.3	1.8	28.9	23.4	2.9

	Chauffage urbain	Ne sait pas	Autre	Ensemble	
Aut. 1979	2.2	6.0	1.1	100.0	
Aut. 1980	4.8	3.6	0.9	100.0	
Aut. 1981	1.7	3.2	0.9	100.0	
Aut. 1982	2.4	3.3	0.2	100.0	
Aut. 1983	2.5	4.9	0.7	100.0	
Pri. 1984	2.1	5.6	0.7	100.0	
Aut. 1984	1.7	6.3	1.1	100.0	
Pri. 1985	2.2	3.9	1.4	100.0	
Aut. 1985	3.1	5.2	0.3	100.0	
Pri. 1986	3.4	3.3	1.2	100.0	
Aut. 1986	3.6	5.5	0.8	100.0	
Pri. 1987	3.0	4.9	1.2	100.0	
Aut. 1987	2.4	5.5	0.7	100.0	
Pri. 1988	1.0	4.0	0.6	100.0	
	Bois	Chauffage urbain	Ne sait pas	Autre	Ensemble
Aut. 1988	11.0	3.8	4.3	0.9	100.0
Pri. 1989	10.8	6.3	6.5	0.8	100.0
Aut. 1989	12.5	3.9	5.0	1.7	100.0
Pri. 1990	10.6	1.2	4.0	0.8	100.0
Aut. 1990	11.6	3.1	3.9	1.1	100.0

N.B. On rappelle que la taille de l'échantillon étant de 2000, des écarts de l'ordre de 2 points entre valeur observée et valeur réelle peuvent se produire dans près de 5% des cas.

D17 a) - Le choix de l'énergie que vous utilisez actuellement pour le chauffage a-t-il été fait par vous-même ou quelqu'un de votre foyer *?

oui
non

* Avant l'automne 1990 ...par les occupants actuels du logement

b) En quelle année ? 19...

Le choix de l'énergie a-t-il été fait par vous-même ou quelqu'un de votre foyer ?				
	oui	non	nsp	Ensemble
Pri. 1986	53.1	46.9	-	100.0
Pri. 1987	52,6	47,4	-	100.0
Pri. 1989	46.1	52.6	1.3	100.0
Aut. 1989	50.1	49.8	0.1	100.0
Aut. 1990	44.6	55.2	0.2	100.0

En quelle année ?			
	Pri.1989	Aut.1989	Aut. 1990
Avant 1970	17,5	13.5	13.7
De 1970 à 1979	34,0	28.8	28.0
De 1980 à 1984	25,6	19.3	22.5
De 1985 à 1988	22,9	17.3	20.2
De 1989 à 1990	-	6.5	8.7
Ne sait pas	-	14.6	6.9
Ensemble	100.0	100.0	100.0

D18 - a) Avez-vous un chauffage d'appoint ?

oui
non

→ b) Lequel ?

Avez-vous un chauffage d'appoint ?				
	oui	non	Ensemble	
Aut. 1983	36.0	64.0	100.0	
Aut. 1984	38.3	61.7	100.0	
Aut. 1985	37.4	62.6	100.0	
Aut. 1986	40.3	59.7	100.0	
Aut. 1987	41.6	58.4	100.0	
Pri. 1988	41.2	58.8	100.0	
Aut. 1988	42.9	57.1	100.0	
	oui	non	ne sait pas	Ensemble
Pri. 1989	38.5	59.9	1.6	100.0
Aut. 1989	41.8	58.0	0.2	100.0
Pri. 1990	37.6	62.4	0.0	100.0
Aut. 1990	42.2	57.4	0.4	100.0

Lequel ?						
	Electricité	Gaz	Bois	Pompe à chaleur	Fioul, mazout	
Aut. 1983	64.1	11.4	19.1	0.2	3.9	
Aut. 1984	57.3	13.8	19.1	0.2	2.5	
Aut. 1985	62.6	8.5	23.0	0.0	1.5	
Aut. 1986	60.6	13.4	21.4	0.0	2.4	
Aut. 1987	61.6	12.0	20.6	0.1	4.1	
Aut. 1988	61.0	9.9	24.6	0.0	2.4	
Pri. 1989	56.6	10.9	25.1	0.5	3.5	
Aut. 1989	59.5	9.8	23.3	0.0	2.5	
Pri. 1990	53.2	10.9	26.6	0.3	2.3	
Aut. 1990	59.1	10.7	24.3	0.0	1.3	
	Solaire	Charbon	Autres	nsp	Ensemble	
Aut. 1983	0.0	0.3	1.0	-	100.0	
Aut. 1984	0.1	0.6	6.4	-	100.0	
Aut. 1985	0.0	1.2	3.2	-	100.0	
Aut. 1986	0.0	0.7	1.5	-	100.0	
Aut. 1987	0.0	0.5	0.8	0.3	100.0	
Aut. 1988	0.0	0.3	1.6	0.2	100.0	
Pri. 1989	0.5	0.7	1.7	0.5	100.0	
Aut. 1989	0.0	0.6	1.7	2.6	100.0	
Pri. 1990	0.0	0.7	3.9	2.1	100.0	
Aut. 1990	0.0	1.0	1.6	1.9	100.0	

D19 - Quelle source d'énergie vous paraît idéale pour le chauffage de votre logement ?

a) Tout d'abord pour son confort (sans considération de coût)

b) Puis en tenant compte du coût

Source d'énergie idéale pour le confort						
	électricité	gaz	fouil, mazout	charbon	bois	chauff. solaire
Aut. 1979	39.7	21.6	21.9	2.6	4.3	3.4
Aut. 1980	34.9	19.9	20.6	2.1	5.1	6.0
Aut. 1981	42.6	19.9	15.9	2.7	4.4	4.6
Aut. 1982	45.9	20.9	15.3	2.7	5.2	3.6
Aut. 1983	44.6	22.0	13.2	2.4	6.2	3.3
Aut. 1984	49.3	19.4	13.7	1.8	5.8	3.1
Aut. 1985	48.3	20.2	14.4	2.0	6.9	2.5
Aut. 1986	44.4	23.8	13.3	1.9	8.9	1.4
Aut. 1987	40.4	28.0	14.7	1.5	8.6	1.6
Aut. 1988	39.1	27.9	17.0	1.3	8.1	1.0
Pri. 1989	39.1	24.7	16.5	1.4	8.4	2.1
Aut. 1989	39.6	29.8	16.1	1.5	8.0	1.4
Aut. 1990	42.1	31.9	12.5	1.5	6.6	0.8

	autre	nsp	mise p. à chaleur	chauf. urbain	Ensemble
Aut. 1979	0.8	5.7	-	-	100.0
Aut. 1980	0.4	8.7	2.3	-	100.0
Aut. 1981	2.7	5.3	1.9	-	100.0
Aut. 1982	1.0	4.4	1.0	-	100.0
Aut. 1983	0.1	6.4	1.5	0.3	100.0
Aut. 1984	0.3	3.6	2.5	0.5	100.0
Aut. 1985	0.2	4.6	0.7	0.2	100.0
Aut. 1986	2.1	2.9	1.1	0.2	100.0
Aut. 1987	0.7	2.6	1.9	0.0	100.0
Aut. 1988	1.8	2.7	1.1	0.0	100.0
Pri. 1989	1.1	6.5	0.3	-	100.0
Aut. 1989	0.1	2.0	0.4	0.1	100.0
Aut. 1990	0.4	1.6	0.4	0.1	100.0

N.B. On rappelle que la taille de l'échantillon étant de 2000, des écarts de l'ordre de 2 points entre valeur observée et valeur réelle peuvent se traduire dans près de 5% des cas.

Source d'énergie idéale en tenant compte du coût

	électricité	gaz	fioul, mazout	charbon	bois	chauff. solaire
Aut. 1979	14.8	27.8	19.7	7.6	13.4	4.4
Aut. 1980	16.0	25.5	15.1	4.9	13.5	5.6
Aut. 1981	16.9	27.0	12.4	6.5	15.1	4.8
Aut. 1982	22.7	27.4	10.4	7.1	15.3	4.6
Aut. 1983	18.9	26.6	12.7	4.7	17.8	3.3
Aut. 1984	22.4	27.5	14.6	3.5	16.1	2.8
Aut. 1985	22.7	28.2	16.1	4.5	15.4	2.0
Aut. 1986	19.0	29.7	19.0	3.6	17.8	1.6
Aut. 1987	17.2	35.5	18.0	2.7	17.0	1.0
Aut. 1988	15.0	33.1	25.2	2.6	15.7	0.9
Pri. 1989	17.2	31.5	21.0	1.7	15.3	1.8
Aut. 1989	16.3	37.0	20.6	2.1	16.4	1.1
Aut. 1990	15.2	42.0	14.4	2.4	18.3	1.3

	autre	nsp	mixte	p. à chaleur	chauf. urbain	Ensemble
Aut. 1979	1.9	10.4	-	-	-	100.0
Aut. 1980	1.0	14.3	4.1	-	-	100.0
Aut. 1981	2.8	10.4	4.0	-	-	100.0
Aut. 1982	1.0	9.5	2.1	-	-	100.0
Aut. 1983	0.3	12.7	2.4	0.6	-	100.0
Aut. 1984	0.3	8.9	3.3	0.5	-	100.0
Aut. 1985	0.4	9.4	0.9	0.4	-	100.0
Aut. 1986	1.7	5.9	1.3	0.4	-	100.0
Aut. 1987	0.8	5.1	2.5	0.2	-	100.0
Aut. 1988	1.5	4.4	1.4	0.2	-	100.0
Pri. 1989	1.3	10.0	0.3	-	-	100.0
Aut. 1989	0.2	4.0	0.9	0.1	1.3	100.0
Aut. 1990	0.6	3.2	0.5	0.1	2.0	100.0

D20 - Si vous deviez, aujourd'hui, remplacer votre système de chauffage dans votre logement actuel, quel serait l'élément le plus déterminant de votre choix ?

(Présentez la liste - une seule réponse)

Dans le logement actuel, l'élément le plus déterminant serait :				
	Aut.1987	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Coût d'équipement	10.8	13.0	14.0	10.2
2. Coût d'utilisation	34.4	37.2	34.1	38.0
3. Confort d'utilisation (simplicité, propreté)	30.0	26.5	30.4	29.1
4. Sécurité	22.6	21.7	20.1	20.5
5. Autre, précisez	1.3	0.5	0.5	1.3
6. Ne sait pas	0.9	0.7	0.9	0.9
7. Non concerné	-	0.4	-	-
Ensemble	100.0	100.0	100.0	100.0

D 21 - Quelle énergie choisiriez-vous pour effectuer ce remplacement ?

(Présentez la liste - une seule réponse)

L'énergie choisie pour effectuer ce remplacement serait :			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Electricité	35.9	31.7	29.6
2. Gaz bouteille (butane, propane)	3.6	2.6	2.0
3. Gaz naturel (gaz de réseau)	26.7	31.9	36.4
4. Fioul	17.0	16.0	12.4
5. Charbon	1.5	1.2	1.1
6. Bois	9.2	9.9	11.2
7. Chauffage urbain	3.1	3.6	3.4
8. Autre, précisez	2.0	2.1	3.0
9. Ne sait pas	1.0	1.0	0.9
Ensemble	100.0	100.0	100.0

D22 - a) Si vous vous installiez prochainement dans un logement dont vous auriez à choisir le mode de chauffage, choisiriez-vous la même énergie qu'actuellement ?

1. Oui (passez à D23)

2. Non

↳ b) Si non, laquelle choisiriez-vous ?

(Enumérez, une seule réponse)

1. Electricité
2. Gaz bouteille (butane, propane) *
3. Gaz naturel((gaz de réseau)
4. Fioul
5. Charbon
6. Bois **
- Energie solaire ***

* Au printemps 86 et à l'automne 87 les items 2 et 3 ne formaient qu'un seul item : gaz

** Au printemps 86 - "Autre"

*** Apparaît à l'automne 1988, à l'automne 1989 et à l'automne 1990

c) Et pour quelle raison principalement ? *

(Présentez la liste - une seule réponse)

1. Coût d'équipement
2. Cout d'utilisation
3. Confort d'utilisation (simplicité, propreté) **
4. Sécurité
5. Autre, précisez ! _____ !

* Au printemps 86 - 2 réponses possibles

** Au printemps 86 - 3. Confort 4. Propreté 5. Sécurité

Choix de la même énergie dans un prochain logement				
	oui	non	ne sait pas	Ensemble
Pri. 1986	60.3	38.6	1.1	100.0
Aut. 1987	61.2	38.6	0.2	100.0
Aut. 1988	65.2	34.3	0.5	100.0
Aut. 1989	64.5	35.3	0.2	100.0
Aut. 1990	64.4	35.2	0.4	100.0

Sinon laquelle choisiriez-vous ?		
	Pri.1986	Aut.1987
1. Electricité	49.5	50.0
2. Gaz	28.6	26.5
3. Fuel	9.1	10.1
4. Charbon	3.1	0.6
5. Bois	-	11.2
6. Autre	9.7	-
7. Ne sait pas	-	1.6
Ensemble	100.0	100.0

	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Electricité	44.0	38.4	34.7
2. Gaz bouteille	2.9	2.2	2.5
3. Gaz naturel	24.1	31.9	38.0
4. Fioul	17.1	14.1	9.4
5. Charbon	0.7	0.5	1.3
6. Bois	10.0	11.0	12.8
7. Energie solaire	1.0	0.9	0.5
8. Autre	-	0.1	0.0
8. Ne sait pas	0.2	0.9	0.8
9. Ensemble	100.0	100.0	100.0

Et pour quelle raison principalement ?

Raison principale	Pri.1986	Pri.1986
	1ère réponse	2ème réponse
1. Equipement	13.0	7.0
2. Coût d'utilis.	27.2	15.2
3. Confort	28.2	22.5
4. Propreté	20.7	28.4
5. Sécurité	7.9	13.0
6. Autre	3.0	2.9
N.R.	-	11.0
Ensemble	100.0	100.0

	Aut.1987	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Equipement	4.8	4.8	3.5	3.5
2. Coût d'utilis.	30.3	33.0	30.5	38.2
3. Confort d'utilis.	49.8	48.1	48.3	43.6
4. Sécurité	10.6	10.1	12.9	10.2
5. Autre	3.1	4.0	3.9	3.9
6. Ne sait pas	1.4	0.0	0.9	0.6
Ensemble	100.0	100.0	100.0	100.0

E1 - Parmi les six sources d'énergie suivantes *, quelles sont actuellement, selon vous, les deux qui présentent pour le chauffage ** le plus d'intérêt ou d'agrément selon les critères suivants *** :

(Présentez la liste - classez les deux premières réponses pour chaque rubrique)

- a) Coût d'équipement
- b) Coût d'utilisation
- c) Confort d'utilisation (simplicité, propreté)
- d) Sécurité

* Au printemps 1986 - 1. Electricité 2. Gaz 3. Fuel 4. Charbon

A l'automne 1987 et à l'Automne 1988- 1. Electricité 2. Gaz 3. Fioul

4. Charbon 5. Bois

Notons l'inversion des deux premiers membres de la phrase à dater de l'Automne 1989.

** Au printemps 1986 - Il n'était pas précisé "pour le chauffage"

*** Au printemps 1986 - c) confort

Rappel du code :

- 1. Electricité
- 2. Gaz bouteille (butane, propane)
- 3. Gaz naturel (gaz de réseau)
- 4. Fioul
- 5. Charbon
- 6. Bois

a) Coût d'équipement

Coût d'équipement			
Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 1ère réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	54.9	43.8	42.5
2. Gaz	19.9	21.4	21.5
3. Fuel	10.2	9.0	12.5
4. Charbon	10.9	5.1	5.0
5. Bois	-	18.2	16.4
6. Ne sait pas	4.1	2.5	2.1
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	40.0	39.3
2. Gaz bouteille	6.5	7.2
3. Gaz naturel	21.5	24.1
4. Fioul	10.5	7.6
5. Charbon	3.9	4.2
6. Bois	15.3	16.3
7. Ne sait pas	2.3	1.3
Ensemble	100.0	100.0

Coût d'équipement			
Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 2ème réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	17.6	20.0	23.3
2. Gaz	44.1	33.2	34.2
3. Fuel	18.0	14.6	17.0
4. Charbon	10.1	11.3	8.1
5. Bois	-	15.8	13.2
6. Ne sait pas	1.3	4.8	4.2
Non réponse	8.9	0.3	-
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	22.5	20.5
2. Gaz bouteille	9.8	11.8
3. Gaz naturel	26.2	26.9
4. Fioul	15.3	12.7
5. Charbon	7.4	8.9
6. Bois	14.2	16.8
7. Ne sait pas	4.5	2.4
Ensemble	100.0	100.0

b) Coût d'utilisation

Coût d'utilisation			
Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 1ère réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	33.1	24.1	18.4
2. Gaz	30.0	29.9	30.0
3. Fuel	15.5	14.8	23.4
4. Charbon	17.6	6.5	6.2
5. Bois	-	22.7	20.5
6. Ne sait pas	3.8	2.0	1.5
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	17.4	14.7
2. Gaz bouteille	7.4	8.5
3. Gaz naturel	30.4	33.6
4. Fioul	18.1	13.0
5. Charbon	4.7	4.2
6. Bois	20.2	25.2
7. Ne sait pas	1.8	0.8
Ensemble	100.0	100.0

Coût d'utilisation Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 2ème réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	19.9	22.2	22.4
2. Gaz	35.2	27.7	28.1
3. Fuel	23.4	17.4	22.4
4. Charbon	11.7	13.2	10.9
5. Bois	-	14.5	12.4
6. Ne sait pas	1.6	4.7	3.8
Non réponse	8.2	0.3	-
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	19.3	18.2
2. Gaz bouteille	10.4	9.9
3. Gaz naturel	21.7	23.0
4. Fioul	21.9	21.1
5. Charbon	9.0	12.4
6. Bois	13.3	13.4
7. Ne sait pas	4.4	2.0
Ensemble	100.0	100.0

c) Confort d'utilisation (simplicité, propreté)

Confort d'utilisation (simplicité, propreté) Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 1ère réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	72.1	75.1	72.9
2. Gaz	18.0	17.9	18.8
3. Fuel	5.9	3.4	5.1
4. Charbon	2.7	0.3	0.4
5. Bois	-	2.7	2.2
6. Ne sait pas	1.3	0.6	0.6
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	66.1	68.2
2. Gaz bouteille	1.9	1.6
3. Gaz naturel	21.5	23.7
4. Fioul	6.3	3.8
5. Charbon	0.3	0.3
6. Bois	3.2	2.1
7. Ne sait pas	0.7	0.3
Ensemble	100.0	100.0

Confort d'utilisation (simplicité, propreté) Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 2ème réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	18.3	18.2	19.9
2. Gaz	57.5	62.1	59.2
3. Fuel	14.5	10.4	13.8
4. Charbon	2.5	1.2	0.7
5. Bois	-	5.4	3.9
6. Ne sait pas	0.8	2.6	2.5
Non réponse	6.4	0.1	-
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	21.8	22.2
2. Gaz bouteille	8.8	7.9
3. Gaz naturel	47.1	51.8
4. Fioul	13.2	11.4
5. Charbon	1.2	0.8
6. Bois	4.9	4.6
7. Ne sait pas	3.0	1.3
Ensemble	100.0	100.0

d) Sécurité

Sécurité Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 1ère réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	78.8	72.5	72.2
2. Gaz	6.7	8.9	10.6
3. Fuel	6.6	6.9	8.8
4. Charbon	6.1	2.4	2.1
5. Bois	-	7.9	5.2
6. Ne sait pas	1.7	1.4	1.1
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	69.3	70.8
2. Gaz bouteille	0.8	1.1
3. Gaz naturel	12.9	13.9
4. Fioul	8.0	6.2
5. Charbon	1.3	1.7
6. Bois	6.4	5.6
7. Ne sait pas	1.3	0.7
Ensemble	100.0	100.0

Sécurité			
Energie présentant le plus d'intérêt ou d'agrément - 2ème réponse			
	Pri.1986	Aut.1987	Aut.1988
1. Electricité	11.9	14.5	17.5
2. Gaz	37.4	37.2	34.5
3. Fuel	26.7	19.9	27.1
4. Charbon	12.9	7.5	5.1
5. Bois	-	15.5	11.8
6. Ne sait pas	10.0	5.0	4.0
Non réponse	-	0.4	-
Ensemble	100.0	100.0	100.0

	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	18.0	18.1
2. Gaz bouteille	4.4	4.0
3. Gaz naturel	32.7	35.8
4. Fioul	22.3	20.0
5. Charbon	5.9	5.1
6. Bois	11.9	15.0
7. Ne sait pas	4.7	2.0
Ensemble	100.0	100.0

E2 - Votre système de production d'eau chaude est-il assuré ?
(Enumérez)

Système de production d'eau chaude assuré			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut. 1990
1. Par l'installation de chauffage central (chaudière produisant chauffage et eau chaude) Passez à E3	41.6	44.3	42.9
2. Par appareil indépendant (chauffe-eau, chauffe-bain...)	56.3	54.0	56.3
3. Non concerné	1.7	1.6	0.0
4. Ne sait pas	0.4	0.1	0.8
Ensemble	100.0	100.0	100.0

→ a) Quelle est l'énergie utilisée pour l'eau chaude ?
(Présentez la liste - une seule réponse)

Energie utilisée pour l'eau chaude			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut. 1990
1. Electricité	68.7	70.3	70.9
2. Gaz bouteille (butane, propane)	12.2	9.9	8.5
3. Gaz naturel (gaz de réseau)	16.5	18.4	18.8
4. Fioul	0.4	0.5	0.3
5. Charbon	0.1	0.0	0.0
6. Bois	0.4	0.5	0.8
7. Autre, précisez	0.3	0.3	0.3
8. Non concerné	0.7	0.0	0.0
9. Ne sait pas	0.7	0.1	0.4
Ensemble	100.0	100.0	100.0

b) Si vous deviez aujourd'hui remplacer votre équipement pour la production d'eau chaude sanitaire quel serait l'élément le plus déterminant de votre choix ?

(Présentez la liste - une seule réponse)

L'élément le plus déterminant serait :			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Coût de l'appareil	13.9	15.0	13.8
2. Coût d'utilisation	30.0	25.9	28.5
3. Confort d'utilisation (simplicité, propreté)	35.7	38.1	34.7
4. Sécurité	16.1	17.1	17.9
5. Facilité de trouver dans le commerce certains types d'appareils plutôt que d'autres	2.1	2.4	2.5
6. Autre, précisez	1.2	0.8	1.2
7. Non concerné	0.1	-	-
8. Ne sait pas	0.9	0.7	1.4
Ensemble	100.0	100.0	100.0

c) Quelle énergie choisiriez-vous pour effectuer ce remplacement ?

(Présentez la liste - une seule réponse)

L'énergie que vous choisiriez pour effectuer ce remplacement serait :			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Electricité	63.7	63.7	61.1
2. Gaz bouteille (butane, propane)	7.4	4.7	4.8
3. Gaz naturel (gaz de réseau)	19.0	21.5	22.8
4. Fioul	4.1	4.8	4.2
5. Charbon	0.4	0.1	0.3
6. Bois	2.2	2.6	2.7
7. Autre, précisez	1.8	1.9	2.6
8. Ne sait pas	1.4	0.7	1.5
Ensemble	100.0	100.0	100.0

E3 - Quelle est (ou sont) la (ou les) énergie(s) utilisée(s) pour vos appareils de cuisson (cuisinière, four, plaques ...) ?

(Présentez la liste - une seule réponse *)

1. Electricité seule
2. Gaz bouteille (butane, propane) seul
3. Gaz bouteille + Electricité
4. Gaz naturel (gaz de réseau) seul
5. Gaz naturel + Electricité
6. Fioul
7. Charbon
8. Bois
9. Autre, précisez ! _____ !

* A l'automne 1988 trois réponses étaient possibles et la liste des énergies ne comprenait pas de cumuls, seules les six énergies observées étaient citées une à une.

Energie utilisée pour la cuisson	Aut. 1988		
	1ère citée	2è citée	3ème citée
1. Electricité	34.7	50.3	23.7
2. Gaz bouteille (butane, propane)	37.2	30.1	15.6
3. Gaz naturel (gaz de réseau)	25.4	14.1	11.6
4. Fioul	0.2	0.3	5.9
5. Charbon	0.4	0.9	12.0
6. Bois	1.7	4.0	28.2
7. Autre, précisez	0.2	0.3	3.0
8. Ne sait pas	0.2	0.0	0.0
Ensemble	100.0	100.0	100.0
Effectifs des répondants	2000	1141	64

	Aut.1989	Aut.1990
1. Electricité seule	14.0	13.1
2. Gaz bouteille (butane, propane) seul	21.8	20.8
3. Gaz bouteille + Electricité	28.4	26.0
4. Gaz naturel (gaz de réseau) seul	15.5	16.9
5. Gaz naturel + Electricité	18.8	21.4
6. Fioul	0.1	0.1
7. Charbon	0.1	0.3
8. Bois	0.6	0.7
9. Autre, précisez	0.7	0.7
Ensemble	100.0	100.0

E4 - Si vous deviez aujourd'hui remplacer votre (ou vos) équipement(s) pour la cuisson des aliments (cuisinière, four, plaques ...), quel serait l'élément le plus déterminant de votre choix ?

(Présentez la liste - une seule réponse)

Élément le plus déterminant pour le choix			
	Aut.1988	Aut.1989	Aut.1990
1. Coût de l'appareil	16.9	14.4	13.9
2. Coût d'utilisation	24.3	21.8	20.4
3. Confort d'utilisation (simplicité, propreté)	40.9	45.2	44.6
4. Sécurité	14.9	14.9	16.9
5. Facilité de trouver dans le commerce certains types d'appareils plutôt que d'autres	1.5	2.3	2.2
6. Autre, précisez	0.6	0.6	1.1
7. Ne sait pas	0.9	0.8	0.9
Ensemble	100.0	100.0	100.0

E5 - Quelle(s) énergie(s) choisiriez-vous pour effectuer ce remplacement

(Présentez la liste - une seule réponse) *

1. Electricité seule
2. Gaz bouteille (butane, propane) seul
3. Gaz bouteille + Electricité
4. Gaz naturel (gaz de réseau) seul
5. Gaz naturel + Electricité
6. Fioul
7. Charbon
8. Bois
9. Autre, précisez ! _____ !

* A l'automne 1988 trois réponses étaient possibles et la liste des énergies ne comprenait pas de cumuls, seules les six énergies observées étaient citées une à une.

L'énergie choisie pour effectuer ce remplacement serait :

	Aut.1988		
	1ère citée	2ème citée	3ème citée
1. Electricité	44.8	40.7	16.6
2. Gaz bouteille (butane,propane)	26.1	30.6	26.1
3. Gaz naturel (gaz de réseau)	25.5	23.9	19.0
4. Fioul	0.3	0.7	7.5
5. Charbon	0.3	1.5	7.5
6. Bois	1.9	2.4	21.5
7. Autre, précisez	0.5	0.2	1.8
8. Ne sait pas	0.6	0.0	0.0
Ensemble	100.0	100.0	100.0
Effectifs des répondants	1999	1287	280

	Aut.1989	Aut.1990
1. Electricité seule	19.8	20.8
2. Gaz bouteille (butane, propane) seul	12.2	12.0
3. Gaz bouteille + Electricité	26.3	24.1
4. Gaz naturel (gaz de réseau) seul	15.1	16.3
5. Gaz naturel + Electricité	24.1	23.9
6. Fioul	0.2	0.2
7. Charbon	0.1	0.1
8. Bois	1.2	1.1
9. Autre, précisez	1.0	1.1
10. Ne sait pas	0.0	0.4
Ensemble	100.0	100.0

E1 - Quels sont, selon vous, parmi les types d'énergie suivants, les deux qui présentent les risques les plus importants dans les 5 années à venir en matière d'augmentation des prix ?

(Présentez la liste - Classez les deux premières réponses)

Risques en matière d'augmentation des prix - 1ère réponse				
	électricité	charbon	fioul- mazout	carburant auto
Pri. 1984	28.0	5.1	23.2	33.4
Aut. 1984	18.0	3.6	25.6	46.1
Pri. 1985	25.4	4.2	28.1	32.6
Aut. 1986	25.3	7.8	23.1	29.9
Pri. 1987	37.6	6.9	15.5	25.5
Aut. 1987	26.9	7.9	18.8	31.5
Pri. 1988	33.7	7.3	12.8	28.2
Aut. 1988	33.3	5.9	14.2	33.1
Pri. 1989	28.2	3.4	11.7	43.6
Aut. 1989	36.0	3.2	15.7	35.4
Pri. 1990	40.2	2.5	8.5	32.7
Aut. 1990	20.6	2.6	32.4	37.0
Pri. 1991	34.8	2.0	13.5	38.1

	gaz	bois	ne sait pas	Ensemble
Pri. 1984	5.5	2.3	2.5	100.0
Aut. 1984	3.0	1.3	2.3	100.0
Pri. 1985	5.0	3.0	1.7	100.0
Aut. 1986	5.5	6.0	2.4	100.0
Pri. 1987	5.7	5.4	3.4	100.0
Aut. 1987	5.0	6.7	3.2	100.0
Pri. 1988	6.2	7.3	4.5	100.0
Aut. 1988	6.2	5.4	1.9	100.0
Pri. 1989	3.6	3.8	5.7	100.0
Aut. 1989	4.5	3.9	1.3	100.0
Pri. 1990	5.2	4.7	6.2	100.0
Aut. 1990	5.3	1.4	0.7	100.0
Pri. 1991	6.5	2.6	2.5	100.0

Risques en matière d'augmentation des prix - 2ème réponse

	électricité	charbon	fioul-mazout	carburant-auto
Pri. 1984	14.8	6.2	32.7	26.3
Aut. 1984	16.4	4.1	31.5	32.8
Pri. 1985	20.4	4.4	25.6	30.2
Aut. 1986	15.4	7.6	22.8	28.3
Pri. 1987	19.7	4.9	20.8	27.5
Aut. 1987	17.3	6.5	24.6	24.1
Pri. 1988	18.8	6.1	17.7	25.2
Aut. 1988	19.3	7.6	23.2	23.2
Pri. 1989	23.7	5.5	20.6	29.2
Aut. 1989	21.7	4.9	24.9	27.9
Pri. 1990	24.2	3.5	13.4	29.7
Aut. 1990	18.8	2.7	29.9	32.3
Pri. 1991	23.0	3.4	22.7	25.5

	gaz	bois	ne sait pas	Non réponse	Ensemble
Pri. 1984	14.2	2.9	-	2.9	100.0
Aut. 1984	12.1	2.9	0.2	-	100.0
Pri. 1985	14.6	4.8	-	-	100.0
Aut. 1986	12.7	7.4	0.1	5.7	100.0
Pri. 1987	15.2	5.4	4.5	-	100.0
Aut. 1987	15.3	8.1	3.9	0.2	100.0
Pri. 1988	17.3	8.0	6.9	-	100.0
Aut. 1988	16.9	6.8	3.0	-	100.0
Pri. 1989	10.2	7.0	3.8	-	100.0
Aut. 1989	13.7	4.8	2.1	-	100.0
Pri. 1990	15.2	5.7	8.3	-	100.0
Aut. 1990	12.4	2.8	1.1	-	100.0
Pri. 1991	17.5	3.8	4.1	-	100.0

COLLECTION DES RAPPORTS

Récemment parus :

Les Français et la Justice : un dialogue à renouer (Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"), par Catherine Duflos, Jean-Luc Volatier, N° 109, Décembre 1991.

La perception du chômage et des politiques de l'emploi (vague de fin 1990), (Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"), par Laurent Clerc, Ariane Dufour, N° 110, Janvier 1992.

Quelques opinions sur la consommation d'énergie (Coûts, atteintes à l'environnement) - Printemps 1991 (Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"), par Françoise Gros, N° 111, Janvier 1992.

Les Français face au problème de la dépendance des personnes âgées (Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"), par Ariane Dufour, Georges Hatchuel, N° 112, Mars 1992.

Les indicateurs de logement : une exploitation de l'Enquête INSEE "Conditions de vie des Ménages" 1986-1987, par Isa Aldeghi, N° 113, Mars 1992.

Premiers résultats de l'enquête de fin 1991, (Enquête "Conditions de vie et Aspirations des Français"), par le Département "Aspirations", N° 114, Mars 1992.

Président : Bernard SCHAEFER Directeur : Robert ROCHEFORT
142, rue du Chevaleret, 75013 PARIS - Tél. : (1) 40.77.85.00

CRÉDOC

Centre de recherche pour l'Étude et l'Observation des Conditions de Vie